



Лекция 3

«Ложные алиби как прием противодействия расследованию»

Дисциплина «Противодействие расследованию преступлений и меры по его
предупреждению»

специальность 030501.65 – Правовое обеспечение национальной безопасности

5 курс

План

- 1. Понятие ложного алиби в процессе расследования преступления.
- 2. Форма ложного алиби.
- 3. Факторы, детерминирующие формирование ложного алиби.
- 4. Способы и приемы проверки алиби.

Вопрос 1

Понятие ложного алиби
в процессе
расследования
преступления.

Алиби- нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте (п. 1 ст. 5 УПК).

Ложное алиби как прием противодействия раскрытию и расследованию преступлений, представляет собой совокупность противоправных, либо не противоречащих закону действий обвиняемого и иных лиц по обоснованию, выдвиганию и отстаиванию ложной информации о месте нахождения лица, совершившего преступное деяние, в момент совершения преступления и тем самым направленных на воспрепятствование установлению объективной истины по делу.

Употребление понятия «алиби» возможно в двух значениях:

- 1) алиби - довод, утверждение о нахождении субъекта алиби в ином месте, вне места совершения преступления в определенное время;
- 2) алиби - факт, устанавливающий нахождение субъекта алиби вне места совершения преступления в то время, когда преступление было совершено.

Процесс обоснования ложного алиби виновным складывается из следующих способов:

- 1) интеллектуальный способ, то есть мыслительные операции о том, каким образом можно обосновать ложное алиби, исходя из обстоятельств совершенного преступления против жизни и здоровья;
- 2) физический способ, т.е. совокупность действий по обоснованию ложного алиби в объективной действительности.

Вопрос 2

Формы ложного алиби.

Субъект алиби – понимается лицо, в целях доказывания невиновности которого выдвинуто алиби.

Субъект обоснования ложного алиби – лицо, участвующее в реализации данного приема противодействия.

Деятельность по реализации ложного алиби: обоснование, выдвигание и отстаивание

ВИДЫ АЛИБИ

реальное

ложное

не подготовленное

заранее подготовленное

полное

частичное

квалифицированное, с созданием доказательств

простое, без создания системы доказательств

ПОРЯДОК ИССЛЕДОВАНИЯ АЛИБИ

- ◆ детальный допрос заявителя
- ◆ построение модели проверяемой ситуации
- ◆ проведение следственных действий и ОРМ
- ◆ проверка обстоятельств, на которые ссылается заявитель
- ◆ сопоставление обстоятельств и деталей заявленного алиби с установленными фактами
- ◆ повторный допрос заявителя, его изобличение

Под субъектом алиби понимается лицо, в целях доказывания невиновности которого выдвинуто алиби.

Таковыми субъектами в 32% случаев являлись подозреваемые, в 37% - обвиняемые, в 19% - подсудимые.

Остальные 12% приходятся на подозреваемых в преступлении лиц, еще не получивших к тому времени статуса подозреваемых или обвиняемых.

43% из изученных субъектов ложного алиби оказались ранее судимыми.

Более половины субъектов ложного алиби холосты 51% или разведены 12%.

$\frac{3}{4}$ субъектов ложного алиби – жители населенного пункта или района, где было совершено преступление.

Примерно $\frac{1}{5}$ ложных алиби заявляется вообще после окончания предварительного расследования по делу – в процессе судебного разбирательства.

Факторы, детерминирующие формирование ложного алиби

К объективным факторам, влияющим на формирование ложного алиби, относятся:

1. Вид преступления.

Преступная деятельность влечет за собой множество следствий, одним из которых факультативно является выдвижение ложного алиби лицом, совершившим общественно-опасное деяние. Ложное алиби чаще всего выдвигается по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

2. Предмет посягательства и объективная обстановка совершения преступления.

Формирование ложною алиби во многом зависит от того, в какой связи находятся предмет посягательства, обстановка совершения преступления, орудия и средства преступления; имелась ли связь между преступником и жертвой.

3. Количественный и качественный состав в группах

Количественные и качественные характеристики лиц, входящих в преступную группу, являются фактором, который потенциально детерминирует противодействие расследованию в целом, а также отдельные его приемы и способы, в том числе формирование ложною алиби. Так, по 37 исследованным преступлениям, совершенных группой, было выдвинуто 68 ложных алиби, т.е. в среднем на одно уголовное дело приходится два ложных заявления об алиби.

4. Следственная ситуация.

В связи с тем, что выдвижение ложного алиби чаще всего происходит в процессе расследования, данный прием противодействия во многом детерминирован следственной ситуацией в целом.

5. Невозможность проверки отдельных обстоятельств заявленного алиби.

При обосновании ложного алиби подозреваемый или обвиняемый, зная о том, что его родственники в соответствии со ст. 51 Конституции РФ обладают свидетельским иммунитетом, ссылаются именно на них (22,9% случаев).

Вопрос 4

Приемы и способы проверки
ложного алиби.

Ложное алиби может быть получено на любом этапе расследования всеми субъектами, участвовавшими в расследовании и рассмотрении дел о преступлениях (оперативный работник, дознаватель, следователь, судья).

Типичными являются следующие следственные ситуации:

- 1) Довод об алиби выдвинут, однако следователь располагает противоречивой информацией относительно его истинности или ложности.
- 2) Довод об алиби выдвинут, следователь располагает достаточной информацией о том, что данный вывод является ложным.

Процесс разоблачения ложного алиби можно
разделить на два этапа:

- 1) выявление признаков ложного алиби,
- 2) проверка и доказывание ложности алиби.

Алгоритм выявления, проверки и разоблачения ложного алиби

В структуру алгоритма входит три блока криминалистических приемов и средств:

- 1) Процессуальные и непроцессуальные действия по выявлению признаков ложного алиби на стадии возбуждения уголовного дела.
- 2) Следственные действия, связанные с содержанием ложного алиби:
 - а) допрос подозреваемого (обвиняемого) или иного участника, заявившего об алиби подозреваемого;
 - б) допрос потерпевшего и свидетелей (в том числе и подтверждающих алиби).
- 3) Следственные действия, входящие в программу расследования и из которых могут быть получены сведения об истинности или ложности проверяемого довода.

Порядок заявления ложного алиби обладает определенной спецификой, которая зависит от свойств личности подозреваемого (обвиняемого) и следственной ситуации.

Характерные способы выдвижения ложного алиби:

1. В стадии установления психологического контакта допрашиваемый пытается вести себя достаточно активно и указывает на свои положительные качества, при этом самостоятельно (без предложения следователя) пытается проговорить все доводы о том, что он находился вне места преступления в момент его совершения.
2. В стадии свободного рассказа выдвигается ложное алиби с минимальным количеством фактов и максимальным временным отрезком (гораздо шире отрезка, в котором подготавливалось, совершалось и скрывалось преступление против жизни и здоровья), а на вопросно-ответной стадии допроса рассказывает минимальные сведения о фактах, явлениях и событиях, связанных с алиби.

3. На стадии установления психологического контакта допрашиваемый старается создать конфликтную ситуацию, голословно утверждая о своей невиновности, тем самым стремясь получить информацию от следователя о имеющемся подозрении (обвинении) и какими фактами она подтверждается, и только после этого заявляет ложное алиби.

4. В стадии установления психологического контакта подозреваемый (обвиняемый) заявляет голословное алиби и пользуясь правом, закрепленном в ст.51 Конституции РФ, отказывается от дальнейшей дачи показаний.

1. В стадии установления психологического контакта допрашиваемый пытается вести себя достаточно активно и указывает на свои положительные качества, при этом самостоятельно (без предложения следователя) пытается проговорить все доводы о том, что он находился вне места преступления в момент его совершения.

1. Для данного вида выдвижения ложного алиби оптимальными являются следующие тактические приемы и комбинации:
- а) построить допрос в обратном хронологическом порядке, либо в хаотичном, непоследовательном порядке с различными временными отрезками, подлежащими установлению;
 - б) на каждом из исследуемых временных отрезков следует использовать тактические приемы и их комбинации группы «осведомленности следователя о событиях предкриминального, криминального и посткриминального характера», при этом рекомендуется предъявлять доказательства при наличии таковых, то есть объединять их единым тактическим замыслом;
 - в) перед свободным рассказом еще раз напомнить допрашиваемому, в чем он подозревается и изменить линию поведения следователя от дружественной беседы к подчеркнuto официальному общению.

2. В стадии свободного рассказа выдвигается ложное алиби с минимальным количеством фактов и максимальным временным отрезком (гораздо шире отрезка, в котором подготавливалось, совершалось и скрывалось преступление против жизни и здоровья), а на вопросно-ответной стадии допроса рассказывает минимальные сведения о фактах, явлениях и событиях, связанных с алиби.

2. Для данного способа характерны две линии поведения следователя:

- а) детализация и конкретизация показаний;
- б) допущение «ложной информации о том, что лицо не находилось на месте преступления», при этом добиваясь получения наибольшего количества информации о пространственно-временных характеристиках.

Следователь может путем предъявления доказательств попытаться разоблачить ложное алиби, во всех остальных случаях необходимо выявить и зафиксировать логические противоречия довода об алиби.

К таким противоречиям относятся:

- противоречивость показаний участников уголовного судопроизводства по поводу алиби;
- наличие вещественных доказательств и иных сведений, подтверждающих пребывание на месте в момент совершения преступления против жизни и здоровья;
 - оговор субъектом алиби других лиц;
 - наличие доказательственной и оперативной информации о том, что лицо, совершившее преступление, подготовило либо подготавливает ложное алиби;
- выдвижение ложного алиби после явки с повинной или предъявления для опознания.

3. На стадии установления психологического контакта допрашиваемый старается создать конфликтную ситуацию, голословно утверждая о своей невинности, тем самым стремясь получить информацию от следователя о имеющемся подозрении (обвинении) и какими фактами она подтверждается, и только после этого заявляет ложное алиби.

4. В стадии установления психологического контакта подозреваемый (обвиняемый) заявляет голословное алиби и пользуясь правом, закрепленном в ст.51 Конституции РФ, отказывается от дальнейшей дачи показаний.

3. и 4. При выявлении первичных признаков конфликта и противодействия следователь должен установить психологический контакт с допрашиваемым лицом и получить показания, поскольку лучше располагать ложными показаниями об алиби, нежели давать возможность преступнику выдвигать ложное алиби на основе собранных доказательств. При этом мы ни в коем случае не ставим под сомнение право допрашиваемого, указанное в ст.51 Конституции РФ.

Группы свидетелей, подлежащих допросу, в связи с выдвижением алиби подозреваемым:

- допрос добросовестных свидетелей;
- допрос лжесвидетелей.

Группы свидетелей:
а) допреступных событий;
б) преступных событий;
в) постпреступных событий.

- К первой группе относятся свидетели (28%) следующих событий и явлений:
- конфликта и неприязненных отношений;
 - знакомства с жертвой;
 - совместного времяпрепровождения подозреваемого и жертвы;
 - подготавливаемого преступления;
 - передвижения подозреваемого до расследуемого события.

Ко второй группе относятся следующие свидетели (45%):

- случайно оказавшиеся на месте преступления;
- знакомые жертвы;
- знакомые подозреваемого.

К третьей группе относятся свидетели (17%):

- сокрытия преступления;
- улик поведения.

Полученные сведения достаточно часто используются при разоблачении ложного алиби при повторном допросе подозреваемого или допросе обвиняемого, а именно информация, полученная от свидетелей группы:

- № 1 используется (55% опрошенных) в тактических приемах и их комбинациях «осведомленность следователя»;
- № 2 используется (85% опрошенных) в тактических приемах и их комбинациях «предъявление доказательств»;
- № 3 комплексно используется (33% опрошенных) в тактических приемах и их комбинациях, указанных в первом и во втором случаях.