

# Герберт Спенсер

## Лекция 2

- 1. Биографическая справка**
- 2. Предмет социологии**
- 3. Понятия: «рост», «структура», «дифференциация», «интеграция»  
Классификация типов обществ:  
военные и индустриальные общества**
- 4. Эволюция: однолинейная и  
многолинейная**
- 5. Функционализм**
- 6. Индивидуализм против органицизма**
- 7. Невмешательство государства и  
доктрина выживания**
- 8. Проблема объективности в  
социологии**

Герберт Спенсер  
(1820-1903)  
Англия

Основоположник  
социологии в Англии



# 1. Биографическая справка

Родился в семье учителя

Отличался слабым здоровьем и обучался на дому. Сначала под руководством отца, затем – дяди.

Гордился собственным самообразованием, но отсутствие систематического образования оказало воздействие на развитие социологической теории

Работал инженером на железной дороге, в прессе. После получения наследства в 1853 г. ведет жизнь независимого ученого и публициста

По натуре был замкнутым и скромным. Слава пришла к нему еще при жизни, но не произвела на него никакого впечатления.

# 1. Биографическая справка

**В начале 60-х гг. XIX столетия предпринял грандиозную попытку создания СИНТЕТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ, объединяющей все науки того времени. Это 10 томов из 5 произведений:**

**1862 – «Основные начала».**

**1864-1867 – «Основания биологии».**

**1870-1872 – «Основания психологии».**

**1876-1896 – «Основания социологии».**

**1879-1893 - «Основания этики».**

Признавал значительность вклада О.Конта как основоположника социологии, но полностью отвергал воздействие его идей на развитие собственной теории

По сравнению с Контом, он обнаруживал большую склонность к натурализму и индивидуализму

Был несогласен с идеей Конта о том, что весь социальный механизм покоится на мнениях и что идеи управляют миром

«Мир управляется и изменяется через чувства, для которых идеи служат только руководителями. Социальный организм покоится в конце концов не на мнениях, но почти всецело на характерах»

## **Совершенно не принимал идеи Конта о:**

- линейном прогрессе и неизменности элементов социальных структур;**
- законе 3-х стадий;**
- регулятивных функциях государства;**
- социальном детерминизме (направленность социологического анализа от общества к человеку);**
- духовном мессианстве (утверждал, что прогресс определяется не прогрессом идей, а прогрессом социальных структур);**
- конструктивности конкурентного развития общества**

## 2. Предмет социологии

Категориального определения социологии Спенсер не дает. В «Основаниях социологии» представлена попытка построения целостной социологической теории на этнографическом материале

По Спенсеру, **социология – это наука, включающая антропологию, этнографию и общую теорию исторического развития.**



Почему социология определяется как наука? Она руководствуется:

- законами всеобщей причинности, как и естествознание;
- признанием закономерной связи элементов и структуры любого явления;
- изучение закономерностей, а не случайностей

**Т.о., задача социологии – объяснение явлений и эволюционных изменений в социальных структурах и институтах**

Спенсер считал свой подход объективным, а подход Конта – субъективным, поскольку последний видел задачу социологии в выявлении эволюционных идей и их воздействия на развитие общества и человека.

### 3. Понятия: «рост», «структура», «дифференциация», «интеграция»

Разработка понятий определялась логикой развития социологической теории Спенсера. Содержательно она представлена следующими тезисами:

1. Все органические и социальные совокупности обнаруживают **прогрессивный рост** – увеличение в размерах.
2. Рост численности элементов сопровождается **усложнением структуры**. Одновременно процесс роста является процессом **интеграции**.

3. Интеграция приводит к прогрессирующей **дифференциации структур и функций общества**. Если этого не происходит, общество становится недееспособным и погибает
  
4. При увеличении дифференциации возрастает взаимозависимость элементов и структур. Теперь уже на новом уровне, происходит **усиление интеграции**

Применительно к обществу это означало, что:

- **примитивные общества характеризуются универсальностью деятельности** (все – охотники, воины, собиратели и т.д.);
- **с ростом структуры общества появляется закрепление разделения видов деятельности.** Различие предполагает взаимообусловленность и единство, т.е. одни виды деятельности все в большей степени зависят от других. В результате **возрастает интеграция**

В развитых обществах согласование становится необходимым и более прочным. С другой стороны, такие общества оказываются более хрупкими по своей структуре и уязвимыми. Отсюда возникает необходимость регуляции и контроля

**Регулятивные и контрольные механизмы в обществе оказываются, по Спенсеру, критерием для выделения типов обществ**

В качестве основных выделяются два: **военные и индустриальные общества**

# 4. Классификация типов обществ: военные и индустриальные общества

Спенсер разрабатывает несколько **типологий**

**Первая** получила название - **«по сложности организации общества»**. Здесь оно подразделяется на простые и сложные

Простые делятся на общества с эпизодическим и со стабильным руководством

Сложные – на общества двойной и тройной сложности. Каждый из уровней сложности может быть представлен простым и сложным политическим руководством

**Вторая** типология получила наименование - **«по характеру оседлости»**. Здесь выделяются кочевые, полuosедлые и оседлые типы обществ

**Третья** названа типологией **«по принципу внутренней регуляции»**

В отличие от закона 3-х стадий Конта, Спенсер **основным критерием для определения характера общества называет зависимость типа социальной структуры от взаимоотношений с окружающими обществами**

Здесь определяющим становится **мирное или воинственное взаимодействие с соседними государствами**. При **мирных** отношениях внутренняя регуляция слаба и не выражена. При **воинствующих** отношениях закрепляется **принудительный и централизованный контроль**

**Характерная черта военных обществ – принуждение**. В этом случае сотрудничество - тоже **принудительно**. **Характерные черты индустриальных обществ: добровольность сотрудничества, индивидуальное самоограничение и индивидуальная свобода**



Спенсер обращает внимание на то, что степень сложности общества не зависит от того, к какому типу – военному или индустриальному – оно относится

По Спенсеру, недифференцированные общества могут быть индустриальными, а современные – военными

С современных позиций, можно сказать, что речь, скорее, шла об обществах открытого и закрытого типа

Дополнительный критерий – наличие или отсутствие конфликта с окружением.

Эта классификация привела Спенсера к пессимистическим выводам

Первая и вторая типологии основывались на признании эволюции от простого к сложному и содержательно были прогрессивными

Третья свидетельствовала о том, что современная для Спенсера эпоха характеризуется ростом милитаризма, военных конфликтов и принудительной регуляции

Поэтому, в отличие от Конта, он начинает развивать идею не линейного, а **многолинейного прогресса**

# 5. Эволюция: однолинейная и многолинейная

**В начальный период творчества Спенсер придерживался однолинейной концепции развития:**

- этапы прогресса жестко predetermined (организмическая аналогия – как от детства к старости)

Считал, что общества изменяются от однородных к разнородным, а процесс эволюции постоянен.

**В зрелый период** Спенсер вносит коррективы

Эволюция человеческого общества в целом не вызывает у него сомнений. Отдельные же общества могут как прогрессировать, так и регрессировать. Возможны также стадии застоя. **Регресс так же возможен, как и прогресс**

Фаза застоя в развитии общества характеризуется достижением равновесия с окружающими условиями и отсутствием изменений в структуре. Таким образом, **НОВЫМ СТАНОВИТСЯ:**

- **включение в эволюционную теорию стадий застоя и регресса;**
- **признание многолинейности прогресса по разным уровням социальных структур**

## 6. Функционализм

Прогресс, по Спенсеру, означал эволюционные изменения в структуре. Усложнение структуры приводит к усложнению и дифференциации функций

При анализе социальных институтов возникает необходимость учета:

- их эволюционного этапа (диахронный срез);
- функций на данном этапе (синхронный срез).

Спенсер делает вывод о непредсказуемости последствий деятельности человека, поскольку результаты определяются внешними условиями, а не намерениями и мотивациями

Таким образом, **сущность утверждаемого Спенсером функционального подхода можно определить как утверждение структурно-функционального детерминизма**, возникшего под влиянием философии утилитаризма, абсолютизирующей принцип полезности

# 7. Индивидуализм против органицизма

Конт был приверженцем органицистской теории, считая, что индивид подчинен государству как целому

Спенсер был приверженцем индивидуалистских и утилитаристских ориентаций. Он рассматривал общество как инструмент для совершенствования целей личности

Однако его представления были еще механистическими. Считал, что свойства единиц определяют свойства целого. Поэтому к верной теории общества можно прийти только прояснив характер составляющих его индивидов

В отличие от единого организма, **общество может быть дискретно**, а его члены – рассредоточены. Здесь связующую функцию выполняет язык, обеспечивающий понимание для взаимодействия

Спенсер считал, что **общество существует для блага его членов**, и что **каждый человек должен стремиться к свободе и собственному благополучию, не ущемляя свободу других**



# 8. Невмешательство государства и выживание приспособленных

Спенсер признавал наличие и действие **социальных законов, которые являются всеобщими, устойчивыми и детерминистскими**. Но был против их изучения для координации совместных действий. Считал, что их нужно изучать, чтобы не действовать сообща

Поэтому **обязанность социологов – убедить людей в пагубности вмешательства правительств и реформаторов в жизнь общества**

Если вмешиваться в естественный порядок – невозможно предсказать результаты, поскольку происходит его нарушение

Исключение – для проявлений власти только в:

- защите прав и свобод индивида;
- коллективной защите от внешних противников

Все остальное – на усмотрение индивидов, заключающих **добровольные соглашения в межличностном взаимодействии**

По Спенсеру, хорошее общество основывается на таких добровольных межличностных соглашениях. По 3-ей типологии, это **и есть идеал индустриального государства**

Если начинают преобладать централизация и контроль – происходит возврат к предшествовавшим формам развития – к военному обществу

Спенсер занимает крайне индивидуалистическую, антиколлективистскую позицию и делает следующий шаг – в **мальтузианство**

*Томас Мальтус в конце 18 в. утверждал, что темпы роста народонаселения возрастают в геометрической прогрессии, а темпы увеличения средств существования – в арифметической. Поэтому выживать должны лишь сильнейшие, а войны, эпидемии и нищета – полезны*

Мальтузианство Спенсера более «оптимистично»

Он утверждал, что рост населения стимулирует большую активность населения, необходимую для выживания. В результате повышается изобретательность, IQ отдельных индивидов и социальных групп, оказывающихся на вершине благополучия

Кто не делает усилий, не ищет новое – вымирает. Здесь решающие факторы - развитие интеллекта и конкуренция интеллектов

Соответственно, социальные программы, патронаж бедных, больных и безработных вреден, так как противоречит процессу очищения общества.

# 9. Проблема объективности в социологии

Вопрос об объективности в социальных науках – один из центральных. Специфику социологии Спенсер видит в том, что социолог находится внутри исследуемой системы, является ее частью

Поэтому он формулирует требование наличия неординарного умственного развития социолога, который только с очень высоким IQ сможет абстрагироваться от личных симпатий, предпочтений, чувства национальной принадлежности, групповых интересов и т.д. – и все равно проведет анализ несовершенно на основе наблюдения и сопоставления. Обычный же человек вообще не способен к такого рода деятельности

Анализу источников предпочтений и пристрастий в различных сферах человеческой жизни посвящена половина глав «Исследований в социологии»

Спенсер пытается показать, как защита интересов искажает восприятие социальной реальности. Здесь, в первом приближении, формируется социология познания