

**Экономическое неравенство:  
что с ним делать и надо ли с  
ним что-то делать?**

**Р. Капелюшников**

Москва, 2019

# Одержимость проблемой неравенства

## Мейнстримная картина мира:

в последние полтора-два десятилетия неравенство повсеместно росло не виданными никогда ранее темпами; сейчас оно вплотную приблизилось к рекордным по историческим меркам уровням либо даже превзошло их; если так пойдет и дальше, миру грозят неисчислимы бедствия — социальные конфликты, революции и даже распады целых наций; чтобы взять ситуацию под контроль, правительства должны не просто положить конец этой безудержной эскалации, но и резко сократить уже существующие уровни неравенства; только так человечеству удастся избежать надвигающейся на него катастрофы.!

# Экономическое неравенство – вселенское зло!

Президент США Б. Обама: проблема неравенства — ключевой вызов, стоящий перед нацией!

Президент США Б. Обама : налицо “a dangerous and growing inequality. It drives everything I do in this office.”

Х. Клинтон (2016): неравенство – это раковая опухоль разъедающая страну!

Кандидаты в Президенты от Демпартии (2019): драконовские налоги на богатство!

**Вывод: неравенство — вселенское зло, на борьбу с которым, сомкнув ряды, должны встать все люди доброй воли!**

# Да контраргумента

**Статистический**: измерения неравенства остаются в состоянии статистической какофонии; на столь шаткой основе опасно делать категорические нормативные выводы и предлагать радикальные политические рекомендации для правительств

**Этический**: сама практика выводить нормативные оценки из количественных данных морально ущербна (*обычные люди – неинтеллектуалы – склонны судить о приемлемости/неприемлемости доходов и богатства не по тому, насколько они велики или малы, а по тому, как они были получены, — с нарушением или без нарушений правил «честной игры»*); главное не «количество», а качество» неравенства – **Замена этики статистикой!**

Экономисты несут ответственность за отождествление понятий «равенство» и «справедливость», так как привыкли работать с чисто количественными показателями

# Меры неравенства

Неравенство в рыночных доходах (до вычета налогов и предоставления трансфертов)  $\neq$  неравенство в располагаемых доходах (после вычета налогов и предоставления трансфертов); неравенство в денежных доходах  $\neq$  неравенство в полных доходах; неравенство в доходах  $\neq$  неравенство в уровнях потребления (сбережения/заимствования); неравенство в богатстве  $\neq$  неравенство в доходах; неравенство в текущих доходах  $\neq$  неравенство в пожизненных доходах; неравенство между индивидами  $\neq$  неравенство между домохозяйствами (в этом случае огромную роль начинают играть демографические факторы – изменения в размерах и структуре семьи и т.д.) или между налогоплательщиками (в качестве *tax-filing units* часто выступают частично семьи, частично индивиды); проблема неравенства  $\neq$  проблема бедности; персональное распределение доходов  $\neq$  функциональное распределение доходов (между факторами производства)

# Меры неравенства

- иммиграция; бэби-бумеры; продолжительность жизни; браки
- показатели неравенства могут отличаться не только по величине, но также по темпам и направленности изменений;  
*(картины, которые они рисуют, могут оказываться прямо противоположными)*
- в США уровень неравенства в потреблении примерно вдвое ниже уровня неравенства в доходах
- в Швеции неравенство в пожизненных доходах составляет 35-40% от неравенства в годовых доходах
- корреляция между двумя основными формами неравенства, в доходах и в богатстве, достаточно слабая – 0,55-0,60  
*(существуют страны с чрезвычайно низким неравенством в доходах, но сверхвысоким неравенством в богатстве)*
- США: в когорте 40-49 лет на долю верхнего 1% сейчас приходится почти 20% суммы богатства этой группы, 13% суммы ее текущих доходов, но менее 10% суммы ее пожизненных расходов (нижний квинтиль - 1,5%, 4% и 7%);
- **наиболее популярные показатели преувеличивают масштабы проблемы в полтора-два раза**

# Источники данных

Обследования домохозяйств: 1) нерепрезентативность 2) неверная информация (*ошибки припоминания + сознательные искажения*) 3) неполный учет видов доходов 4) «приклеивание» правого хвоста распределения

Административная (налоговая) статистика: 1) гигантский сегмент справа вне охвата (*получатели нулевых, низких и средних доходов*) – тоже надо «клеить» 2) многие виды доходов освобождены от налогов 3) стимулы к уходу от налогов 4) аморфность самого понятия «налогоплательщик» 5) изменения в налоговом законодательстве ⇒ изменения в неравенстве – **40%!**

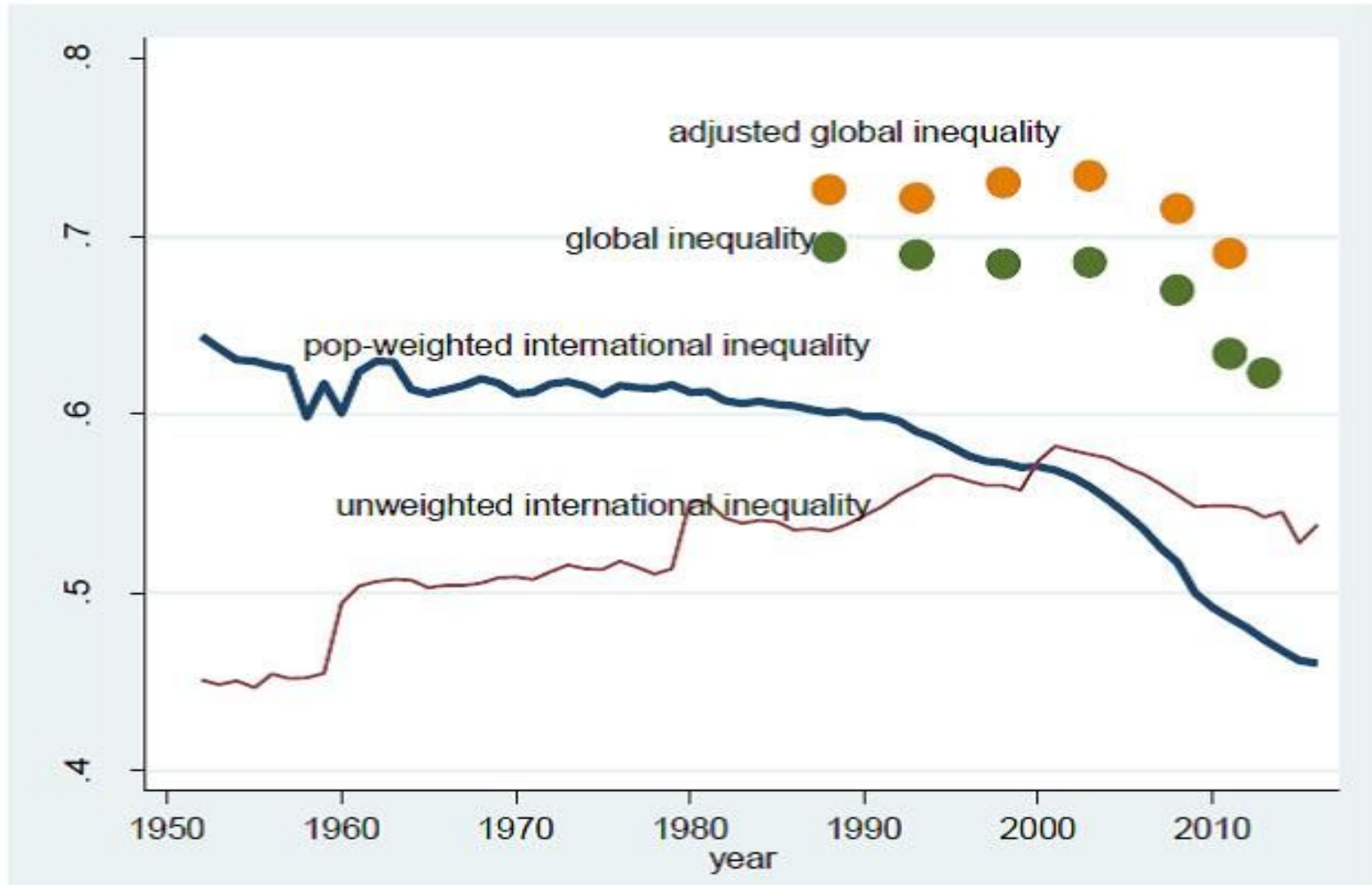
**Одинаково дырявы: клеить хвост либо справа либо слева!**

Неравенство ≠ физический объект: в нагрузку – громадный «мешок» с множеством допущений, вменений, досчетов, корректировок, передатировок, взвешиваний, перевзвешиваний, экстраполяций, интерполяций и т.д.

*Journal of Economic Inequality. 2015. vol. 13. No. 4.*

# Глобальное неравенство

Three concepts of international/global inequality





# Глобальное неравенство

Б. Миланович:

«Мы видим нечто, что может иметь огромную историческую значимость: похоже, впервые со времени Промышленной революции происходит снижение глобального неравенства. Впервые за два столетия – после длительного периода, в течение которого глобальное неравенство росло и затем находилось на очень высоком плато – оно, по-видимому, перешло на нисходящую траекторию движения»

Глобальное неравенство: непрерывно нарастало с начала Промышленной революции; в середине XX в. вышла на плато; в начале XXI в. развернулось вниз. Если страны с формирующимися рынками продолжат расти быстрее, чем развитые, то в ближайшие 50 лет мир, возможно, вернется к ситуации с низким глобальным неравенством, в которой он пребывал в начале XIX в.

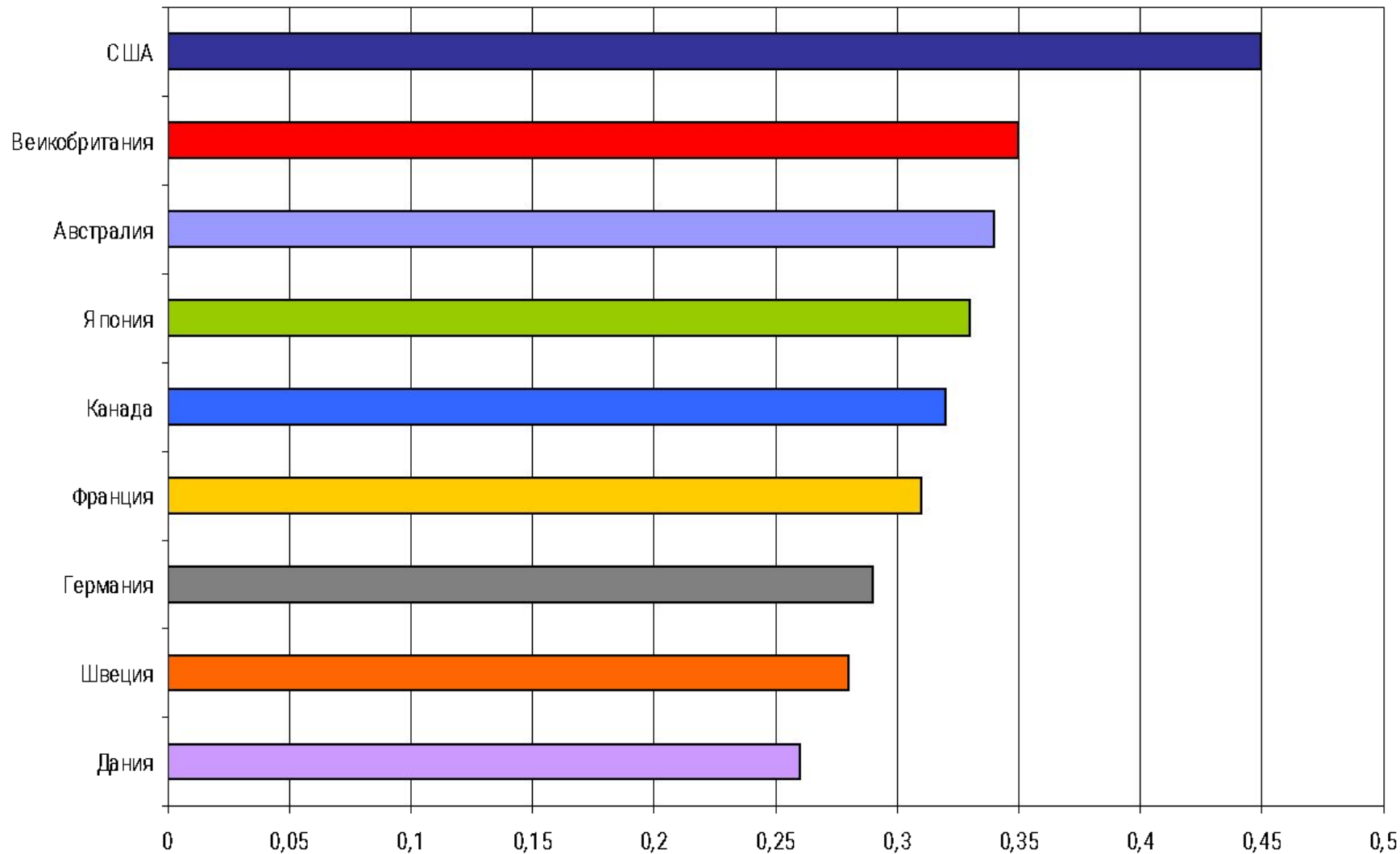
# Глобальное неравенство

Есть все основания полагать, что за последние десятилетия глобальное неравенство не просто уменьшилось, а феноменально сократилось. У нас нет данных о глобальном неравенстве в пожизненных доходах или пожизненных расходах. Но если бы они существовали, то наверняка показали бы резкое сжатие общемирового неравенства. Почему? Развивающиеся страны радикально сократили отставание от развитых по ожидаемой продолжительности жизни. С 1970 г. по 2010 г. ожидаемая продолжительность жизни в развитых странах выросла лишь на 6 лет, тогда как в развивающихся странах – на 20 лет (даже в беднейших – на 12 лет). Это должно было драматически сократить разрыв в пожизненных доходах между жителями развитых и развивающихся стран.

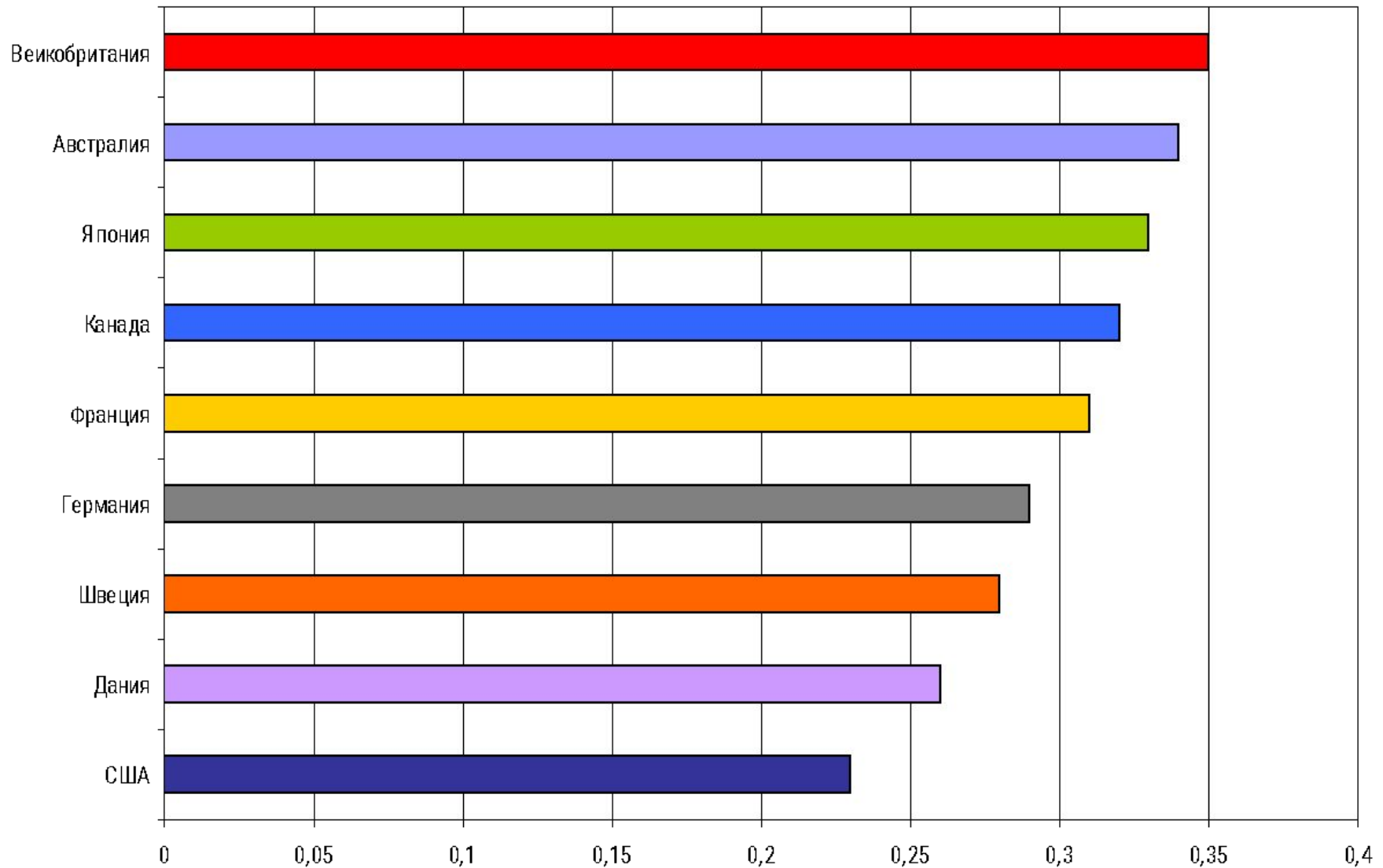
# Кривая Лоренца и коэффициент Джини



# Коэффициент Джини по располагаемым доходам, развитые страны, 2016 г.



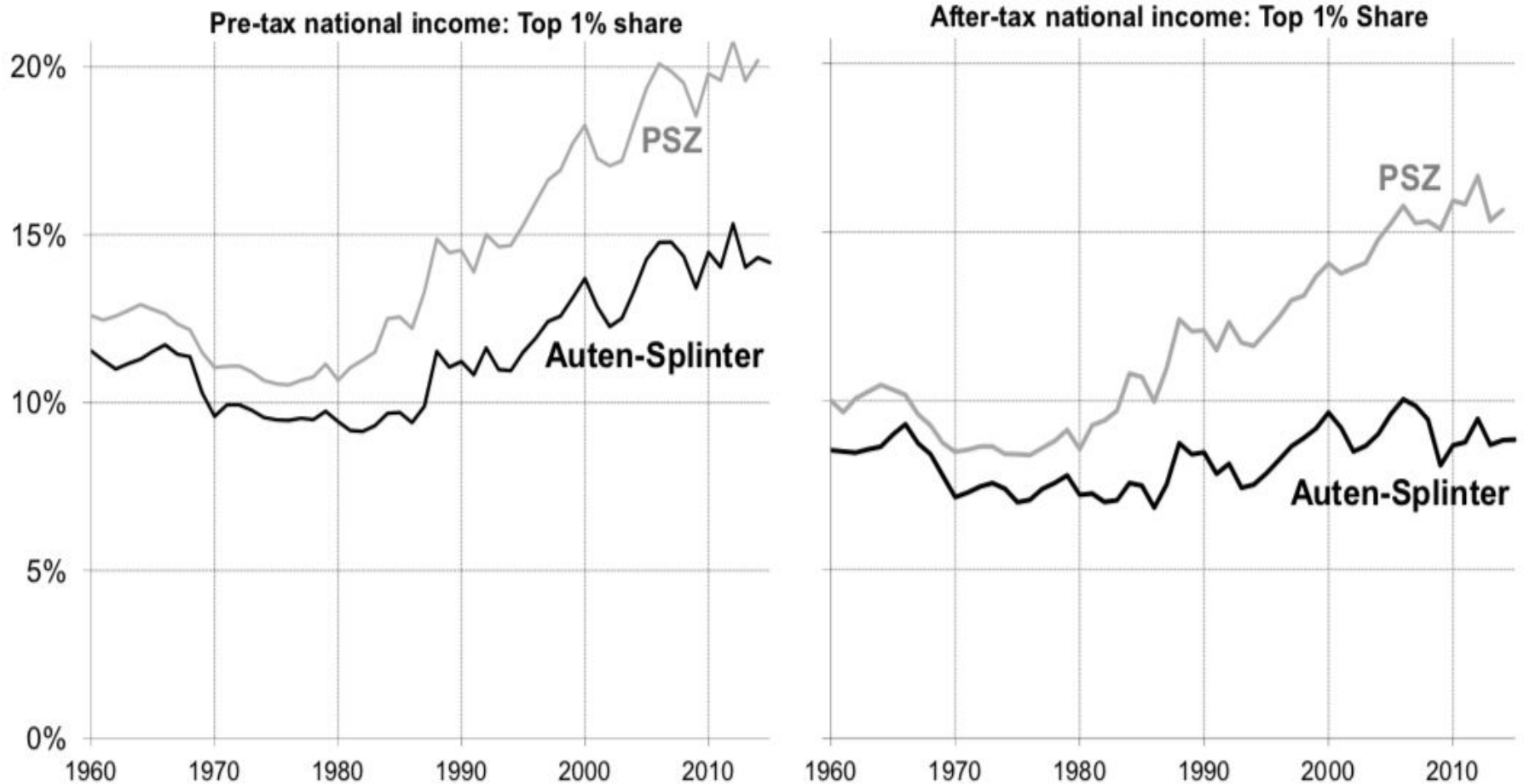
# Коэффициент Джини по располагаемым доходам, развитые страны, 2016 г.



# Динамика доли верхнего 1% в совокупных доходах жителей США, 1960-2014, %

	1960	1979	2014	1960-2014 Change	1979-2014 Change
<b>Пикетти/Саец/Цакман: рыночные доходы</b>	<b>12.6</b>	<b>11.2</b>	<b>20.2</b>	<b>7.6</b>	<b>9.0</b>
<b>Аутен/Сплитнер: рыночные доходы</b>	<b>11.4</b>	<b>10.1</b>	<b>14.3</b>	<b>2.9</b>	<b>4.1</b>
<b>Пикетти/Саец/Цакман: располагаемые доходы</b>	<b>10.0</b>	<b>9.1</b>	<b>15.7</b>	<b>5.6</b>	<b>6.5</b>
<b>Аутен/Сплитнер: располагаемые доходы</b>	<b>8.5</b>	<b>8.1</b>	<b>8.8</b>	<b>0.3</b>	<b>0.7</b>

# Total income as a share of NIPA income, USA

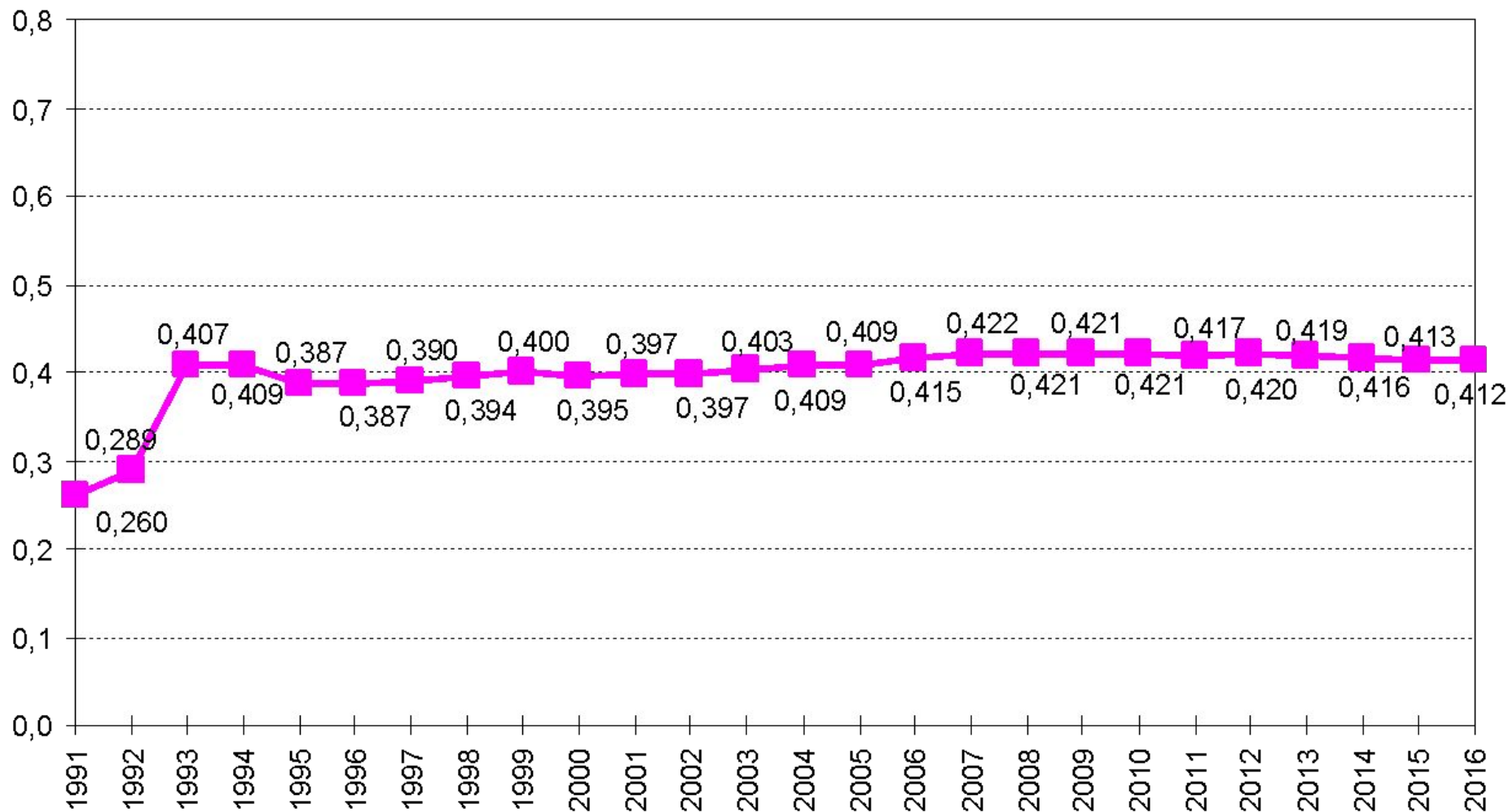


**Figure 1: Total income as a share of NIPA income**

*Notes:* Adjustments used to estimate Auten-Splinter pre-tax and after-tax income are listed in Tables 1, 2, and A1 and described in detail in the online appendix.

*Sources:* Authors' calculations, and Piketty, Saez, and Zucman (2018, PSZ in figure).

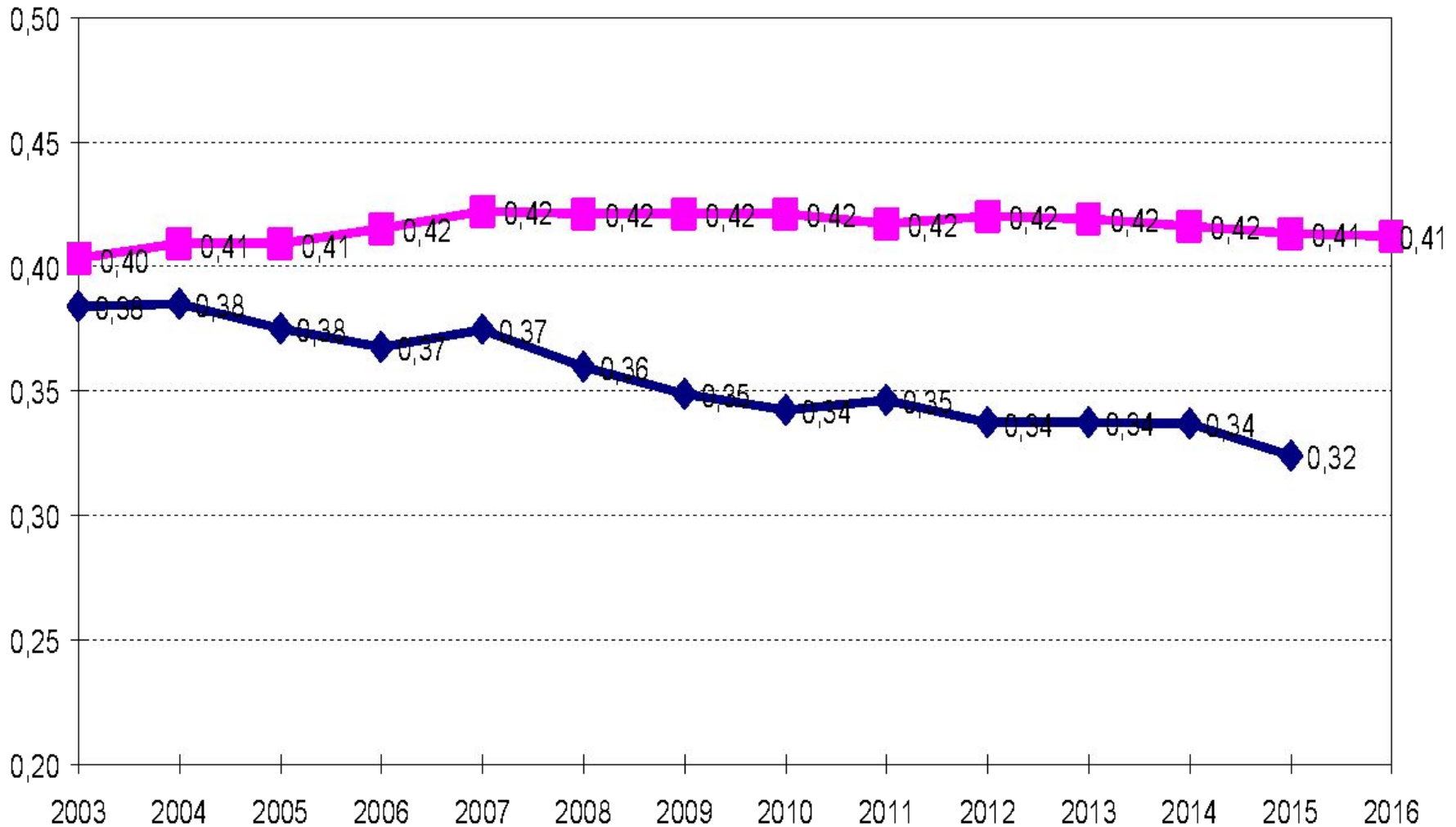
# Коэффициент Джини, Россия, 1991-2016 гг. (Росстат)



- оценки Росстата – без использования шкалы эквивалентности
- 20-25% – региональная составляющая (куда едут?)
- модельные оценки (мода/средняя)



# Коэффициент Джини, Россия, 2003-2016 гг.

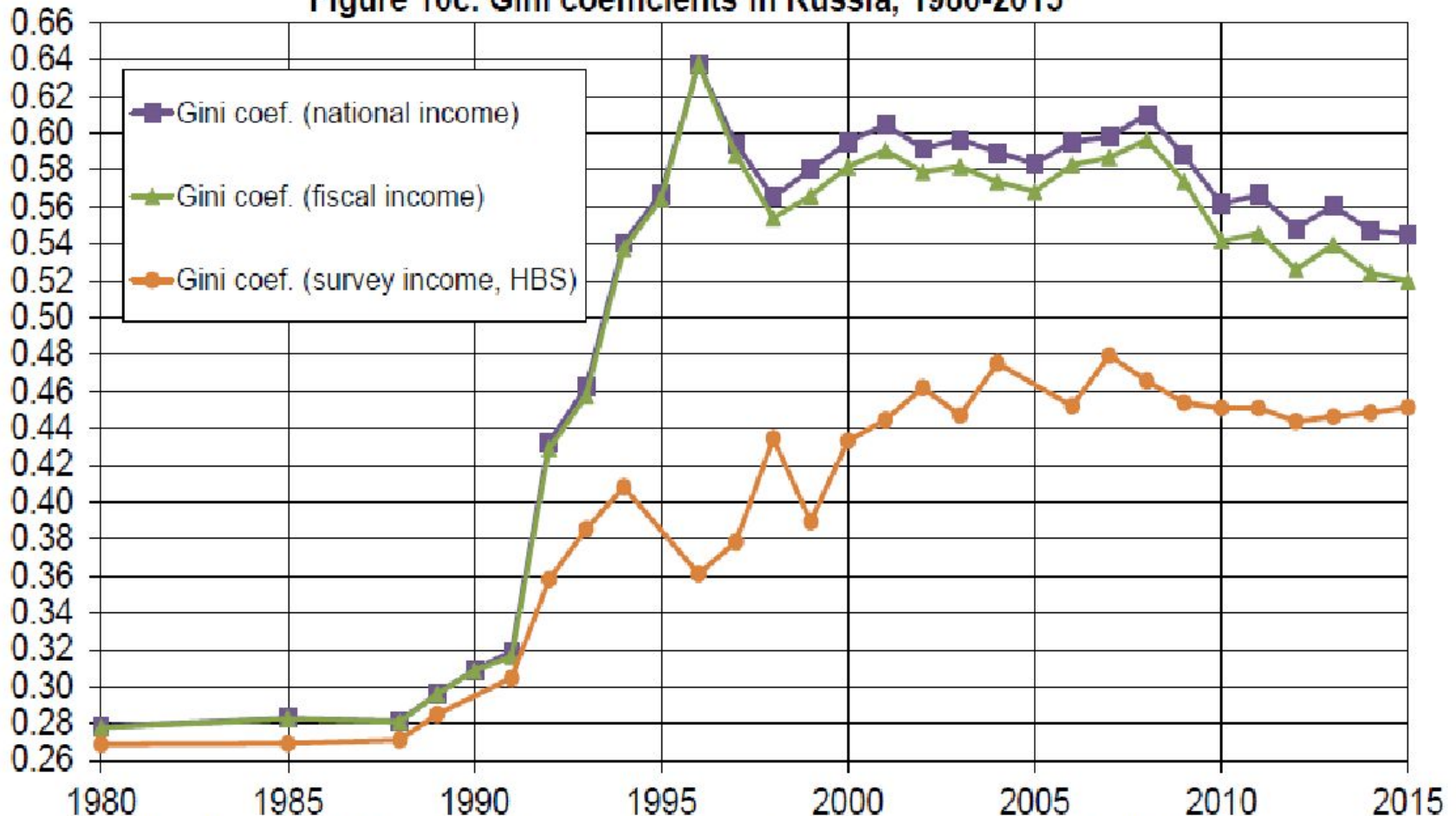


■ Росстат (официальные оценки)

◆ ОБДХ (первичные данные)

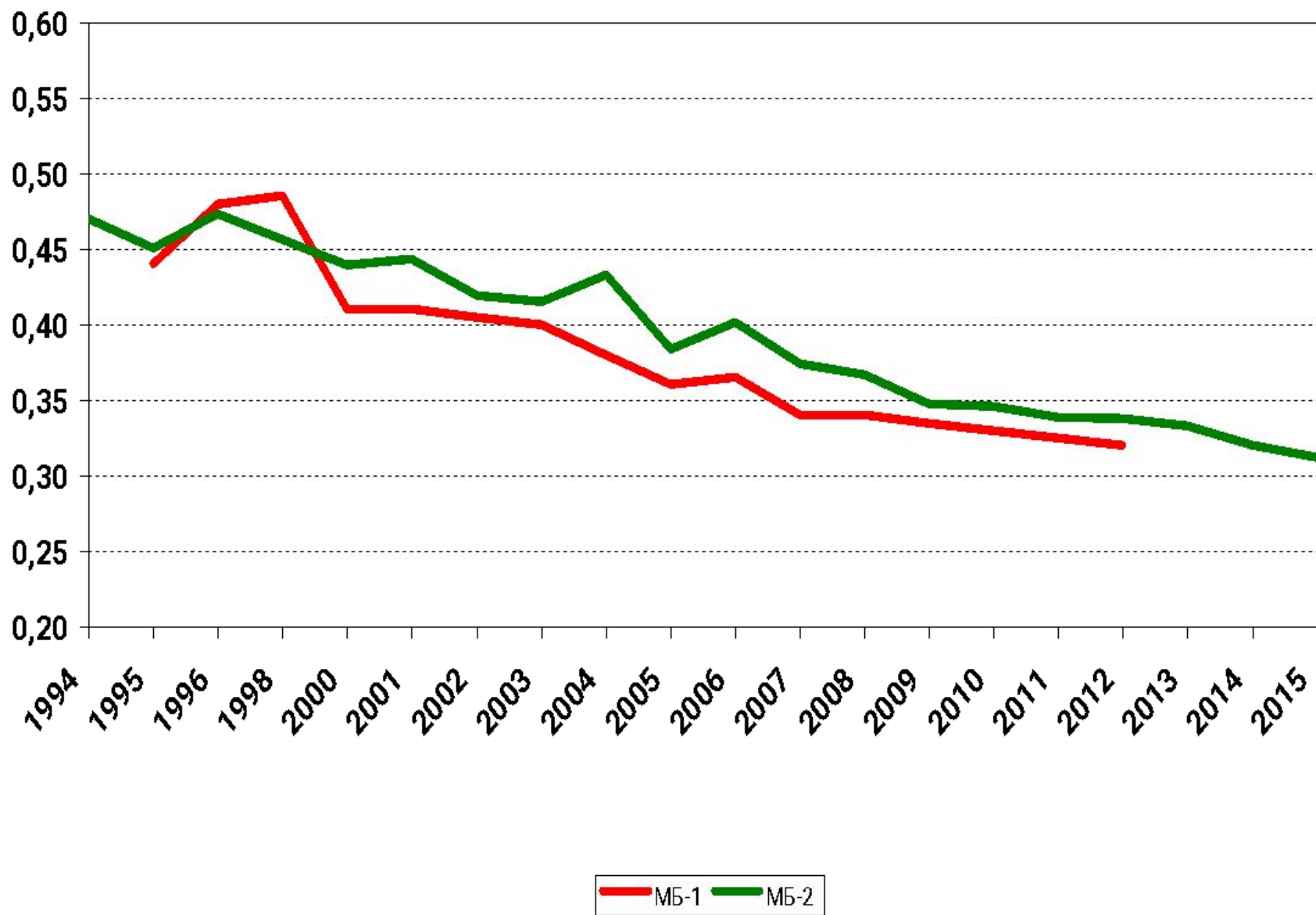
# Коэффициент Джини по доходам, Россия, 1980-2015 гг.

Figure 10c. Gini coefficients in Russia, 1980-2015

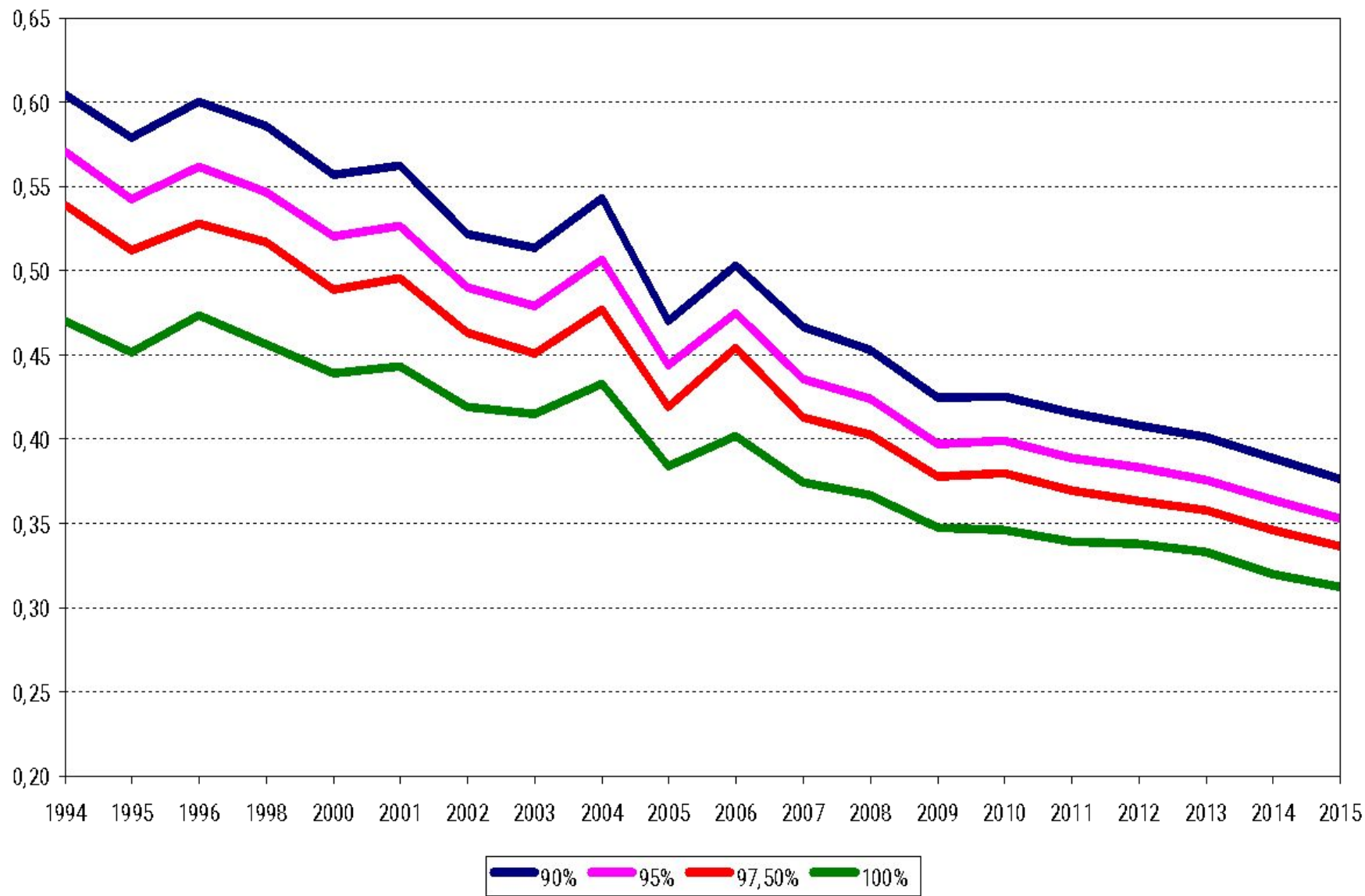


Distribution of income (before taxes and transfers, except pensions and unempl. insurance) among equals-split adults (income of married couples divided by two). Pretax national income estimates combine survey, fiscal, wealth and national accounts data. Fiscal income estimates combine survey and income tax data (but do not use wealth data to allocate tax-exempt capital income). Survey income series solely use self-reported survey data (HBS).

# Коэффициент Джини по доходам, Россия, 1994-2015 гг. (РМЭЗ ВШЭ)



# Коэффициент Джини по доходам, Россия, 1994-2015 гг. (РМЭЗ ВШЭ, с корректировкой правого хвоста)



## Redistribution in 53 Countries, Gini coefficient of inequality (%)

Country	Years	Pre- fiscal market income	Post-fiscal final income	Progressivity of redistribution	Public transfers as % of GDP
Argentina	2012/3	<b>50,2</b>	<b>29,8</b>	<b>20,4</b>	<b>19,6</b>
Armenia	2011	<b>46,9</b>	<b>35,7</b>	11,3	8,6
Australia	2013	42,4	<b>32,1</b>	10,3	<b>18,7</b>
Austria	2013	42,6	28,1	14,5	<b>27,6</b>
Belgium	2013	42,7	26,6	16,0	<b>29,3</b>
Bolivia	2009	<b>50,3</b>	<b>44,6</b>	5,6	10,0
Brazil	2008/9	<b>59,3</b>	<b>45,2</b>	14,1	<b>19,9</b>
Canada	2013	41,1	<b>32,5</b>	8,6	16,8
Chile	2013	<b>50,3</b>	<b>41,9</b>	8,3	10,2
Colombia	2010	<b>57,2</b>	<b>50,6</b>	6,6	9,3
Costa Rica	2010	<b>51,2</b>	<b>40,0</b>	11,2	14,1
Czech Rep	2013	38,7	25,9	12,8	<b>20,3</b>
Denmark	2013	40,1	25,5	14,7	<b>29,0</b>
Dom Rep	2006/7	<b>51,4</b>	<b>45,8</b>	5,6	5,1
Ecuador	2011/2	<b>48,2</b>	<b>40,0</b>	8,2	6,2
El Salvador	2011	43,7	<b>39,4</b>	4,3	7,4
Estonia	2013	45,0	<b>35,7</b>	9,3	15,9
Finland	2013	42,2	26,2	16,0	<b>29,5</b>
France	2013	44,5	<b>29,4</b>	15,1	<b>31,5</b>
Georgia	2013	<b>50,7</b>	<b>38,3</b>	12,4	9,3
Germany	2013	41,9	<b>29,9</b>	12,1	<b>24,8</b>

## Redistribution in 53 Countries, Gini coefficient of inequality (%)

Country	Years	Pre- fiscal market income	Post-fiscal final income	Progressivity of redistribution	Public transfers as % of GDP
Greece	2013	<b>51,2</b>	<b>35,3</b>	15,9	<b>28,0</b>
Guatemala	2011	<b>51,1</b>	<b>48,7</b>	2,4	4,5
Honduras	2011	<b>56,1</b>	<b>53,8</b>	2,3	4,0
Hungary	2013	41,1	28,7	12,4	<b>22,1</b>
Iceland	2013	33,7	24,6	9,1	16,6
Iran	2011/2	42,9	<b>34,3</b>	8,5	12,2
Ireland	2013	<b>53,3</b>	<b>31,6</b>	<b>21,6</b>	<b>20,2</b>
Israel	2013	42,4	<b>34,1</b>	8,3	16,2
Italy	2013	44,5	<b>32,9</b>	11,6	<b>28,6</b>
Japan	2013	37,6	<b>32,0</b>	5,6	<b>23,1</b>
Korea	2013	30,5	28,0	2,5	9,7
Latvia	2013	43,3	<b>34,5</b>	8,8	14,4
Mexico	2010	<b>50,9</b>	<b>42,9</b>	8,0	7,9
Netherlands	2013	39,6	28,4	11,2	<b>22,9</b>
Nicaragua	2009	<b>48,2</b>	<b>43,5</b>	4,7	6,1
Norway	2013	37,7	26,2	11,5	<b>19,4</b>
NZ	2013	41,6	<b>33,0</b>	8,6	<b>21,8</b>
Peru	2009	<b>50,3</b>	<b>46,4</b>	3,9	6,5
Poland	2013	42,3	<b>30,4</b>	11,9	<b>19,0</b>
Portugal	2013	<b>49,6</b>	<b>34,5</b>	15,2	<b>25,5</b>
<b>Russia</b>	<b>2010</b>	<b>49,1</b>	<b>32,3</b>	<b>16,8</b>	<b>17,2</b>

## Redistribution in 53 Countries, Gini coefficient of inequality (%)

Country	Years	Pre- fiscal market income	Post-fiscal final income	Progressivity of redistribution	Public transfers as % of GDP
Slovakia	2013	37,2	27,0	10,2	<b>18,1</b>
Slovenia	2013	41,7	25,5	16,2	<b>24,0</b>
S. Africa	2009/10	<b>77,1</b>	<b>59,5</b>	<b>17,6</b>	10,6
Spain	2013	<b>47,9</b>	<b>35,2</b>	12,7	<b>26,3</b>
Sweden	2013	38,3	28,1	10,2	<b>27,4</b>
Switz	2013	34,0	28,7	5,3	<b>19,2</b>
Turkey	2013	40,3	<b>38,2</b>	2,1	13,4
UK	2013	<b>47,1</b>	<b>35,3</b>	11,8	<b>21,9</b>
Uruguay	2009	<b>52,8</b>	<b>38,6</b>	14,3	<b>17,9</b>
USA	2013	<b>47,8</b>	<b>39,2</b>	8,6	<b>18,8</b>
Venezuela	2012	41,1	<b>34,1</b>	7,0	15,7

**Новокмет, Пикетти, Зюкман (2017):**

**США и Россия = близнецы-братья: и там и там верхним 10% принадлежит 45%, а верхнему 1% – 20% текущих доходов; и там и там коэффициент Джини по доходам – 0,55; и там и там верхним 10% принадлежит свыше 70%, а верхнему 1% – порядка 40% совокупного богатства.**



# Откуда obsессия неравенством?

Дискуссия о неравенстве – попытка обновления идеологической повестки левых сил. К концу XX в. традиционная «левая» повестка либо ушла в прошлое (идеи государственной собственности, централизованного планирования, рабочих кооперативов), либо утратила новизну и мобилизационный потенциал. Их переход в контр-наступление стал возможен, когда на передний план выдвинулась проблема неравенства. Психологически общество готово принять любые меры по борьбе с этим вселенским злом. Но для многих сегодняшних борцов с неравенством это только первый шаг – подготовка почвы для возрождения прежних социалистических и полусоциалистических идеалов. Совпало по времени с введением в оборот огромного массива данных по распределению доходов и богатства. Духоподъемная вещь!

**Вдохновляется не просто ложной, но фантомной целью!**

**Борьба с количественным неравенством — это борьба с тенью. Она вдохновляется не просто ложной, но фантомной целью. Война с фантомами занятие крайне увлекательное, но одновременно крайне опасное. Она с легкостью заводит туда, куда идти никто и не собирался. XX в. дал немало уроков того, куда может приводить погоня за фантомами, и в XXI в. хорошо бы эти уроки не забывать.**

# **APPENDIX**

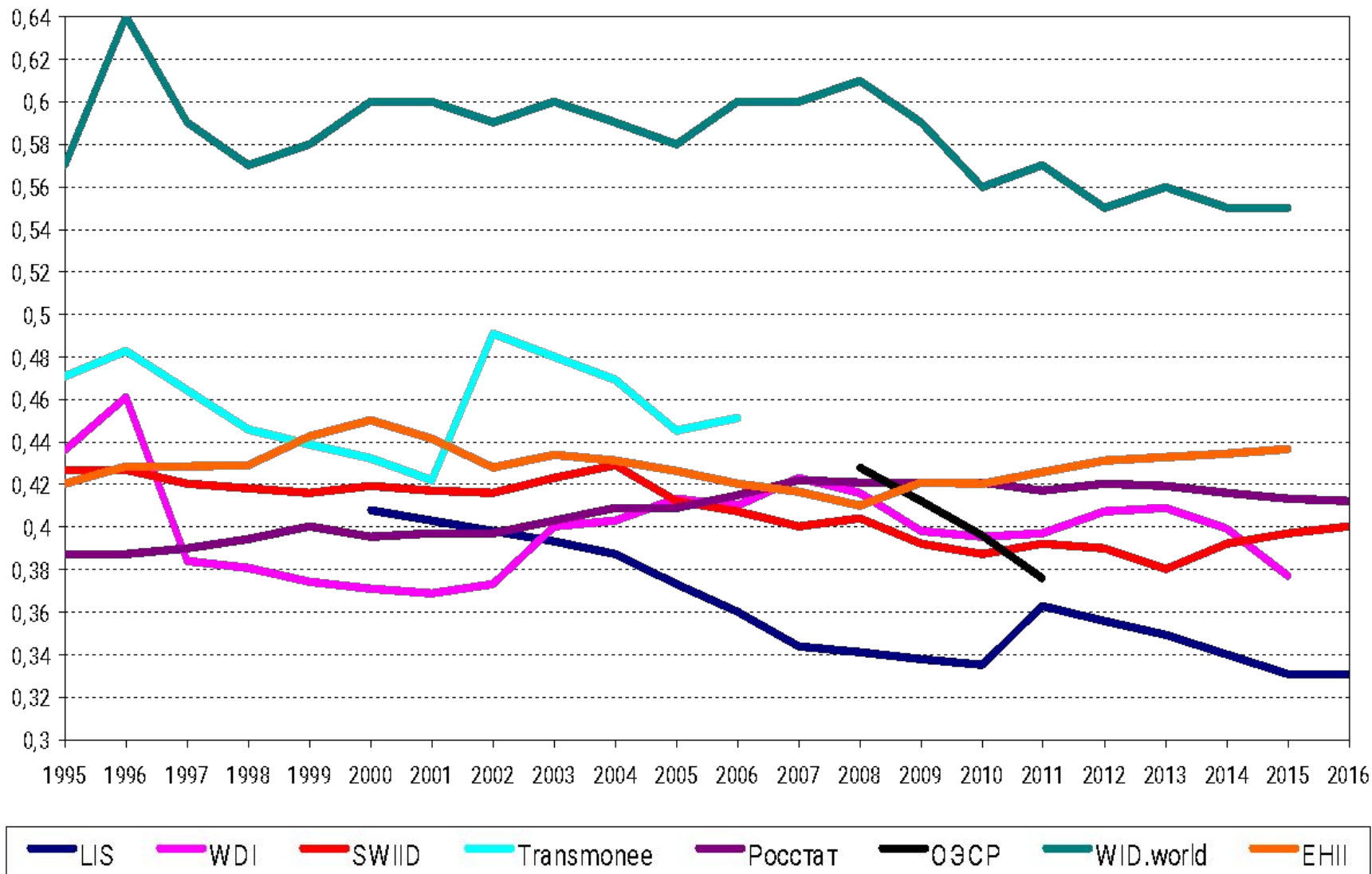
# World Bank: коэффициент Джини по доходам

Южная Африка	0,63	Уругвай	0,40	Великобритания	0,33
Бразилия	0,51	Индонезия	0,40	Германия	0,32
Колумбия	0,51	Иран	0,39	Ирландия	0,32
Панама	0,50	<b>Россия</b>	<b>0,38</b>	Венгрия	0,30
Коста-Рика	0,49	Болгария	0,37	Швеция	0,29
Парагвай	0,48	Грузия	0,37	Нидерланды	0,28
Чили	0,48	Литва	0,37	Дания	0,28
Венесуэла	0,47	Румыния	0,36	Норвегия	0,28
Боливия	0,45	Португалия	0,36	Исландия	0,28
Эквадор	0,45	Испания	0,36	Бельгия	0,28
Перу	0,44	Австралия	0,35	Финляндия	0,27
Аргентина	0,42	Индия	0,35	Словакия	0,27
США	0,42	Италия	0,35	Чехия	0,26
Китай	0,42	Канада	0,34	Словения	0,25
Турция	0,42	Латвия	0,34	<b>Украина</b>	<b>0,25</b>
Израиль	0,41	Эстония	0,33		

# Credit Swiss: коэффициент Джини по богатству

<b>Украина</b>	<b>0,96</b>	Малайзия	0,82	Португалия	0,74
Казахстан	0,95	Бразилия	0,82	Нидерланды	0,74
Египет	0,91	Гонконг	0,82	Канада	0,73
Кипр	0,90	Южная Африка	0,81	Эстония	0,71
Таиланд	0,90	Колумбия	0,81	Китай	0,71
Нигерия	0,89	Мексика	0,80	Испания	0,70
Ливан	0,89	Йемен	0,80	Франция	0,67
<b>Россия</b>	<b>0,88</b>	Норвегия	0,79	Бельгия	0,66
Турция	0,87	Бангладеш	0,79	Венгрия	0,66
США	0,85	Аргентина	0,79	Литва	0,66
Суринам	0,84	Италия	0,79	Болгария	0,65
Греция	0,84	Чили	0,77	Япония	0,63
Индия	0,84	Финляндия	0,77		
Филиппины	0,83	Австрия	0,76	<b>Швеция</b>	<b>???</b>
Ирландия	0,83	Чехия	0,76	<b>Дания</b>	<b>???</b>
Германия	0,82	Великобритани я	0,74		

# Динамика коэффициента Джини по доходам по данным различных источников, Россия, 1995-2016 гг.



# Распределение конечного дохода домохозяйств по квинтилям, США, 2013 г., %

	Доля д/х	Рыночный доход	Располагаемый доход (СВО)	Располагаемый доход (корр.)	Разность между расп. и рын. доходами
Нижние квинтиль	23,2	2,2	8,3	12,9	+493,2
Второй квинтиль	19,1	7,0	11,1	13,9	+97,7
Средний квинтиль	19,1	12,6	14,5	15,4	+21,5
Четвертый квинтиль	19,1	20,5	19,8	18,6	-9,2
Верхний квинтиль	19,6	57,7	46,2	39,3	-31,9
<b>Верхний 1%</b>	<b>1,0</b>	<b>17,4</b>	<b>12,5</b>	<b>10,1</b>	<b>-42,2</b>
<b>Соотношения между квинтилями, раз</b>					
<b>Верхний/нижни</b>	<b>-</b>	<b>26,6</b>	<b>5,6</b>	<b>3,0</b>	<b>-88,5%</b>

# US: changes in Top 1 Percent's Income Share, 1979–2014

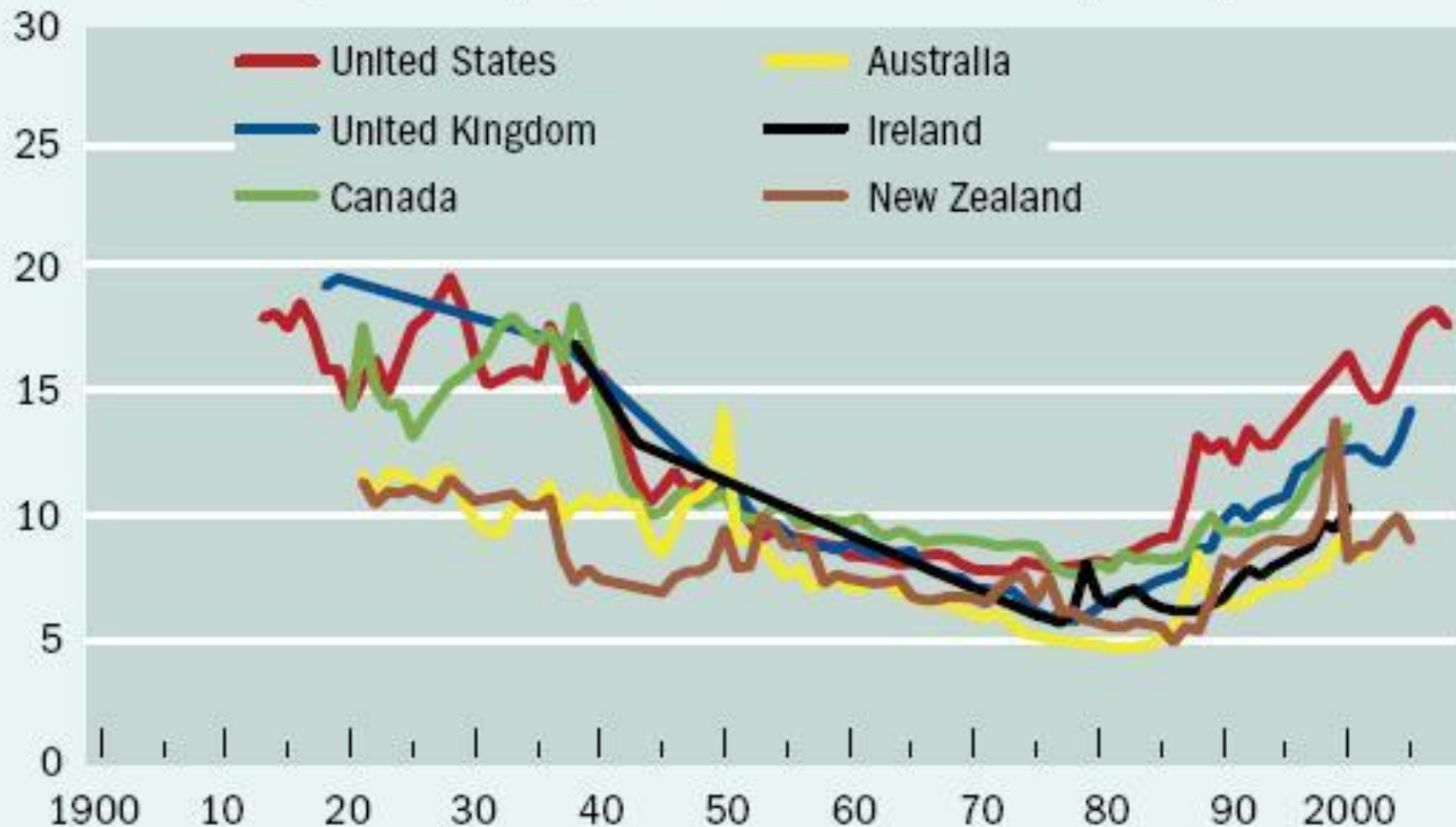
Study	1979, percent	2014, percent	Percentage-point change
Piketty, Saez (2003), pretax	10.0	22.0	12.0
Piketty, Saez, Zucman (2018), post-tax	9.1	15.7	6.5
Auten, Splinter (2018), post-tax	8.2	8.8	0.6
Burkhauser, Feng, Jenkins, Larrimore (2009)	6.0	11.0	5.0
Bricker, Henriques, Krimmel, Sabelhaus (2016)	15.5	17.1	1.6
Larrimore, Burkhauser, Auten, Armour (2017)	9.8	11.0	1.2
CBO (2018), post-tax	7.4	13.2	5.9



# Динамика доли верхнего 1% в совокупных доходах, англосаксонские страны, 1900-2010 гг.

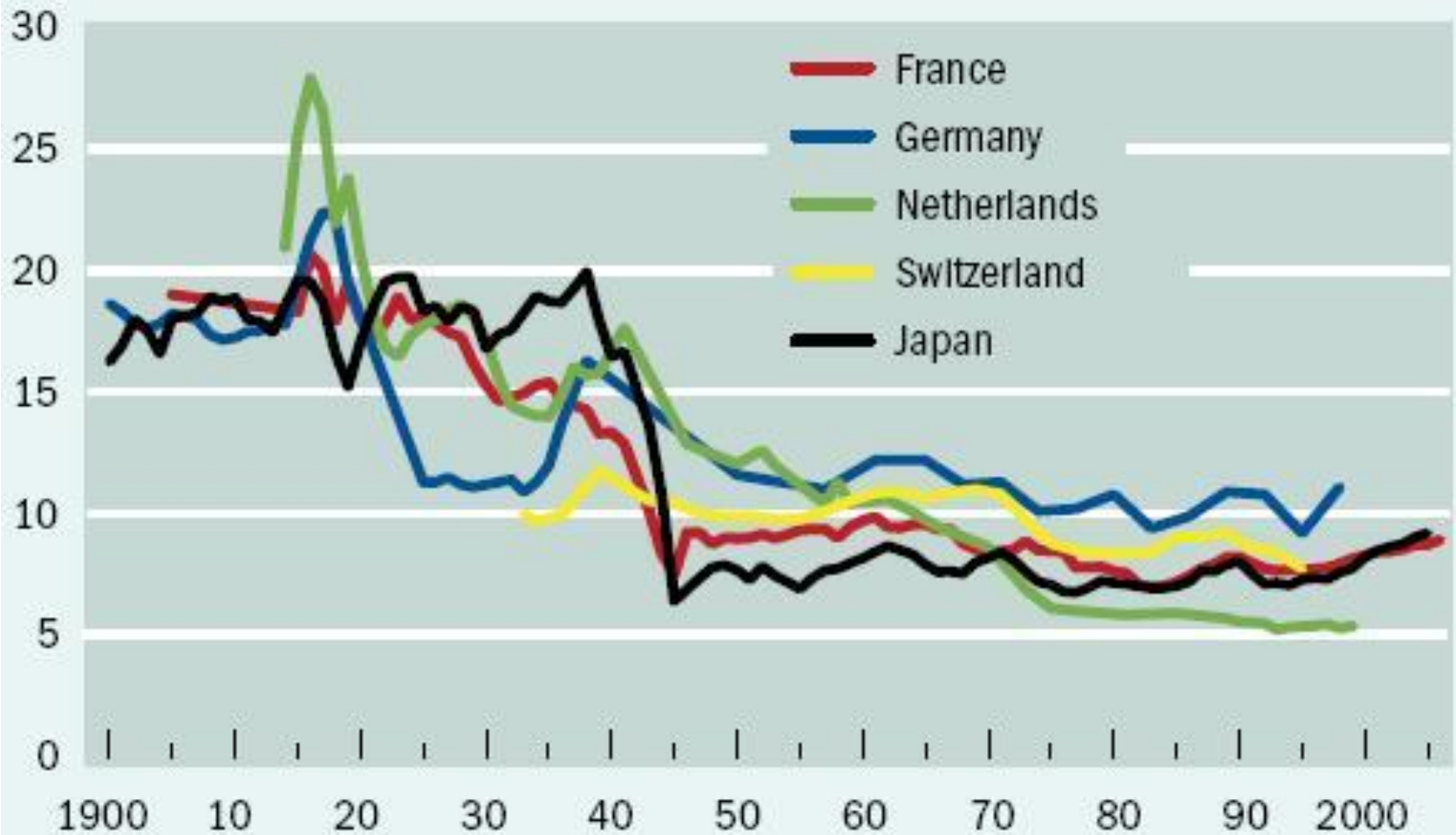
English-speaking countries

(share of top 1 percent in income distribution, percent)



# Динамика доли верхнего 1% в совокупных доходах, страны континентальной Европы и Япония, 1900-2010 гг.

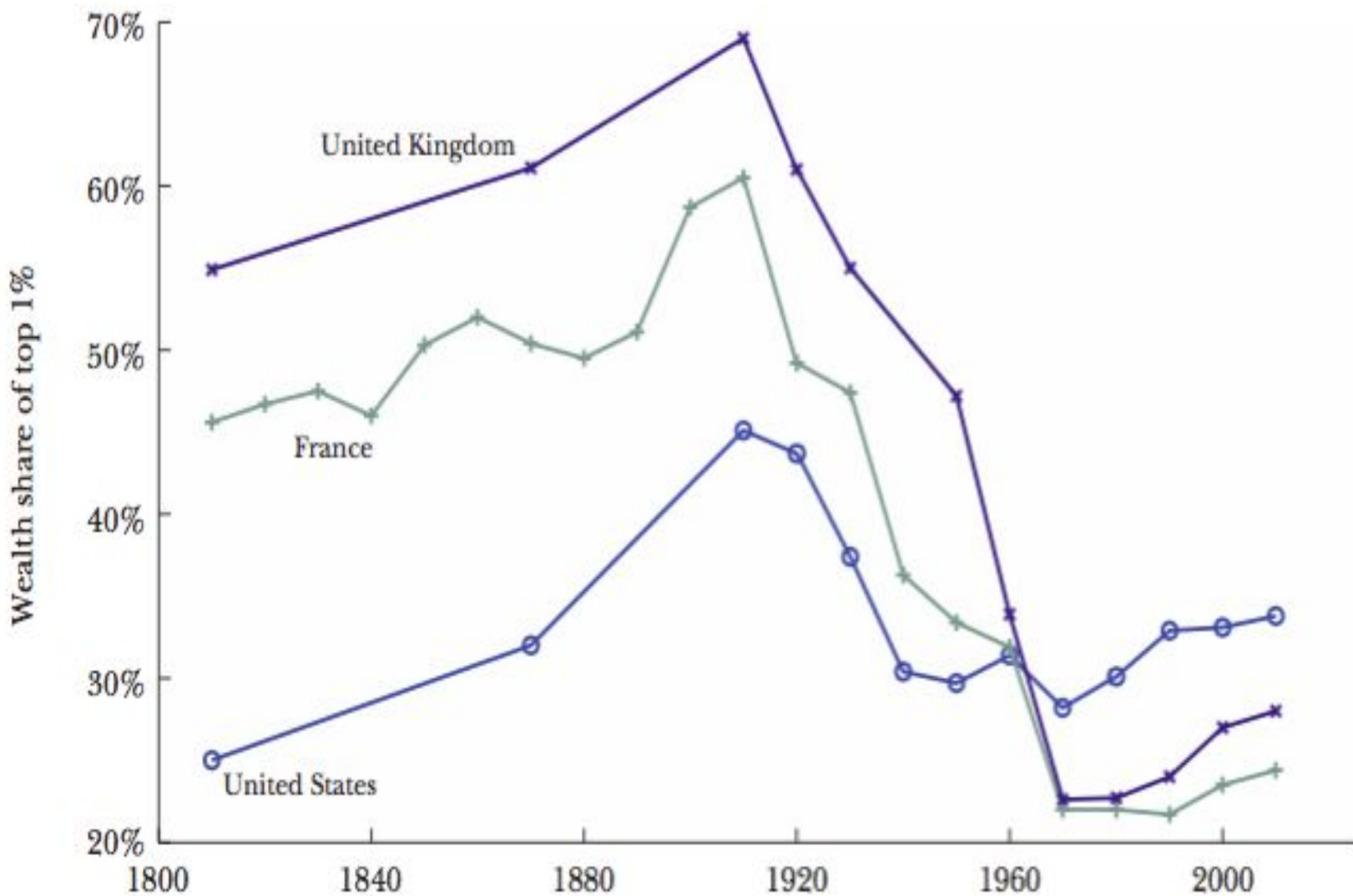
Continental European countries and Japan  
(share of top 1 percent in income distribution, percent)



# Динамика доли верхнего 1% в совокупных доходах, развивающиеся страны, 1900-2010 гг.

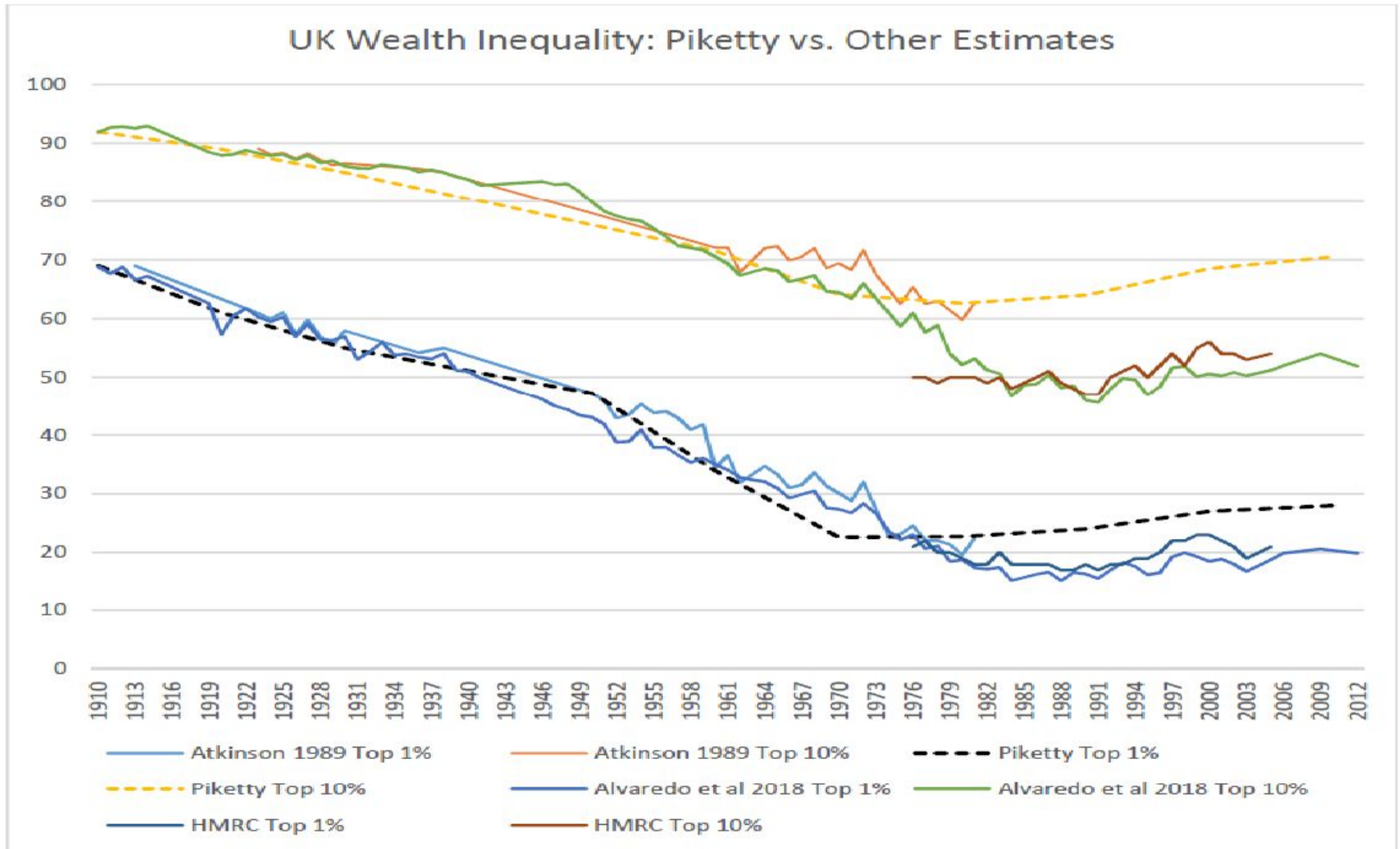


# Динамика доли верхнего 1% в совокупном богатстве: Великобритания, США и Франция, 1800-2010 гг.



# Percent of wealth owned by the top 1 percent of households, UK: Picketty vs. other estimates

Figure IV



# Нормативные аспекты

Если спросить американцев, нужно ли раскулачить Билла Гейтса или Илона Маска, большинство ответят нет. Скорее всего, россияне также не имеют ничего против богатства Аллы Пугачевой. Но если бы в 2000-е гг. их спросили об отношении к самому богатому на тот момент человеку России Михаилу Ходорковскому, они сочли бы имевшиеся у него доходы и богатство «несправедливыми». Причина? Различия в источниках получения богатства. Предметом оценки большинства людей выступают не масштабы неравенства, а механизмы его возникновения. В этом смысле неравенство неравенству рознь.

Если бедняк обокрал состоятельного соседа - не факт, что все сочтут такое выравнивание доходов «справедливым». Как в спорте: неприятие вызывает не неравенство результатов, а «нечестная игра».

# Нормативные аспекты

**В современных обществах нет и не может быть никакого количественного критерия дистрибутивной справедливости. (Как должны поделить клад двое людей, если один затратил массу времени, сил и средств на поиск, а другой прогулялся за компанию? Если клад поделят поровну, кто сочтет такой дележ «справедливым»?) Множественность критериев справедливости – контекстно-зависимое понятие!**

**Если бы справедливым признавалось только полное равенство, сложно устроенные современные общества просто не могли бы существовать. (Когда в рамках лабораторных экспериментов участникам предлагают поделить между собой определенный выигрыш, чаще всего люди выбирают вариант с дележом поровну. Вывод: у homo sapiens существует врожденная склонность к равенству! Но стоит усложнить условия эксперимента, приблизив их к реальной жизни, как большинство участников начинают выбирать различные варианты неравного распределения, считая «справедливыми» именно их.)**

# Нормативные аспекты

С середины 2000-х годов мы наблюдаем разворот векового тренда, когда после двух столетий почти непрерывного роста глобальное неравенство начало снижаться. Можно возразить: но ведь в США (и некоторых других развитых странах) неравенство стало больше! Но почему неравенство в США должно быть для нас этически более значимо, чем общемировое неравенство? Почему ситуация с достаточно обеспеченными по международным меркам людьми, занимающими нижние этажи доходной пирамиды в США, должна волновать нас больше, чем положение обездоленных людей в развивающихся странах, которое стало лучше?

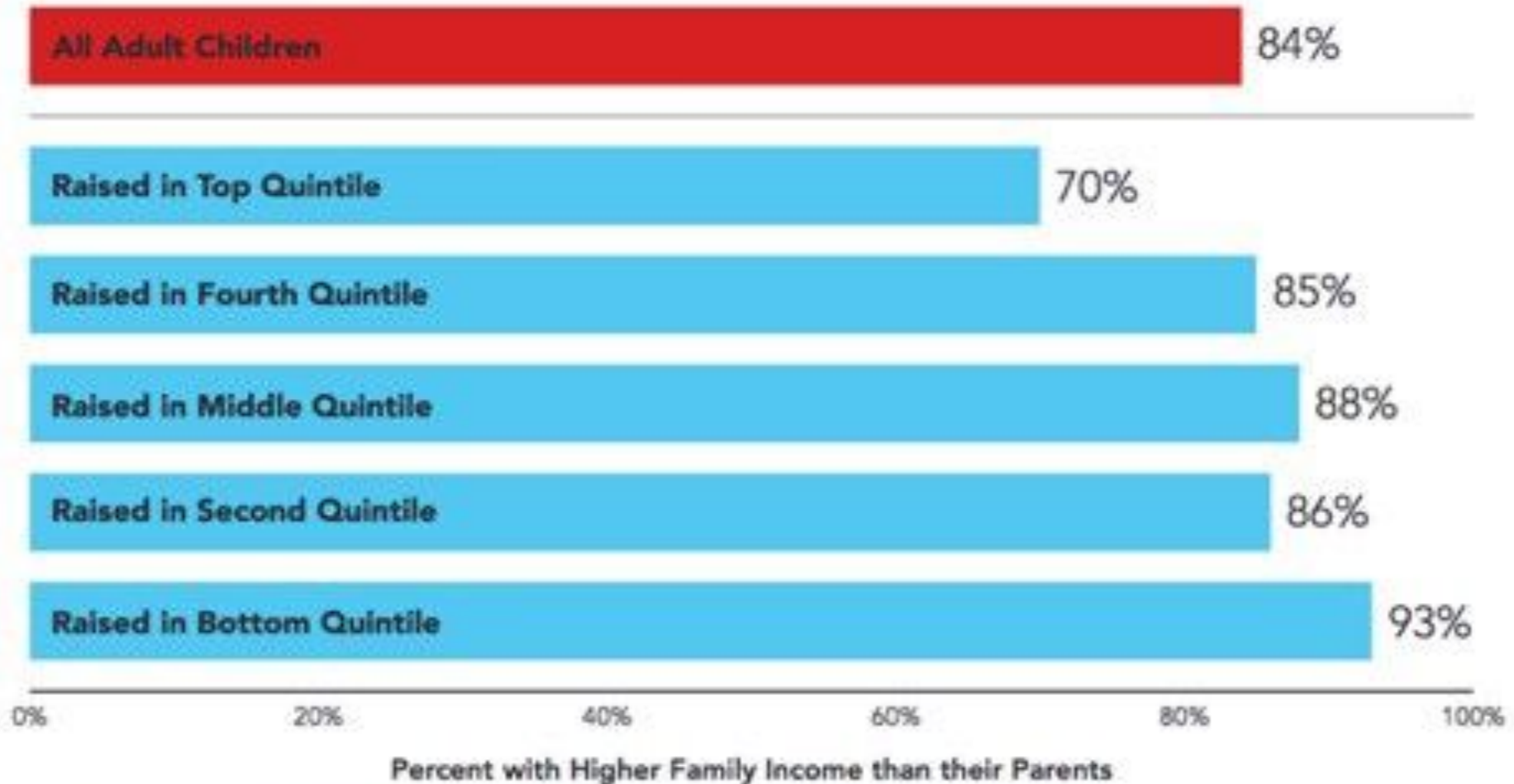
Замена «естественной морали» рядовых людей «искусственной» моралью, сконструированной интеллектуалами, – наподобие того, как социалисты и полусоциалисты мечтали заменить естественные языки искусственными (*a la эсперанто*)!



# Доля индивидов (2000-е гг.) с более высокими доходами, чем у их родителей (1960-е гг.), по квинтилям, США

Eighty-four Percent of Americans Exceed their Parents' Family Income

Percent with family income above their parents, by parents' quintile



Note: Income is adjusted for family size.

# Кумулятивный прирост доходов детей по сравнению с доходами родителей, по квинтилям, США

FIGURE 3

## Change in Median Family Income from Parents' to Children's Generation (matched-pairs, sorted by parental income group)

- CHILDREN'S GENERATION
- PARENTS' GENERATION
- ★ PERCENT CHANGE IN MEDIAN INCOME

OVERALL MEDIAN INCOME  
CHILDREN'S GENERATION: \$71,900  
PARENTS' GENERATION: \$55,600

Median Family Income in Each Income Group (2006 dollars)



Source: Brookings tabulations of PSID data on family income averaged over several years.

# Кумулятивный прирост доходов налогоплательщиков, принадлежащих к разным квинтилям, США, 1987-2007 гг.

**Table 3**

Change in Real Income of Taxpayers Age 35–40 in 1987  
from 1987 to 2007

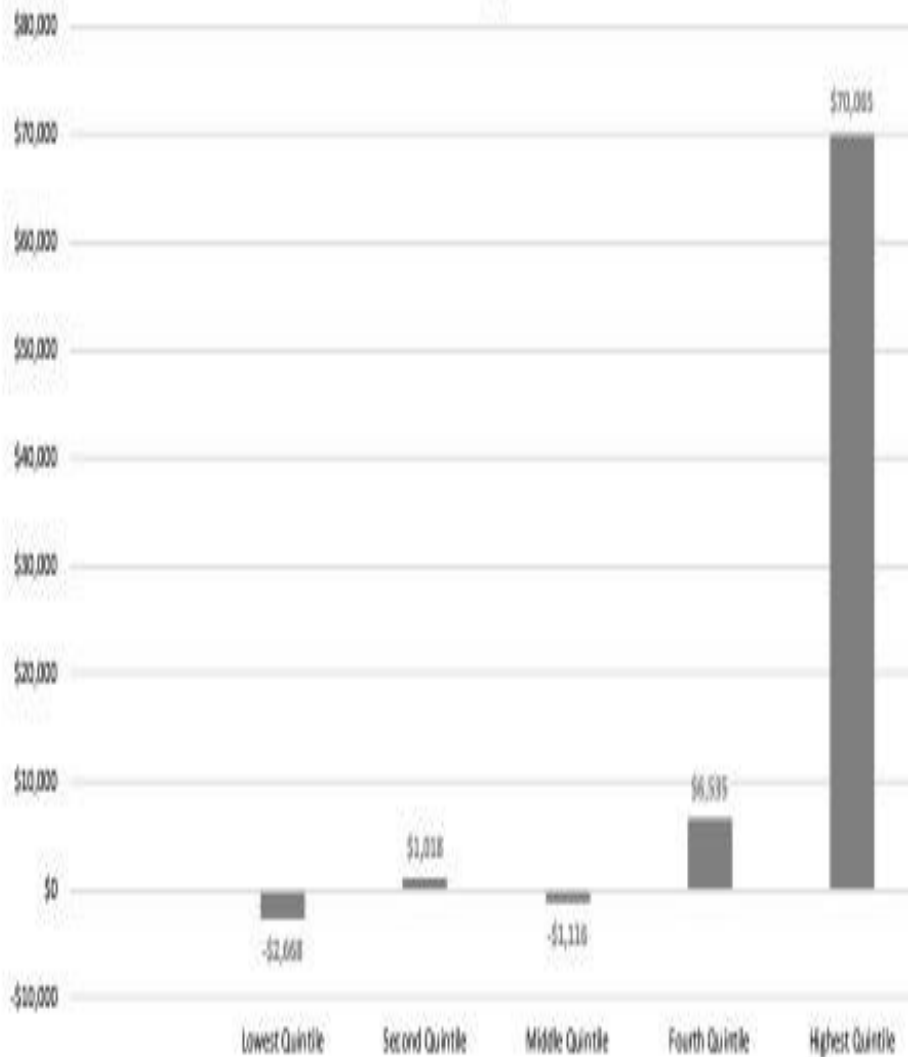
Percent Changes in Real Income from 1987 to 2007	1987 Income Quintile or Top Centile Class								
	Income Quintiles							Top Centiles	
	Negative	Lowest	Second	Middle	Fourth	Highest	Total	10%	1%
<i>Percent change in:</i>									
Median income	n.m.	100	42	27	11	-5	19	-14	-29
Mean income	n.m.	226	69	46	35	51	59	61	70

Notes: Centiles in 1987 are based on taxpayers age 35–40. Taxpayers with negative incomes in 1987 are shown separately from other taxpayers in the lowest income quintile. Taxpayers with negative incomes in 2007 are shown in the row labeled negative. The percentage changes sum to 100 percent for each income quintile and top centile. Taxpayers not found in 2007 are omitted (see discussion in Appendix A).

# Кумулятивный прирост доходов по квинтилям, кросс-секционный и панельный подходы. США, 1987-2007 гг.

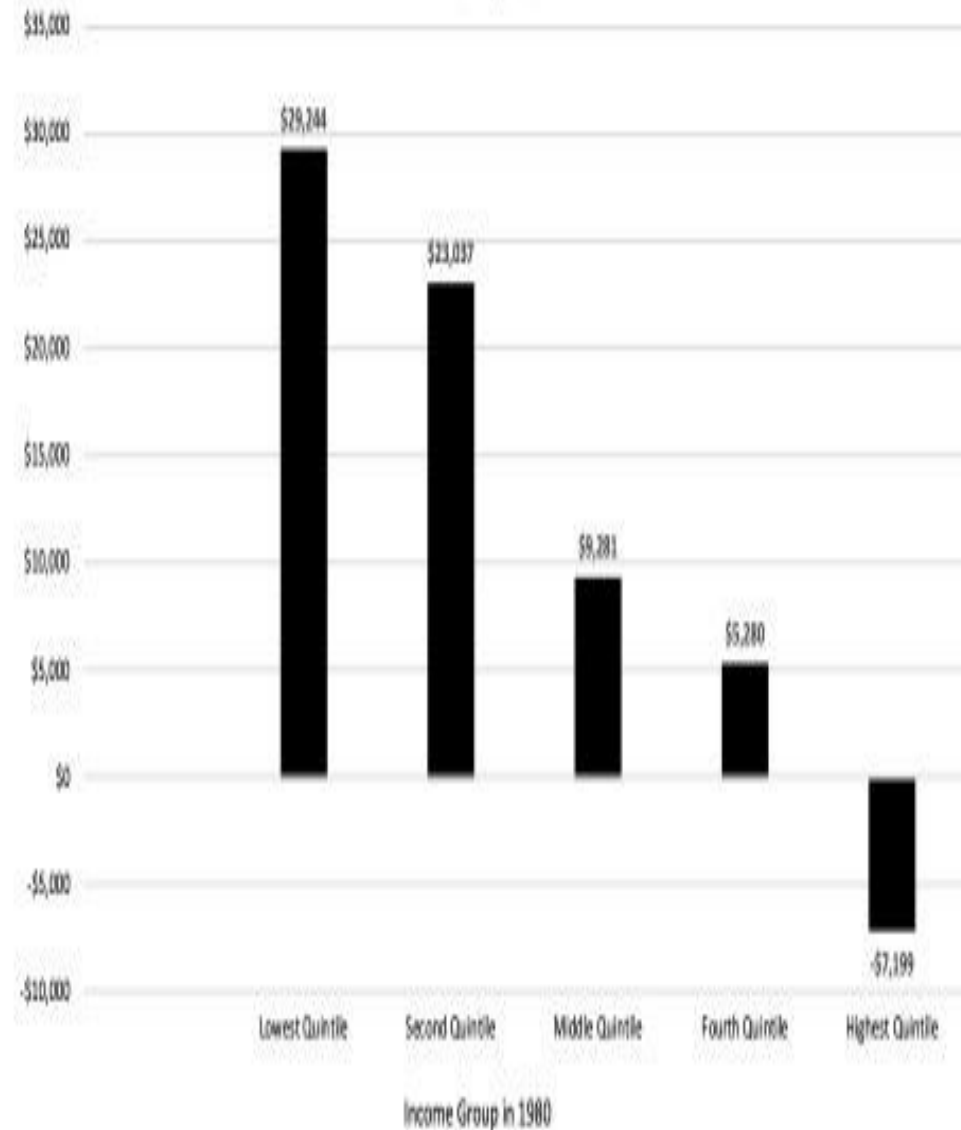
Change in Income, 1980-2014 (\$2017)

Cross-Section Approach



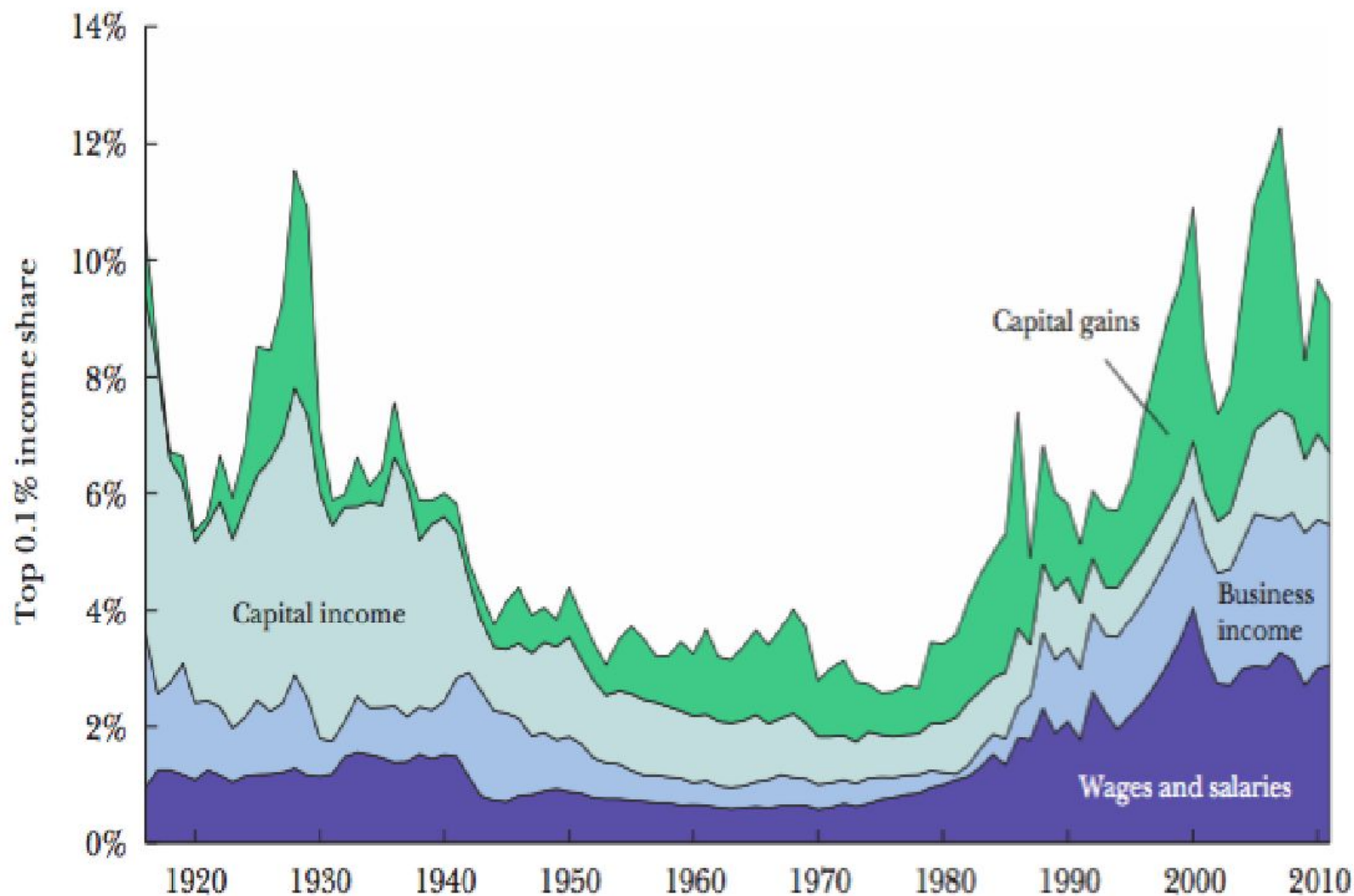
Change in Income, 1980-2014 (\$2017)

Panel Approach



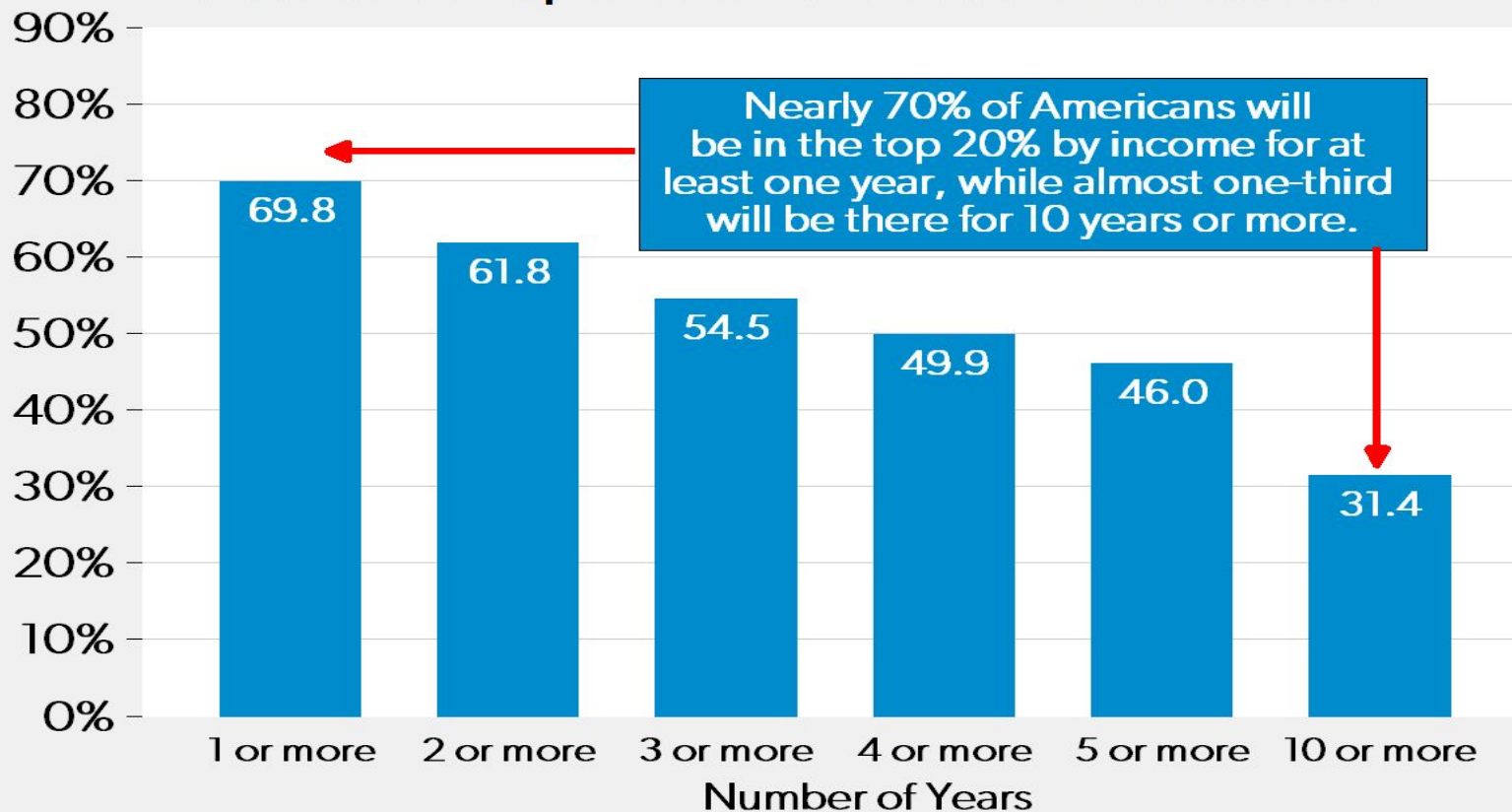
# Доля верхнего 0,1% в совокупных доходах и его структура по источникам доходов, США, 1916-2011 гг.

The Top 0.1 Percent Income Share and Its Composition, 1916–2011



# Доля взрослых индивидов, попадающих в течение жизни в верхние 20% по доходам

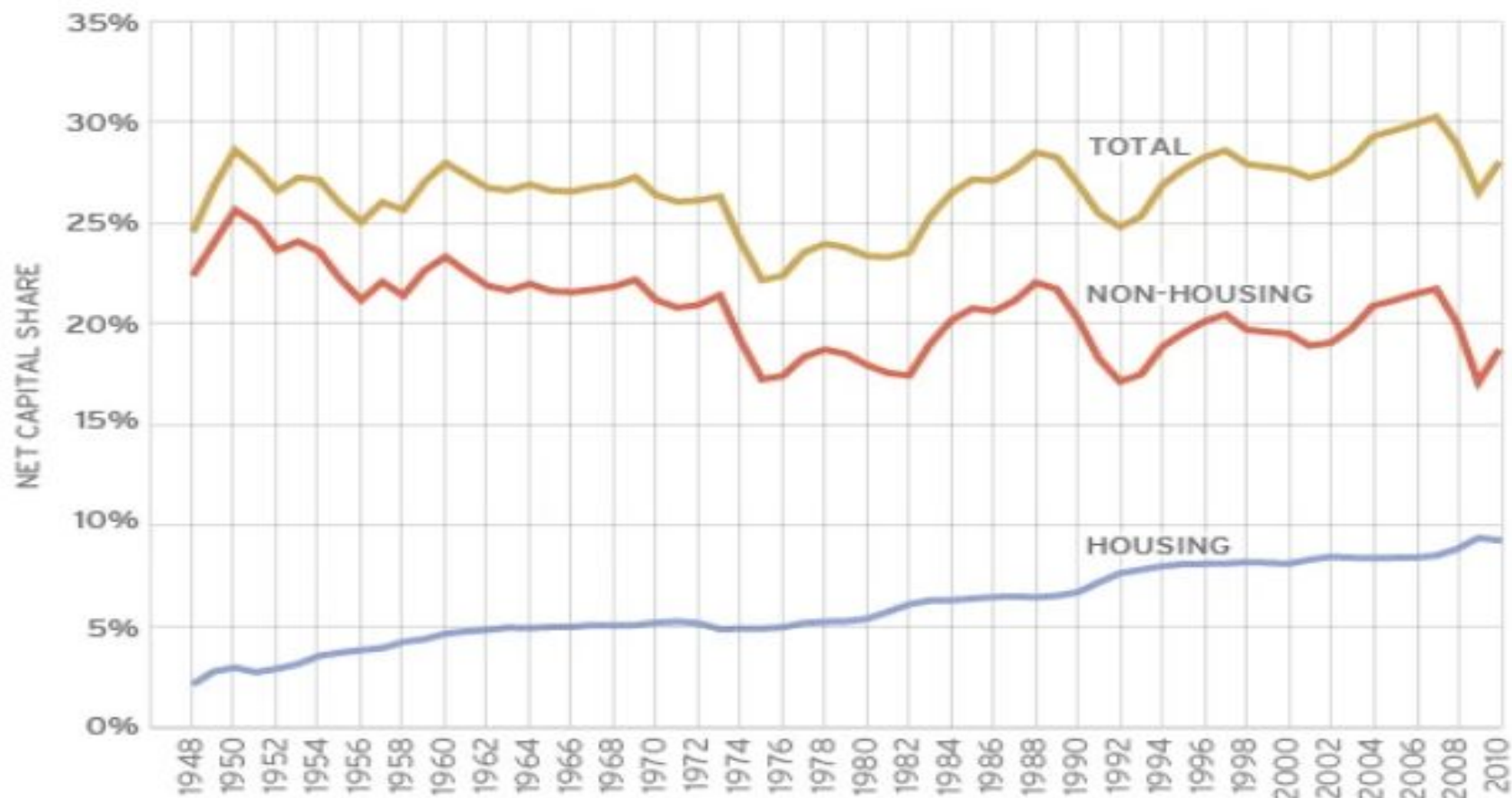
Percentage of American Adults Experiencing Various Years in the Top 20% of the US Income Distribution



Source: "The Life Course Dynamics of Affluence" by Hirschl and Rank

# IS CAPITAL INCOME DISPLACING LABOR INCOME? ONLY IF YOU COUNT HOUSING

Net Capital Income as Shares of Total Private Domestic Net Value Added in the U.S., Canada, Germany, France, UK, Italy, and Japan 1948-2010\*



\*U.S., France, and U.K. data cover full period (1948-2010); Japan data starts in 1955, Canada in 1960, Italy in 1990, Germany in 1991.

Note: This is the unweighted average of shares across all seven countries. To control for the changing composition of the sample, it displays time fixed effects from a panel regression, normalized to equal the actual average at the start of the sample.

For Canada and Japan, the residential housing sector is the owner-occupied housing sector due to data limitations. For all other countries, it covers all housing.

Source: Country-level national accounts publications

**BROOKINGS**

# Разные распределения – одинаковый Джини

