

Зло vs совершенный Бог



Проблема зла

Бог как абсолютное совершенство

В аналитической традиции

1. *Всемогущество*: способность Бога осуществить любое любое логически возможное положение дел, осуществление которого также согласуется с другими божественными атрибутами.
 2. *Всезнание*: Бог знает все истины или знает все, что логически возможно знать.
 3. *Всеблагость*: Бог - источник моральных норм или всегда действует в соответствии с моральными нормами.
-

Бог как абсолютное совершенство

В аналитической традиции

4. *Самосущность*: Бог онтологически независим ни от чего, что было бы вне Его Самого.
 5. *Бестелесность*: у Бога нет тела, Он дух, но способен взаимодействовать с физическими предметами.
 6. *Вечность*: 1) Бог находится за пределами времени, либо 2) Бог находится во времени, но пребывает в нем бесконечно в обоих направлениях.
-

Бог как абсолютное совершенство

В аналитической традиции

7. *Вездесущность:* Бог присутствует в всем пространстве и времени.

8. *Абсолютная свобода:* 1) ничто извне не способно заставить Его совершить то или иное действие, либо 2) Он всегда волен прекратить делать то, что Он делает.

9. *Заслуживает поклонения:* Бог заслуживает безусловного поклонения как совершеннейшее существо, которому можно посвятить всю свою жизнь.

Бог как абсолютное совершенство

В аналитической традиции

10. *Создатель и вседержитель мира:*
Всё физическое и не-
физическое было вызвано к
жизни Богом и Им же
поддерживается в своем
существовании. Всякая жизнь
зависит от Бога и в том, что
появилась, и в том, что может
продолжать существовать.

Зло

Если событие включает в себя одно из следующих действий:

1. нанесение вреда живому существу
2. несправедливое обращение с живым существом
3. утрата возможностей в результате преждевременной смерти
4. все, что мешает человеку вести полноценную и добродетельную жизнь
5. аморальные поступки
6. “недостаток добра (бытия)”

Благо

Если событие включает в себя одно из следующих действий:

1. улучшение положения живого существа
2. справедливое обращение с живым существом
3. все, что увеличивает качество жизни человека: делает ее более полноценной и добродетельной
4. моральные поступки
5. оптимальное функционирование живого существа, позволяющее ему наслаждаться всем, что ему положено
6. бытие как таковое?

Моральное зло

- зло, которое является результатом злоупотребления свободной волей каким-либо моральным субъектом.

Таким образом, субъект становится морально ответственным за то зло, что возникло в результате его действий.

Естественное зло

- зло, которое возникает в результате действия природных процессов.

Никто не несет моральной ответственности за то зло, что возникает в результате таких событий.



Проблема зла

дедуктивная
(a priori, логическая)

Для мира, где есть зло,
логически невозможно, что
он был создан и
поддерживается
всемогущим, всезнающим и
всеблагим существом.

индуктивная
(a posteriori,
эвиденциалистская):

Для мира, где есть зло,
маловероятно, что он был
создан и поддерживается
всемогущим, всезнающим и
всеблагим существом.

дедуктивная проблема

Атеологи* говорят:

*Атеологи - те, кто
стремится доказать, что
Бог не существует

J. L. Mackie (1955, p. 200):

Можно продемонстрировать, не то что под религиозными убеждениями [beliefs] нет рациональной основы, но что эти убеждения определенно иррациональны, что некоторая часть принципиальных теологических тезисов противоречит друг другу.

H. J. McCloskey (1960, p. 97):

Зло - проблема для теистов. В том смысле, что имеется противоречие между фактом наличия зла с одной стороны и убеждением [belief] в том, что Бог всемогущ и всезнающ - с другой.

Утверждения,

которые образуют
противоречивое множество

- (1) Бог всемогущ [omnipotent].
 - (2) Бог всезнающ [omniscient].
 - (3) Бог всеблаг [perfectly good].
 - (4) Зло существует.**
-

Противоречивое множество

- это множество, которое либо

а) содержит противоречие* в самом себе

либо

б) из него можно вывести противоречие (с помощью дополнительных необходимо истинных утверждений)

*Противоречие - это утверждение вида "A & не-A".

Как получить противоречие?

- (1) Бог всемогущ [omnipotent].
- (2) Бог всезнающ [omniscient].
- (3) Бог всеблаг [perfectly good].
- (4) Зло существует.



Это множество не
содержит в себе
противоречия

Как получить противоречие?

- (1) Бог всемогущ [omnipotent].
- (2) Бог всезнающ [omniscient].
- (3) Бог всеблаг [perfectly good].
- (4) Зло существует.



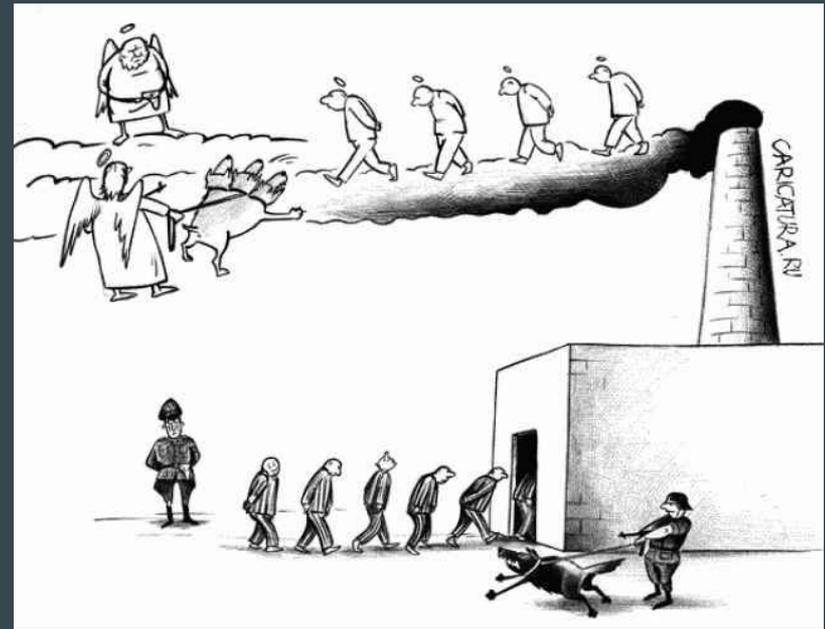
Это множество не
содержит в себе
противоречия



Из этого множества
можно вывести
противоречие

Как получить противоречие?

- (1) Бог всемогущ.
- (2) Бог всезнающ.
- (3) Бог всеблаг.
- (4) Зло существует.



- (5) Если Бог всемогущ, он должен быть в силах предотвратить любое зло в мире.
- (7) Если Бог всезнающ, он должен быть осведомлен обо всем зле, что есть в мире и знать способ, как предотвратить его.
- (8) Если Бог всеблаг, он должен хотеть предотвратить всякое зло в мире.

Выводы

(5) Если Бог **всемогущ**, он должен быть в силах предотвратить любое зло в мире.

(6) Если Бог **всезнающ**, он должен быть осведомлен обо всем зле, что есть в мире и знать способ, как предотвратить его.

(7) Если Бог **всеблаг**, он должен хотеть предотвратить всякое зло в мире.

Из пунктов (5)-(7) очевидно вытекает, что если бы существовал совершенный (всемогущий, всезнающий и всеблагый) Бог, в мире не было бы никакого зла.

Однако зло очевидно есть.

Выводы

Из пунктов (5)-(7) и того факта, что в мире имеется огромное количество зла, мы должны сделать следующие выводы

(8) Если Бог знает обо всем зле, что творится в мире и знает, как ему противостоять и обладает достаточной силой, чтобы предотвратить его, но до сих пор не сделал этого, Он **не всеблаг**.

(9) Если Бог знает обо всем зле, что творится в мире и знает, как ему противостоять и хочет предотвратить его, но до сих пор не сделал этого, Он **не всемогущ**.

(10) Если Бог в силах противостоять тому злу, что творится в мире, и хочет ему противостоять, но до сих пор не сделал этого, Он или не знает обо всем зле, что творится в мире или не знает, как ему противостоять, значит, Он **не всезнающ**.

Выводы

(11) Если зло существует, значит, Бог или не всемогущ, или не всеблаг, или не всезнающ.

Поскольку зло очевидно существует, приходим к заключению, что:

(12) Бог не всемогущ или не всеблаг, или не всезнающ.

Противоречие:

(12) Бог не всемогущ или не всеблаг, или не всезнающ.

Для наглядности объединим (1)-(3) в одно утверждение:

(13) Бог всемогущ, всезнающ и всеблаг.



**Атеологи
заключают:**

Существует совершенный Бог либо зло. Зло точно существует.

Следовательно, Бог не существует.

Атеологи закljučают:

Теисты имеют логически противоречивые убеждения.

Однако противоречивые убеждения никогда не считались рациональными.

Таким образом, существование зла делает веру теистов в совершенного Бога иррациональной.

Теисты должны показать,

что это множество утверждений
*не*противоречиво

(1) Бог всемогущ.

(2) Бог всезнающ.

(3) Бог всеблаг.

(4) Зло существует.

Непротиворечивое [consistent] множество

- это множество, которое не содержит противоречие в самом себе и из него нельзя вывести противоречие.



- это множество, все утверждения которого *могут быть* одновременно истинными.

индуктивная проблема

ИНДУКТИВНАЯ проблема

Несмотря на то, что существование зла логически согласуется с существованием Бога, тем не менее, его наличие значительно понижает *вероятность* существования Бога.

ИНДУКТИВНЫЙ аргумент

Как и в других индуктивных рассуждениях, свидетельства здесь носят лишь вероятностный характер: они повышают вероятность того, что вывод верен, но не доказывают (как в случае дедуктивных аргументов) его истинность.

Аргумент строится по следующей схеме: Рассматривается какой-то конкретный вид зла и допускается, что такое зло не имеет причины. Рассматриваются причины, по которым Бог мог бы допустить такое зло и, не обнаружив их, приходят к заключению, что действительно существует беспричинное зло.

ИНДУКТИВНАЯ ПРОБЛЕМА

прямой подход

стремится показать только то, что зло свидетельствует против теизма



косвенный подход

стремится не только показать, что зло свидетельствует против теизма, но и предлагают другие гипотезы, которые лучше теизма объясняют наличие зла в мире.

прямой ИНДУКТИВНЫЙ аргумент

William Rowe, 1979

1. Существуют примеры таких сильных страданий, которые всемогущее, всезнающее существо могло бы предотвратить без последующей потери большего блага или наступления такого же или еще большего зла.
2. Всезнающее, всеблагое существо предотвращало бы все проявления столь сильных страданий, если бы только за этим не наступало бы такое же или еще большее зло или не терялось бы большее благо.
3. (Следовательно) Не существует всемогущего, всезнающего и всеблагого существа.

ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОСЫЛКА

William Rowe, 1979

2. Всезнающее, всеблагое существо предотвращало бы все проявления столь сильных страданий, если бы только за этим не наступало бы такое же или еще большее зло или не терялось бы большее благо.

Всемогущий, всезнающий, всеблагий Бог не допустил бы никакого безпричинного зла - т. е., зла, которого можно было бы избежать - бессмысленного или ненужного в отношении исполнения Божьих целей.

фактическая посылка

William Rowe, 1979

1. Существуют примеры таких чудовищных страданий, которые всемогущее, всезнающее существо могло бы предотвратить без последующей потери большего блага или наступления такого же или еще большего зла.

Беспричинное (бессмысленное) зло - это положение дел, которое не является (логически) необходимым для достижения большего блага или для предотвращения такого же или еще большего зла.

William Rowe, 2 examples

E1: Случай Бэмби

В далеком-далеком лесу во время грозы молния ударяет в старое сухое дерево. Оно загорается, в лесу начинается пожар. Маленький олененок получает тяжелые ожоги и несколько дней проводит в страшных мучениях прежде чем умереть.

E2: Случай малышки Сью

Маленькая 5-летняя девочка была сильно избита, изнасилована, а потом задушена своим отчимом.

William Rowe, 2 examples

E1: Случай Бэмби

В далеком-далеком лесу во время грозы молния ударяет в старое сухое дерево. Оно загорается, в лесу начинается пожар. Маленький олененок получает тяжелые ожоги и несколько дней проводит в страшных мучениях прежде чем умереть.

E1: природное зло

E2: Случай малышки Сью

Маленькая 5-летняя девочка была сильно избита, изнасилована, а потом задушена своим отчимом.

E2: моральное зло

William Rowe, пояснения

(P) Никаким известным нам благим положением дел, вызванным к жизни всемогущим всезнающим существом, нельзя морально оправдать это существо, если оно также допустило E1 или E2.

Следовательно,

(Q) Вероятно, нет ни одного такого благого положения дел, осуществлением которого можно было бы морально оправдать всемогущее всезнающее существо, если оно также допустило E1 или E2.

William Rowe, пояснения

(P) Никаким известным нам благим положением дел, вызванным к жизни всемогущим всезнающим существом, нельзя морально оправдать это существо, если оно также допустило E1 или E2.

Следовательно,

(Q) Вероятно, нет ни одного такого благого положения дел, осуществлением которого можно было бы морально оправдать всемогущее всезнающее существо, если оно также допустило E1 или E2.

(P) утверждает, что никакое добро, о котором мы знаем, не оправдывает Бога в допущении E1 или E2. Из этого следует, что (Q), вероятно, будет истинным, или что, вероятно, нет блага, которое оправдывает Бога в допущении E1 или E2.

(Q) соответствует фактической предпосылке аргумента Rowe. Таким образом, Rowe пытается установить истину фактической предпосылки, обращаясь к людям.

William Rowe, пояснения. Почему истинно (P)?

(P) Никаким известным нам благим положением дел, вызванным к жизни всемогущим всезнающим существом, нельзя морально оправдать это существо, если оно также допустило E1 или E2.

Rowe считает, что “у нас есть веские основания полагать, что никакое благое положение дел, о котором мы знаем, не оправдало бы всемогущего, всезнающего существа, разрешающего E1 или E2” (1988: 120).

Основания следующие.

Любое благое положение дел, которое мы возьмемся анализировать, удовлетворяют по крайней мере одному из следующих условий:

- 1) всемогущее существо может получить это положение дел без того, чтобы допустить также E1 или E2;
- 2) наличие этого благого положения дел не может морально оправдать допущение E1 или E2.

William Rowe, пояснения. Как из (P) получить (Q)?

Rowe считает, что “у нас есть веские основания полагать, что никакое благое положение дел, о котором мы знаем, не оправдало бы всемогущего, всезнающего существа, разрешающего E1 или E2” (1988: 120).

Основания следующие.

Любое благое положение дел, которое мы возьмемся анализировать, удовлетворяют по крайней мере одному из следующих условий:

- 1) всемогущее существо может получить это положение дел без того, чтобы допустить также E1 или E2;
- 2) наличие этого благого положения дел не может морально оправдать допущение E1 или E2.

Rowe считает, что “у нас есть веские основания полагать, что никакое благое положение дел, о котором мы знаем, не оправдало бы всемогущего, всезнающего существа, разрешающего E1 или E2” (1988: 120).

Основания следующие.

Любое благое положение дел, которое мы возьмемся анализировать, удовлетворяют по крайней мере одному из следующих условий:

- 1) всемогущее существо может получить это положение дел без того, чтобы допустить также E1 или E2;
- 2) наличие этого благого положения дел не может морально оправдать допущение E1 или E2.

**Атеологи
заклучают:**

С высокой вероятностью Бога не существует.

**Теисты должны
показать,**

что вероятность
совершенного Бога при
наличии зла все же высока.

Теодицея и не только

Теодицея

Задача теодицеи - отстаивать справедливость и благость Бога перед лицом огромного количества зла в мире.

Метод теодицеи - предложение обоснованного объяснения, почему Бог допускает такое количество зла.

Теодицея. Принципы

Теодицея - объяснение, почему Бог допускает зло в мире. Это объяснение должно согласовываться со следующими разумными типами утверждений:

Теодицея. Принципы

Теодицея - объяснение, почему Бог допускает зло в мире. Это объяснение должно согласовываться со следующими разумными типами утверждений:

- 1) общими представлениями о мире (например, о том, что существуют другие люди, что существует независимый от разума мир, что существует много зла);
- 2) признанными научными и историческими взглядами (например, эволюционной теорией);
- 3) интуитивно понятными моральными принципами (например, в целом наказание не должно быть заметно несоразмерным совершенному преступлению).

Теодицея или защита?

Theodicy

Предлагает обоснованное [reasonable] или убедительное [plausible] объяснение, почему Бог допускает зло.

Defence

Предлагает возможное [possible] объяснение того, почему Бог допускает зло.

Теодицея или защита?

Theodicy

Предлагает обоснованное [reasonable] или убедительное [plausible] объяснение, почему Бог допускает зло.



Для индуктивной проблемы

Defence

Предлагает возможное [possible] объяснение того, почему Бог допускает зло.



Для дедуктивной проблемы

Литература

1. Горбатова Ю.В. Зло и всемогущество // Философия. Культура. История / Отв. ред.: А. Н. Круглов, Т. А. Шиян. М. : РГГУ, 2011. С. 59-66.
2. Горбатова Ю.В. “Упущение Лейбница” и божественное всемогущество // Vox. Философский журнал. 2010. № 9
3. Mackie J. L. Evil and Omnipotence // Mind. New Series. Vol. 64. No. 254. (1955) P. 200–212.
4. McCloskey H. J. God and Evil // Philosophical Quarterly. Vol. 10. No. 39 (1960) P. 97–114
5. Plantinga A. Which Worlds Could God have Created? //The Journal of Philosophy Vol. 70 № 17 Seventieth Annual Meeting of the American Philosophical Association Eastern Division (Oct. 11, 1973) P. 539-552
6. Rowe W. L. Evil and Theodicy // Philosophical Topics Vol. 16. P. 119-32 (1988).
7. Rowe W. L. The Problem of Evil and Some Varieties of Atheism. // American Philosophical Quarterly Vol. 16 P. 335-41 (1979).

Интернет-источники

Стэнфордская энциклопедия:

1. Статья “зло”: <https://plato.stanford.edu/entries/evil/>
2. Статья “всемогущество”: <https://plato.stanford.edu/entries/omnipotence/>

Интернет энциклопедия философии:

1. Статья “Логическая проблема зла”: <https://www.iep.utm.edu/evil-log/>
2. Статья “Эвиденциалистская проблема зла”: <https://www.iep.utm.edu/evil-evi/>
3. Статья “всемогущество”: <https://www.iep.utm.edu/omnipote/>
4. Статья “скептический теизм”: <https://www.iep.utm.edu/skept-th/>

Темы для эссе:

1. Противоречит ли наличие зла в мире существованию Бога (всеблагого, всезнающего, всемогущего)?
2. Почему всеблагий Бог допускает зло?
3. Есть ли зло, которое невозможно оправдать?