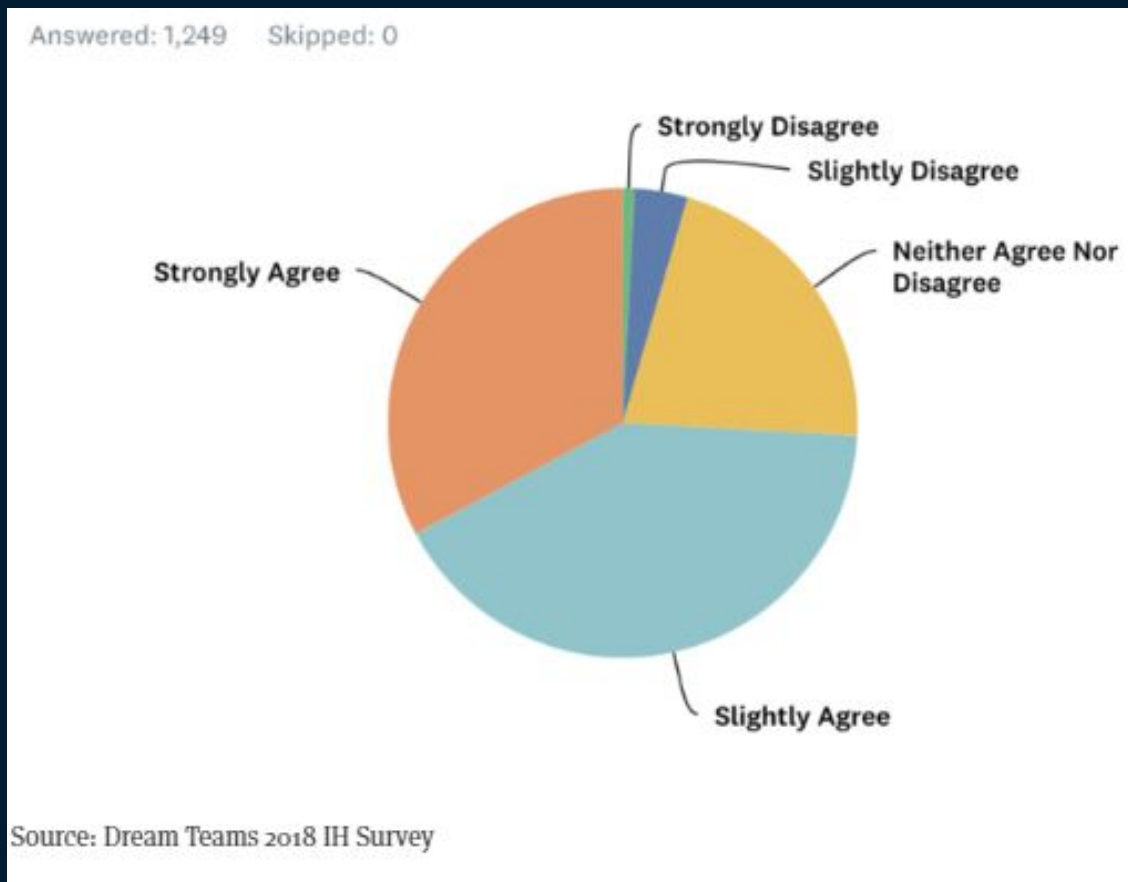


Интеллектуальное смирение и интеллектуальное мужество

Артур Каримов, КФУ



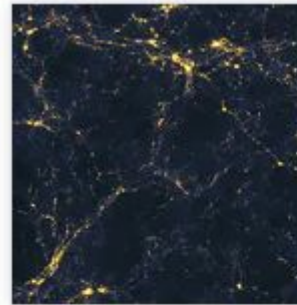
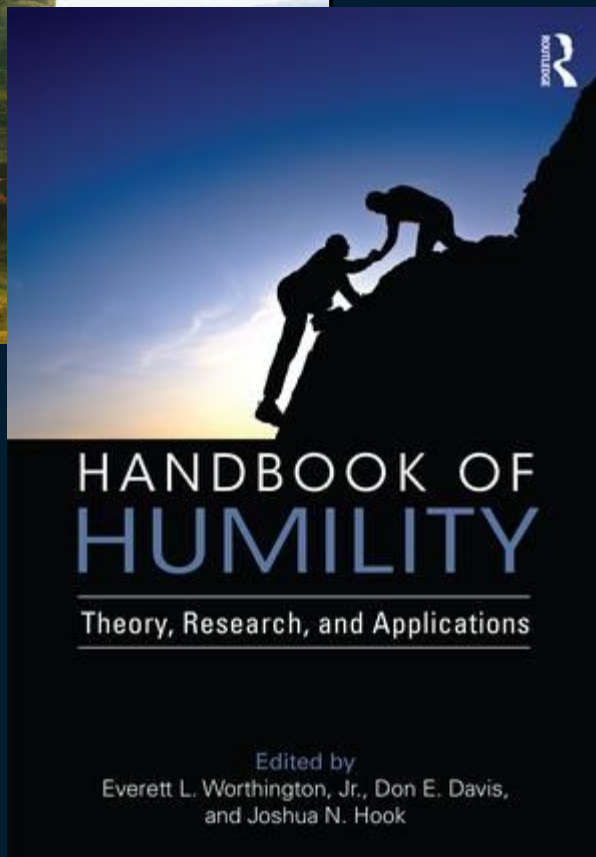
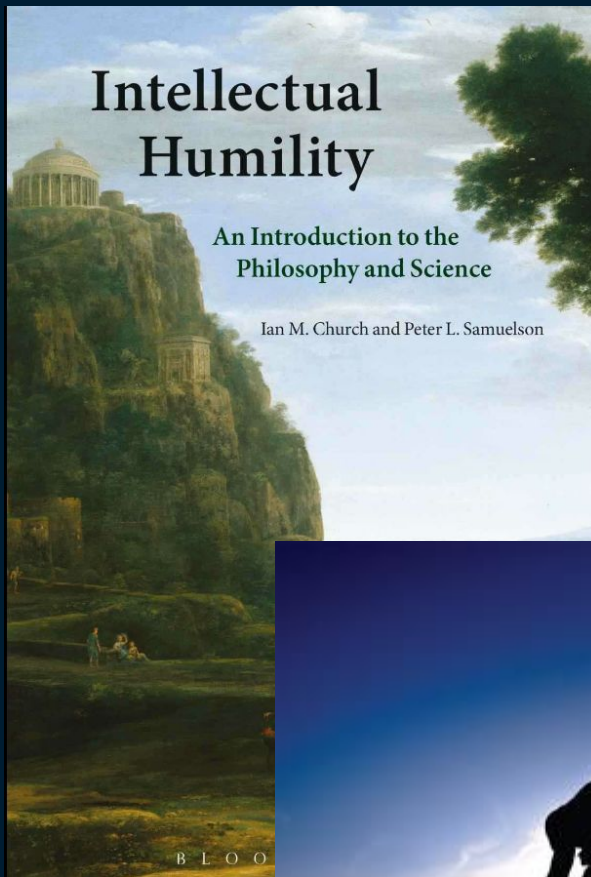
Три четверти опрошенных заявили, что им присуща открытость ума выше среднего. Только 5% опрошенных респондентов (из 1249) заявили, что они обладают открытостью ума на уровне ниже среднего.

Эффект Лейк-Уобегон

- "Эффект Лейк-Уобегон" - человеческая тенденция распространять льстивые верования о себе считать себя выше среднего (Дэвид Майерс, Хоуп Колледж, Мичиган).
- В 1991 г. среди студентов был проведен эксперимент, в ходе которого их просили, в том числе оценить свои лидерские качества. В результате эксперимента, было установлено что только 2% оценивают свои лидерские способности как "средние". Оставшиеся 98% заявили что они "выше среднего".

- 70% школьников тоже считают, что их лидерские качества выше среднего. Только 2% полагают, что они ниже.
- 94% профессоров американских университетов считают, что их способности выше среднего. Также, 68% среди опрошенных профессоров были уверены, что они входят в ТОП-25% лучших преподавателей.
- 93% водителей полагают, что они водят лучше среднего.
- 25% респондентов заявили, что они входят в ТОП-1% по способности ладить с другими людьми.

- В социальной психологии это известно как **иллюзорное превосходство/эффект сверхуверенности/иллюзия уникальности** – когнитивные искажения, связанные с самооценкой, которые выражаются в склонности переоценивать свои сильные интеллектуальные стороны и недооценивать слабые интеллектуальные стороны.



Intellectual Humility: Theory

The University of Edinburgh

COURSE

★★★★☆ 4.5 (224) | 18K студенты

Beginner



Intellectual Humility: Science

The University of Edinburgh

COURSE

★★★★☆ 4.7 (96) | 5,8K студенты

Beginner



Intellectual Humility: Practice

The University of Edinburgh

COURSE

★★★★☆ 4.6 (68) | 7,3K студенты

Beginner

Ключевые особенности смирения/скромности

- Понятия «скромность» (modesty)/ «смирение» (humility) употребляются взаимозависимо. Однако считается, что скромность относится скорее к публичной сфере, а смирение к приватной.
- Смирение – это зависимая добродетель, т.е. человек проявляет смирение по поводу чего-то иного, каких-то иных достоинств.
- Возможна ложная скромность. Т.е. это качество не может оцениваться только по внешним признакам.
- Странность само-атрибуции: выражение «Я скромн» само себя опровергает.

- **Интеллектуальное смирение:** осознание ограниченности своего знания, включая чувствительность к обстоятельствам, в которых врожденный эгоцентризм субъекта склоняет человека к самообману; чувствительность к собственным предрассудкам, когнитивным искажениям и ограниченности своей точки зрения. Интеллектуальное смирение зависит от признания, что мы не должны утверждать больше, чем мы на самом деле знаем. Это не подразумевает бесхребетность или уступчивость. Это подразумевает отсутствие интеллектуальной претенциозности, хвастовства или тщеславия, соединенное с осознанием логических оснований (или отсутствия таковых) у своих убеждений.

<http://www.criticalthinking.org/pages/valuable-intellectual-traits/528>

Определения ИС

- Samuelson P.L. (2013): Иметь ИС значит, «грубо говоря, быть убежденным с твердостью, которую заслуживает данное убеждение».
- Hazlett A. (2012): ИС – это «диспозиция не принимать эпистемически неподобающие установки второго уровня».
- Интеллектуально высокомерный человек склонен преувеличивать эпистемический статус своих доксистических установок, а интеллектуально робкий снижает их эпистемический статус.

ИС ≠ недооценка достоинств

- Позиция ИС не состоит в диспозиции недооценивать свои интеллектуально сильные стороны, т.е. это не есть некая интеллектуальная робость.
- Можно себе представить того, кто стремится к интеллектуальным благам, но при этом совершенно точно оценивает свои интеллектуальные достоинства, желая при этом их улучшить.
- Например, чрезвычайно талантливый ученый, который знает, что он чрезвычайно талантлив.

ИС и открытость ума

- Интеллектуальное смирение и открытость ума – это близкие, взаимосвязанные и взаимодополняющие качества, но их нельзя смешивать.
- Открытость ума – это установка по отношению к убеждениям других людей.
- Интеллектуальное смирение – это установка по отношению к своим собственным убеждениям.

Противоположности ИС

- Робертс и Вуд (2007) определяют ИС, прежде всего, как противоположность интеллектуальному высокомерию, снобизму, самомнению и т.п.
- Как противоположность интеллектуального высокомерия, смирение есть диспозиция не иметь необоснованных интеллектуальных претензий на особые права на основании своего (предполагаемого) интеллектуального превосходства или совершенства.

- **Самолюбие** - набор диспозиций к мышлению и действию, которые проистекают из необоснованно высокого мнения о себе.
- **Эгоизм** – диспозиция преувеличивать важность себя и своих интересов.
- **Гиперавтономия** – нежелание признавать свою зависимость от других и принимать от них помощь.
- **Величие** – это диспозиция преувеличивать собственное значение.
- **Претенциозность** – это диспозиция требовать от других большего признания, чем заслуживаешь.
- **Снобизм** – это диспозиция к ассоциации с теми, кто занимает более высокий статус (социальный, интеллектуальный), и отказ общаться с теми, кто имеет более низкий статус.
- **Надменность** – это диспозиция относиться к другим как незаслуживающим уважительного отношения.
- **Самодовольство** – это диспозиция некритически одобрять свои способности и достижения.

- Д. Уиткомб (2015): интеллектуальное смирение – это «надлежащая внимательность к собственным интеллектуальным недостаткам и признание их».
- У каждого есть свои достоинства и успехи, а также свои слабости и ошибки. Надлежащая гордость есть правильная позиция по поводу своих достоинств. Смирение, в т.ч. интеллектуальное, есть правильная позиция по поводу своих недостатков.
- К интеллектуальным недостаткам относят: пробелы в знании (незнание в какой-то области), когнитивные ошибки (принятие желаемого за действительное), ненадежные процессы (плохое зрение или память), недостаточный навык (неразвитость лидерских качеств), изъяны интеллектуального характера (догматизм) и т.д.

- Интеллектуально высокомерный человек не осознает своих недостатков – они не показываются на его «радаре».
- Интеллектуально робкий наоборот – не замечает своих достоинств.
- Интеллектуальное смирение – это, по сути, интеллектуальная честность (честность перед самим собой), т.е. правильная позиция по поводу своих достоинств и недостатков.

Как это проявляется?

- ИС увеличивает склонность человека признавать свою интеллектуальную ограниченность перед собой и другими

«Извините, я недостаточно разбираюсь в данном вопросе. Вам лучше проконсультироваться у Х.».

- ИС снижает склонность человека притворяться, что он знает что-то, когда он не знает, или уверенно отвечать на вопрос, когда он не знает; такой человек склонен признавать свои интеллектуальные пробелы.

«Я не понял, что вы сказали. Проясните, пожалуйста!»

Как это проявляется?

- ИС снижает склонность человека оправдываться или отговариваться, когда его уличают в интеллектуальных недостатках.

«Да, спасибо, здесь у меня действительно ошибка. Как же я не заметил!»

- ИС снижает склонность человека ставить недостижимые интеллектуальные цели.

«Я знаю, что эта область мне дается плохо, поэтому я признаю, что не достигну здесь каких-то выдающихся результатов даже за 10000 часов».

Как это проявляется?

- ИС снижает чувство тревоги по поводу собственных интеллектуальных ограничений и склонность к чрезмерному интеллектуальному сравнению себя с другими.
«Я не обладаю достаточными знаниями в какой-то области. Ну что ж поделать. Мы все в чем-то интеллектуально ограничены».
- ИС снижает склонность приписывать себе ответственность за коллективный интеллектуальный успех и приписывать остальным ответственность за коллективную неудачу.
«Достоинствами моей книги я обязан своим коллегам, которые давали советы, делали замечания и т.д. Недостатки данной книги мои и только мои» (из авторского предисловия).

● Интеллектуальное мужество

Интеллектуальное мужество

- Мужество, отвага – это качества, которые необходимы критически мыслящему человеку.
- Иногда необходимо не побояться бросить вызов устоявшемуся мнению, многовековому авторитету, что связано с определенным *риском* (быть непонятым, отвергнутым обществом и т.д.).
- Интеллектуальное смирение также требует мужества, чтобы признать свою неправоту, поражение в споре и т.д.

Интеллектуальное мужество

- Интеллектуальное мужество - преодоление не любого страха, а только такого, который мешает:
 - 1) достижению специфически познавательных целей;
 - 2) в специфически познавательном смысле.
- В первом смысле нас интересует только познавательная ситуация.
- Во втором смысле нас не интересует страх за свою жизнь, за своих близких и т.д.

- Например, журналист, который делает репортаж во время боевых действий и тем самым рискует жизнью, безусловно, проявляет мужество, но это не специфически интеллектуальное мужество, хотя его действия нацелены на достижение интеллектуальных целей – например, сообщить достоверную информацию о положении мирных жителей. Любой, кто находится на его месте, рисковал бы получить шальную пулю, даже если бы он преследовал цели грабежа, мародерства и т.д.
- Т.е. выполняется условие 1), но не выполняется условие 2). Здесь страх не обусловлен напрямую познавательными задачами, которые он ставит.

Интеллектуальное мужество

- В применении к познанию речь идет о страхах, которые возникают во время какого-то познавательного проекта и которые служат препятствием для достижения субъектом познавательного успеха.
- Примерами могут быть страх быть осужденным или непонятым научным сообществом, страх не достичь заявленных целей, страх совершить ошибку, страх показаться смешным, страх получить плохую репутацию, страх уронить свой авторитет и т.д.

- В качестве примера интеллектуального мужества можно привести также Н.И. Лобачевского, который не испугался открыто заявить о своем открытии неевклидовой геометрии, за чем последовала резкая критика ведущих математиков современности.



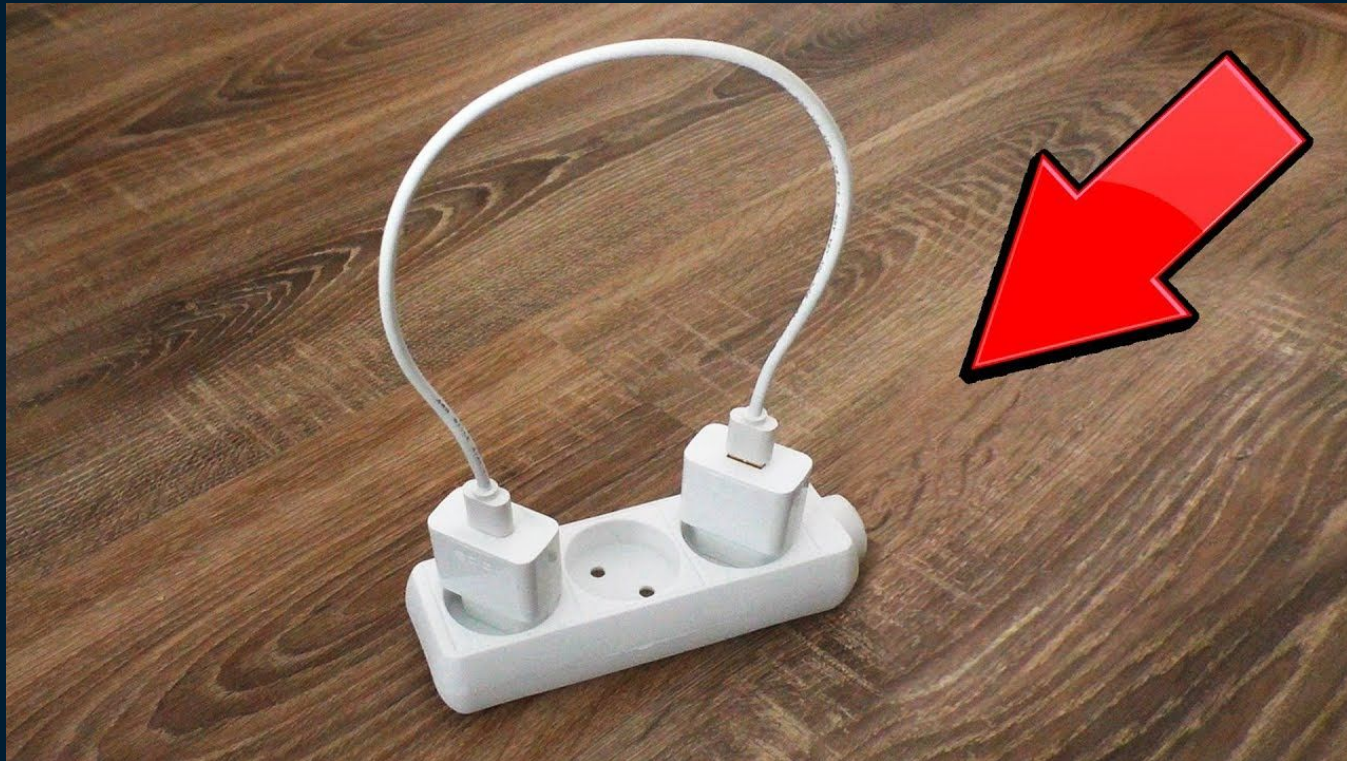
- Аристотель («Никомахова этика»): мужество – середина между безрассудной отвагой и трусостью



Интеллектуальная осторожность

- Поскольку мужество не есть безрассудная отвага, то оно не исключает осторожности.
- Интеллектуальная осторожность предполагает желание не быть подвергнутым критике, когда я заслуженно могу быть подвергнут критике, желание не быть посмешищем, когда я заслуженно могу быть осмеянным, желание не получить плохую репутацию, когда я заслуженно могу получить плохую репутацию.
- В этом случае интеллектуальная осторожность будет заключаться в том, чтобы воздержаться от суждения или необоснованного вывода, даже если он является очень заманчивым и многообещающим.

Я придумал вечный двигатель!



Разногласие

Что делать в ситуации расхождения мнений?

- Маша знает, что в данной области, например в химии, она разбирается гораздо лучше, чем Петя. У них возникает спор, является ли метан органическим соединением?
- В то же время Петя ярый фанат футбола и знает все о футболе. У Маши и Пети возникает разногласие по поводу вопроса, был ли в данном случае пенальти назначен правильно?
- Комментарий: данных случаях кажется, что обеим сторонам благоразумнее уступить в споре в том случае, если другая сторона более компетентна.

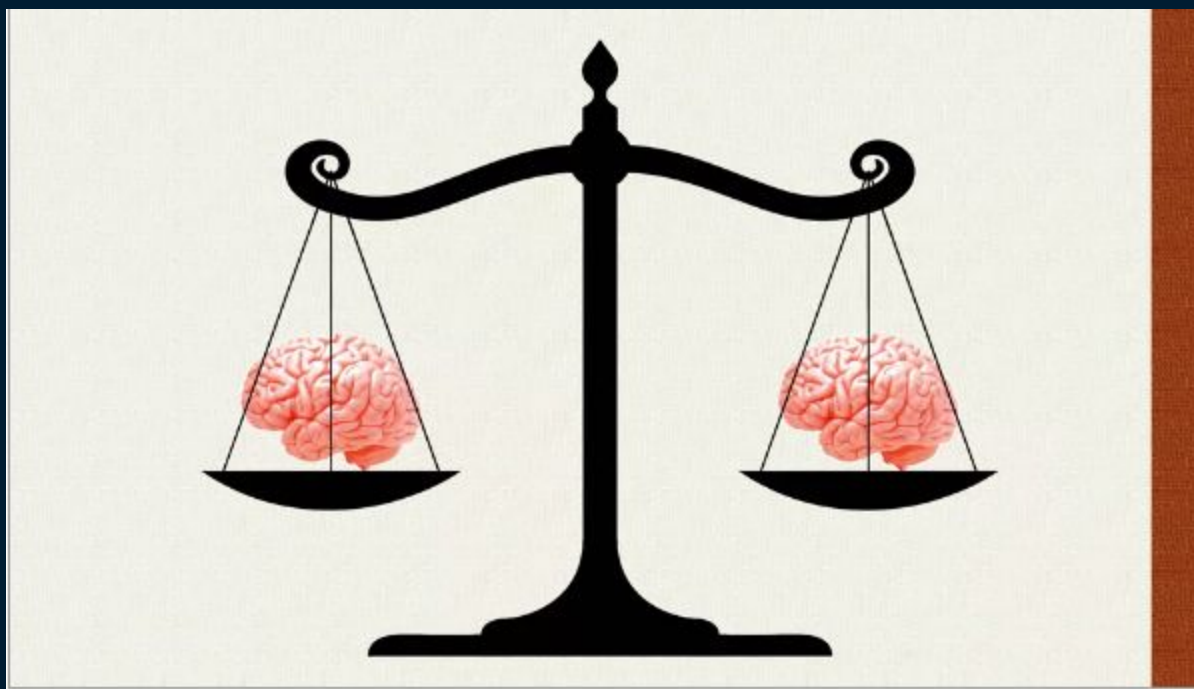
Эксперт и не-эксперт



Что делать в ситуации расхождения мнений?

- Вася и Аня оба изучают историю эпохи Ренессанса и имеют разногласие по вопросу, были ли Медичи аристократами или просто могущественными людьми?
- Комментарий: в общем случае им следует воздержаться от суждения и изучить вопрос дополнительно (например, погуглить). И уже после этого настаивать на своём мнении или отказаться от него.

Интеллектуальная ровня



Проблема

- Не все разногласия между интеллектуальной равней могут быть легко разрешены (путем гугления).
- Предположим, что в неандертальском поселении, раскопанном археологами, был обнаружена кость животного с дырочками. Традиционно считалось, что у неандертальцев не было музыки, поскольку они были недостаточно интеллектуально развиты.
- Проф. Иванов считает: «Это флейта. Мы должны пересмотреть наши знания о неандертальцах».
- Профессор Сидоров полагает: «Это не может быть флейтой, потому что это противоречит тому, что мы знаем о неандертальцах».



Костяная флейта или
просто кто-то прогрыз кость до дыр?

Разумное разногласие

- В подобном случае просто уступить в споре не представляется возможным. Предположим, что оба субъекта равно компетентны в палеонтологии. Оба полагают, что они рассмотрели вопрос внимательно и имеют достаточные доказательства. Поэтому такой тип можно назвать разумным разногласием.
- Естественно, что они оба рассуждают примерно одинаково: «Я уважаю своего коллегу. Он компетентный эксперт в данной области. Поэтому меня по настоящему печалит то, что он ошибается. Возможно, он где-то допустил ошибку, возможно был не внимателен и т.д.».

Источники разумного разногласия

- Разумное разногласие может возникнуть в случае, если спорящие стороны опираются на разные свидетельства или они придают разный вес одному и тому же свидетельству.
- Даже при полном согласии по поводу фактов, спорящие стороны могут иметь различные интерпретации этих фактов.
- Спорящие могут использовать разные способы аргументации (дедукция, индукция, аналогия).
- Спорящие могут по-разному оценивать значимость тех или иных факторов.

1. Само понимание, что компетентные интеллектуально равные субъекты могут разумно не соглашаться друг с другом, учит нас интеллектуальному смирению.
2. Важно изучить суть расхождения во мнениях, понять, в чем именно источник наших разногласий в данном случае.
3. Когда ты понимаешь, что на другой стороне также разумное свидетельство или вполне вероятная интерпретация событий, ты можешь по-другому отнестись к собственному убеждению, возможно, перестать быть настолько самоуверенным по данному вопросу и осознать, что ситуация сложнее, чем ты представлял изначально.

- Два варианта:

1. Я НЕ прав и при этом стою на своем во что бы то ни стало.
2. Я прав и при этом стою на своем во что бы то ни стало.

- П. Грехэм: в обоих случаях я в проигрыше:

- В первом случае, потому что я упускаю возможность узнать истину о чем-то.
- Во втором случае, потому что я упускаю возможность научиться чему-то от других (даже если их убеждения ложны).

Разногласие и ИС

- К. Элгин: Установка на интеллектуальное смирение не обязательно предполагает преодоление расхождения во мнениях, но она все равно имеет познавательную ценность.
- Человек, благодаря установке на ИС, может по-иному взглянуть на собственную позицию: пересмотреть силу собственных аргументов, сменить угол зрения.
- Обладающий ИС склонен воспринимать факт разногласия серьезно, пытаться понять, почему оно возникло, почему другой убежден в иной точке зрения, что углубляет понимание данной проблемы.

● Коммуникативное знание

Платон «Менон»

- Путешественнику нужно попасть с город Ларисса в Др. Греции. Он спрашивает дорогу у первого встречного.
- Предположим, что тот имеет абсолютно точные сведения о местонахождении города, потому что живёт там. Он сообщает путешественнику, как попасть в город.
- Теперь путешественник тоже знает, как попасть в город.
- Но также очевидно, что эпистемический статус путешественника и встречного разный. Ведь один знает лично, а другой *понаслышке*.
- В каком смысле путешественник знает, как попасть в Лариссу?

Тотальность коммуникативного знания

1. Нил – самая большая река в Африке.
 2. У звезды TRAPPIST-1 три планеты пригодны к жизни.
 3. Цезарь перешёл Рубикон в 49 г. до н.э.
- Большинство из нас не были в Африке, не смотрели в телескоп и не изучали исторические архивы. Всё это мы узнали не путем самостоятельного исследования, а из сообщения другого – учителя, СМИ и т.д.
 - Тезис о тотальности коммуникативного знания:
большая часть знания получена в ходе коммуникации, а не путём личного опыта или рефлексии.

«Шоу Трумана», 1998

- Труман Бёрбанк (Джим Керри) - обычный человек, живущий обычной жизнью. Только он не знает, что каждое его телодвижение наблюдают многочисленные скрытые камеры, а вся его жизнь передается в прямом эфире по всему миру. Родина Трумана - город Сихэвэн - искусно выполненные декорации, а все его население - нанятые актёры. Исполнительный продюсер «Шоу Трумана», Кристоф, с помощью своей команды, подобно Богу, может изменять даже погоду в городе. Специальные технологии под огромным куполом киностудии, где снимается шоу, это позволяют...



Проблема доверия свидетельству

- Представляется, что у нас нет способа независимо проверить все то знание, которое мы получаем от других людей.
- При этом большая часть нашего знания – это знание, полученное от других.
- Как оценивать свидетельство другого?

Редуктивный подход

Д.Юм («О чудесах», 1778).

- Всякое знание, полученное путём коммуникации с другим, является вторичным, поскольку в конце концов, может быть редуцировано к индивидуальному опытному знанию.
- Опыт отдельного субъекта, в основе которого лежит чувственное восприятие реальности, есть источник всякого знания.
- Т.е. должны быть ещё какие-то дополнительные причины доверять свидетельству, помимо самого свидетельства.

Нередуктивный подход

Томас Рид (1710-1796)

1. Свидетельство это такой же базовый источник знания, как и восприятие, память, рефлексия.
2. В отсутствии позитивных оснований для сомнения следует принимать за истину свидетельство говорящего.
3. Слушатель априорно имеет право на убеждения, полученные от других.

- Позиция редукциониста:
«Не принимаю, пока не доказано обратное».
- Позиция не-редукциониста:
«Принимаю, пока не доказано обратное».

Возражения

- Против редукционизма можно возразить, что у нас слишком мало информации, чтобы с достаточным основанием можно было бы подвергать исследованию и сомнению каждое свидетельство. Люди – социальные существа и часто помогают друг другу.
- С другой стороны, против не-редукционизма можно сказать, что мы не можем просто так, «на веру», брать слова первого встречного (см. чайник Рассела). Люди могут лгать и преследовать собственные интересы.

Предварительные ответы

1. Решение о доверии информации, источником которой является другой, принимается не «в вакууме». Мы уже обладаем некоторым набором знаний, чтобы примерно оценить, является ли данная информация фейком или нет, является ли данный источник информации, как правило, надежным или нет.
2. Мы можем оценить непротиворечивость, последовательность сообщаемых сведений.
3. Мы можем потребовать уточнения, дополнительных фактов, ссылок на научные публикации по теме, если не уверены в истинности свидетельства.

Доверие или скептицизм?

- Мы должны очень хорошо представлять, почему мы не верим – просто потому что слова данного человека неубедительны или потому что, например:
 - Мы боимся / не хотим в это поверить;
 - Мы ослеплены предрассудками или стереотипами – расовыми, гендерными, классовыми и т.д.
- П. Грехэм: Здесь могло бы пригодиться интеллектуальное смирение как метакогнитивная способность оценивать свои недостатки.

● Эмпирические исследования

Метакогнитивные искажения

- Нейроученые (2016) с помощью МРТ исследовали метакогнитивные искажения, в частности, способность точно оценивать результаты своей познавательной деятельности, и ее влияние на восприятие, память и другие когнитивные функции.
- Респондентам давали определенные задания (например, определить по фотографии эмоцию человека) и потом спрашивали, насколько они уверены, что ответили правильно. При этом весь процесс фиксировался с помощью МРТ.

- Было установлено, что чувство уверенности связано с повышенной активностью в зоне мозга, отвечающей за вознаграждение. Иными словами, когда мы чувствуем себя уверенно, мозг чувствует себя вознагражденным, ему хорошо.
- При этом была установлена сильная негативная корреляция между самоуверенностью и метакогнитивным навыком самооценки. Т.е. чем более были респонденты уверены в своих ответах, тем менее точной была их самооценка.

Признание ошибки

- Как правило, мы неохотно признаем своё незнание и свои ошибки (тем более публично – в социальных сетях и т.д.), потому что полагаем, что это унижает наше достоинство, так как другие будут считать нас менее компетентными.

Ср. в англ. яз. humility и humiliation.

- Однако недавнее исследование (Fetterman, 2019) показало, что это не так. Т.е. признание ошибки не влияет на восприятие нашей компетентности и даже повышает к нам симпатию.

- Респондентам показывали фейковый аккаунт в Фейсбуке, где кто-то признавал или не признавал свою ошибку и замеряли их реакцию. Одновременно, их самих спрашивали, готовы ли бы они были признать свои ошибки в аналогичном случае.
- Исследование показало, что хотя большинство респондентов сами не были готовы признать свои ошибки публично, они отнеслись дружелюбно к тем, кто признавал свои ошибки.

Литература

- Эффект сверхуверенности / Википедия
- Иллюзорное превосходство / Википедия
- Hoorens, Vera (1993). "Self-enhancement and Superiority Biases in Social Comparison". European Review of Social Psychology. Psychology Press. 4 (1): 113–139.
- <http://www.criticalthinking.org/pages/valuable-intellectual-traits/528>
- <https://www.shanesnow.com/articles/intellectual-humility#the-power-of-intellectual-humility>
- “How Overconfidence Can Lead to Poor Decision Making.” NeuroscienceNews. NeuroscienceNews, 15 August 2016.
<http://neurosciencenews.com/overconfidence-decision-making-4841/>
- On the willingness to admit wrongness: Validation of a new measure and an exploration of its correlates
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S091886918305336>
- Каримов А.Р. Эпистемология добродетелей, 2019.