

# Критерии приемлемости жалоб

- В 2017 году Суд обработал 7747 жалоб против России.
- 6889 были признаны неприемлемыми, или производство по ним было прекращено.
- 1953 жалобы коммуницированы правительству РФ
- 1156 судебных постановлений по существу

# Жалобы, ожидающие рассмотрения Суда по состоянию на 01/01/2016

Всего жалоб, ожидающих рассмотрения\* 7747

Единоличным судьей 697

Комитетом (3 судей) 3055

Коммуницированы 3763

В ожидании ответа Правительства 61

## Критерий Жертвы

- - Физическое лицо или группа лиц vs. Государство
- Государственные органы не могут обращаться в ЕСПЧ с жалобой на государство.
- Должностные лица государственных органов могут обращаться в ЕСПЧ в статусе частного лица. Так, судья не может обратиться с жалобой в Европейский Суд по Правам Человека на нарушения тех его прав, которые связаны с выполнением им функций по отправлению правосудия. Но если судья полагает, что государство в лице тех или иных своих органов вмешалось в принадлежащие ему частные права или не выполнило своих позитивных обязательств по их защите, ничто не препятствует его обращению в ЕСПЧ (Кудешкина против России, 29492/05 , Постановление от 26 февраля 2009 года).

# Критерий жертвы

- *Прямая жертва* (Аванесян против России, по. 41152/06 постановление от 18 сентября 2014 года)
- *Косвенная жертва.* (97 членов Глданской общины свидетелей Иеговы и 4 других против Грузии (№ 71156/01) Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2007 года. Шестеро заявителей признаны косвенными жертвами бесчеловечного обращения, поскольку их детям были нанесены побои в ходе нападения неустановленных лиц на членов общины в ходе их собрания и нерасследования этих фактов).

# Критерий жертвы

- *Потенциальная жертва*- лицо, которое не может прямо доказать вмешательство в его конвенционное право, но может привести ряд косвенных доказательств, указывающих на вероятность того, что оно имело место. Наиболее типичный случай – применение в отношении лица тайных мер, например, оперативного наблюдения, предусмотренного Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». А так же лицо, оказавшееся в ситуации, в которых высока вероятность того, что действие (бездействие), приводящее к нарушению, будет иметь место, а ущерб, который может быть причинен лицу, является фактически непоправимым. Одной из типичных ситуаций такого рода является выдача лица государству, в котором оно может быть подвергнуто пыткам или смертной казни. Однако для признания за лицом статуса жертвы решение о его выдаче должно быть окончательным.
- Роман Захаров против России. Дело касается соотношения положений российского права о засекреченном прослушивании телефонных переговоров со статьей 8 Конвенции (право на уважение частной жизни и корреспонденции).
- Kim v. Russia (Ким против России) 17.07.2014 Дело касается заключения под стражу лица без гражданства для его последующей высылки из страны.

# Критерий жертвы

- - Неправительственная организация vs. Государство (Нефтяная компания «ЮКОС» против России» Постановление 20 сентября 2011 года и Постановление о справедливой компенсации от 31 июля 2014 года)
- - Государство vs. Государство
- Грузия vs. Россия (№ 13255/07, Постановление от 3 июля 2014 года, )
- и Грузия vs. Россия (II)
- Украина против России I (№ 20958/14) Жалоба была подана в Суд в марте 2014 года. Жалоба была подана в Суд вслед за событиями в Крыму и их развитием в Юго-Восточной части Украины. Правительство Украины также запросило Суд наложить обеспечительные меры по правилу 39 Регламента Суда, требуя от Правительства России, среди прочего, воздержания от действий, которые могут привести к угрозе жизни и здоровья мирного населения на территории Украины.

# Утрата статуса жертвы.

- Лицо утрачивает статус жертвы при соблюдении следующих условий:
- государство признало нарушение конвенционного права и одновременно
- исправило это нарушение,
- в том числе, в необходимых случаях, выплатило справедливую компенсацию за него.



# Критерий права

- 1. Право на жизнь ([статья 2 Конвенции](#)).
- 2. Право не подвергаться пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию ([статья 3 Конвенции](#)).
- 3. Право не подвергаться рабству и принудительному труду ([статья 4 Конвенции](#)).
- 4. Право на свободу и личную неприкосновенность ([статья 5 Конвенции](#)).
- 5. Право на справедливое судебное разбирательство спора о гражданских правах и обязанностях лица и при предъявлении лицу уголовного обвинения ([статья 6 Конвенции](#)).
- 6. Право на то, чтобы уголовные законы не имели обратной силы ([статья 7 Конвенции](#)).
- 7. Право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции ([статья 8 Конвенции](#)).
- 8. Свобода мысли, совести и религии ([статья 9 Конвенции](#)).
- 9. Свобода выражения мнения ([статья 10 Конвенции](#)).
- 10. Свобода собраний и объединений ([статья 11 Конвенции](#)).
- 11. Право на вступление в брак ([статья 12 Конвенции](#)).
- 12. Право на эффективное средство правовой защиты от нарушений прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней ([статья 13 Конвенции](#)).
- 13. Право на защиту от дискриминации при пользовании правами, гарантированными Конвенцией и Протоколами к ней ([статья 14 Конвенции](#)).
- 14. Право на уважение собственности ([статья 1 Протокола N 1 к Конвенции](#)).
- 15. Право на образование ([статья 2 Протокола N 1 к Конвенции](#)).
- 16. Право на свободные выборы ([статья 3 Протокола N 1 к Конвенции](#)).
- 17. Право не быть лишенным свободы за долги ([статья 1 Протокола N 4 к Конвенции](#)).
- 18. Свобода передвижения ([статья 2 Протокола N 4 к Конвенции](#)).
- 19. Право граждан не быть высланными из своей страны ([статья 3 Протокола N 4 к Конвенции](#)).
- 20. Право на то, чтобы не быть повергнутым коллективной высылке ([статья 4 Протокола N 4 к Конвенции](#)).
- 21. Право на процедурные гарантии в случае высылки ([статья 1 Протокола N 7 к Конвенции](#)).
- 22. Право осужденного за совершение преступления на пересмотр решения судом второй инстанции ([статья 2 Протокола N 7 к Конвенции](#)).
- 23. Право осужденного на компенсацию в случае судебной ошибки ([статья 3 Протокола N 7 к Конвенции](#)).
- 24. Право не подвергаться наказанию за преступление дважды ([статья 4 Протокола N 7 к Конвенции](#)).
- 25. Право на равноправие супругов ([статья 5 Протокола N 7 к Конвенции](#)).
- 26. Право на обращение с индивидуальной жалобой в Европейский Суд по правам человека ([статья 34 Конвенции](#)) и несколько других прав, связанных с действием Конвенции как таковой.

# Право на жизнь (Ст. 2)

## Позитивные и негативные обязательства.

### Неабсолютное право.

- *Perevedentsevy v. Russia* (Переведенцевы против России) 24.04.2014. Дело касается смерти 19-летнего военнослужащего-призывника Михаила Переведенцева во время прохождения им военной службы. Его родители, заявители по данному делу, не верили, что их сын совершил самоубийство, и утверждали, что имевшие место издевательства со стороны старших сослуживцев (так называемая дедовщина), включая вымогательства, избиения и лишения сна, сыграли свою роль в его смерти.
- *Finogenov and Others v. Russia* (Финогенов и другие против России) 20.12.2011 Жалоба была подана родственниками жертв трагических событий в театре «Дубровка» в г. Москве (известном, как театр «Норд-Ост») в октябре 2002 года и касалась мер, принятых властями для предотвращения террористической атаки, а также использования усыпляющего газа российскими службами безопасности во время спасательной операции.
- *Budayeva and Others v. Russia* (Будаева и другие против России) 20.03.2008 Дело касается невыполнения государством своих обязательств по защите жителей города Тырнауз от селевых потоков.
- *Abdulkhanov and Others v. Russia* (Абдулханов и другие против России) 03.10.2013 Дело касается военной операции в одной из деревней в Чеченской республике в 2000 году, в результате которой были убиты 18 родственников заявителей и многочисленные другие чеченские дела.

## Запрет пыток и бесчеловечного и унижающего человеческое достоинство обращения и наказания (Ст. 3).

### Позитивные и негативные обязательства. Абсолютное право.

- Svinarenko and Slyadnev v. Russia (Свинаренко и Сляднев против России) 17.07.2014. Дело касается практики содержания обвиняемых в металлических клетках во время судебных заседаний.
- Georgia v. Russia (I) (Грузия против России (I)) 03.07.2014 Дело касается ареста, заключения под стражу и коллективной высылки из России граждан Грузии в административном порядке осенью 2006 года.
- Lyapin v. Russia (Ляпин против России) 24.07.2014 Дело, главным образом, касается практики отказа в возбуждении уголовных дел по серьезным, заслуживающим внимания жалобам о пытках и бесчеловечном обращении со стороны полиции.
- Iskandarov v. Russia (Искандаров против России) 23.09.2010 Бывший лидер таджикской политической оппозиции был перемещен из России в Таджикистан.
- Amirov v. Russia (Амиров против России) 27 ноября 2014 года. Экс-мэр г. Махачкалы, будучи инвалидом, был помещен в унижающие человеческое достоинство условия без должного медицинского обслуживания.

# Право на свободу (ст. 5)

- Khodorkovskiy v. Russia (Ходорковский против России) 31.05.2011.  
Нарушение пункта 3 статьи 5 (длительность содержания под стражей) в отношении длительного содержания заявителя под стражей в период расследования его дела и судебного разбирательства

# Право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6)

- Kravchenko and 23 Other “military accommodation” cases v. Russia (Кравченко и 23 других военнослужащих против России) 16.09.2010 Задержка исполнения решений суда, признавших за военнослужащими право на получение субсидированного жилья по окончании военной службы.
- Lagutin and Others v. Russia (Лагутин и другие против России) 24.04.2014 Дело касается обвинения пятерых заявителей в торговле наркотиками. Заявители жаловались, что стали жертвами провокации полиции.
- Sakhnovskiy v. Russia (Сахновский против России) 02.11.2010 Дело касается неэффективной юридической помощи при кассационном рассмотрении уголовного дела.
- Lopata v. Russia (Лопата против России) 13.07.2010. Дело касается использования для осуждения признательных показаний, полученных под пытками.

# Право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6)

- ОАО Neftyanaya kompaniya YUKOS v. Russia (ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России) 20.09.2011 Дело касается налогового и исполнительного производств против российской нефтяной компании ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», которые привели к ее ликвидации. Нарушены пункт 1 и подпункт «с» пункта 3 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) в отношении судебного процесса о начислении налогов от 2000 года против ОАО «ЮКОС», потому что у заявителя не было достаточно времени для подготовки своей защиты в судах первой инстанции

# Право на уважение частной и семейной жизни (ст. 8)

- Konstantin Markin v. Russia (Константин Маркин против России) 22.03.2012 Дело касается отказа российских властей предоставить заявителю отпуск по уходу за ребенком. Заявитель жаловался на дискриминационную политику предоставления отпусков по уходу за ребенком для мужчин - военнослужащих по сравнению с женщинами-военнослужащими.
- Bykov v. Russia (Быков против России) 10.03.2009 Дело касается секретной операции ФСБ по сбору доказательств о наличии у заявителя умысла совершить убийство.
- Khodorkovskiy (no. 2) and Lebedev (no. 2) v. Russia (Ходорковский (№2) и Лебедев (№2) против России) 25.07.2013. Перевод М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева в колонии-поселения в Сибирь и на Крайний Север – за тысячи километров от семей заявителей, проживающих в Москве.
- Fadeyeva v. Russia (Фадеева против России) 09.06.2005 Дело касается серьезного загрязнения окружающей среды и права заявительницы быть переселенной в другое место по решению суда.
- Kiyutin v. Russia (Кiyутин против России) 10.03.2011 Отказ в выдаче вида на жительство иностранцу из-за того, что он был ВИЧ-инфицированным + Нарушение статьи 14 .

# Свобода выражения мнения (ст. 10)

- Reznik v. Russia (Резник против России) 04.04.2013 Дело касается судебного процесса о защите чести и достоинства против председателя Адвокатской палаты г. Москвы за то, что он, выступая по телевидению, высказал свое критическое мнение о поведении сотрудника тюрьмы обыскивавшего адвоката (женщину) известного предпринимателя Михаила Ходорковского.



# Общий тест для дел по ст. 8,9,10,11

- -является ли вмешательство в право предусмотренным законом
- - преследует ли оно законную цель
- -является ли необходимым в демократическом обществе
- -является ли оно пропорциональным

# Критерий места

- В соответствии со [статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#) Жалоба в Европейский Суд по Правам Человека может быть подана только против государства, ратифицировавшего ее и признавшего тем самым юрисдикцию Европейского Суда по правам человека рассматривать поданные против него жалобы.
- Подать жалобу в отношении государства, не являющегося членом Совета Европы, нельзя.
- Жалоба в Европейский Суд по правам человека всегда должна касаться действий (бездействия) государства в лице его органов (должностных лиц).
- Содержание понятия «государственный орган» («должностное лицо») вырабатывается Европейским Судом по правам человека самостоятельно и не зависит от отнесения органа (лица) к таковым на национальном уровне. Ключевым признаком, свидетельствующим о том, что орган (лицо) относится к государственным (должностным), является осуществление им функций публичной власти. По этой причине органы муниципальной власти считаются государственными в смысле данного критерия приемлемости жалобы в Европейский Суд по правам человека. В ряде случаев жалоба может быть подана на действия (бездействие) организаций и лиц, формально, с точки зрения национального права, являющихся частными. Это допустимо, если будет доказано, что с точки зрения осуществления контроля, управления, финансирования организация фактически является государственной и выполняет функции публичной власти, которых касается жалоба. Однако специфика такого доказывания зависит от обстоятельств конкретного дела.
- Жалоба в Страсбургский Суд не может быть подана против «частных лиц», но она может быть подана против государства, которое не выполнило своих [позитивных обязательств](#) Жалоба в Страсбургский Суд не может быть подана против «частных лиц», но она может быть подана против государства, которое не выполнило своих позитивных обязательств по защите принадлежащего лицу [конвенционного права](#) от действий (бездействия) «частных лиц».

# Критерий места

- Жалоба в Европейский Суд по правам человека должна быть подана на государство, под юрисдикцией которого находилось лицо во время нарушения принадлежащего ему конвенционного права. Это следует из [статьи 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#).
- Понятие «юрисдикция» несколько отличается от понятия «территория государства». Во-первых, государство несет ответственность за действия своих органов и должностных лиц, где бы они не находились. Во-вторых, в ряде случаев государство может быть признано ответственным за нарушения, имевшие место на территории, формально находящейся за границей страны, но в отношении которой государство осуществляет так называемый «эффективный контроль».

# Критерий места

- *Ilașcu and Others v. Moldova and Russia* (Илашку и другие против Республики Молдова и России) 08.07.2004 Условия содержания под стражей и бесчеловечное обращение в непризнанном образовании «Приднестровская Молдавская Республика».
- По состоянию на 12 августа 2014 года в Суд было подано 55 индивидуальных жалоб против России и Украины одновременно или против одного из государств. Жалобы касаются событий в Крыму и Юго-Восточной части Украины. В ряде дел, где была серьезная угроза нарушения статей 2 и 3 Конвенции, Суд применил правило 39 Регламента Суда и указал Правительствам государств-ответчиков, что они должны незамедлительно предпринять действия, чтобы обеспечить соблюдение прав заявителей, а также сообщить Суду о принятых мерах.

# Критерий времени

- Жалоба в Европейский Суд по правам человека по общему правилу может касаться только нарушений, имевших место после вступления [Конвенции о защите прав человека и основных свобод и соответствующего Протокола к ней](#) Жалоба в Европейский Суд по правам человека по общему правилу может касаться только нарушений, имевших место после вступления Конвенции о защите прав человека и основных свобод и соответствующего Протокола к ней, если нарушенное [конвенционное право](#) предусмотрено им, в силу в отношении государства-ответчика. Это вытекает из общего правила о том, что международные договоры не имеют обратной силы. Оно выражено, например, в статье 28 Венской Конвенции о праве международных договоров.
- В отношении Российской Федерации [Конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также Протоколы NN 1 и 4 к ней](#) вступили в силу 05 мая 1998 года, а Протокол N 7 — 01 августа 1998 года. Следовательно, жалоба в Европейский Суд по правам человека может касаться только нарушений, имевших место в соответствующую дату и (или) после нее.
- В случае, если неправомерное [вмешательство](#) В случае, если неправомерное вмешательство государства в конвенционное право или неисполнение им своих [позитивных обязательств](#) представляет собой длящееся нарушение, которое началось до 05 мая (01 августа) 1998 года и продолжилось после этого дня, критерий времени может считаться соблюденным. Длящееся нарушение предполагает текущее во времени неисполнение государством своих обязательств. Его необходимо отличать от нарушений, которые являются более или менее одномоментными. Например, чрезмерная длительность судебного разбирательства или неправомерного содержания лица под стражей представляют собой длящиеся нарушения. Но если жалоба касается нарушения, состоящего в длительности как таковой, как в приведенных примерах, Европейский Суд по правам человека учитывает в целях оценки длительности только период времени, следующий за днем вступления Конвенции о защите прав человека и основных свобод или соответствующего Протокола к ней в силу в отношении государства-ответчика. Вместе с тем на сегодняшний день представляются маловероятными жалобы против Российской Федерации на длительность судебных разбирательств или неправомерного содержания под стражей, начавшихся более 17 лет назад.

- Janowiec and Others v. Russia (Яновец и другие против России) 21.10.2013. Дело касается жалоб родственников жертв расстрела в Катыни в 1940 году, они жаловались на неэффективность расследования российскими властями убийства нескольких тысяч польских военнопленных сотрудниками НКВД.

# Исчерпание внутренних эффективных средств правовой защиты

Исчерпанием внутригосударственного средства правовой защиты от нарушения права, гарантированного Конвенцией или Протоколом к ней, считается обращение к государственным органам (должностным лицам), которые как теоретически, так и практически могут:

- принять обязательное для других решение о том, что это нарушение имело место,
- принять меры, которые исправляют это нарушение или неминуемо приводят к его исправлению, в том числе, в необходимых случаях
- принять решение о выплате лицу справедливой компенсации за это нарушение.
- Средство правовой защиты должно быть эффективным (Эффективность средства правовой защиты предполагает возможность принятия соответствующим государственным органом или государственными органами всей совокупности названных выше решений в отношении предположительно имевшего место нарушения права, гарантированного Конвенцией или Протоколом к ней. Такая возможность также должна быть практической, а не только теоретической. Если в государстве отсутствуют органы, которые в принципе способны констатировать, что соответствующее нарушение имело место, или эти органы не могут исправить нарушение, в том числе в необходимых случаях присудить лицу соответствующую компенсацию, обращение к ним не будет являться средством правовой защиты от нарушения) и доступным (Если возможность обращения за защитой в соответствующие государственные органы только формально провозглашается законом, но практически прибегнуть к ней не представляется возможным, в том числе, если это невозможно на той территории, на которой по закону лицо должно сделать это, или по причине недоступности защиты для определенной категории лиц, к которым относится жертва нарушения, то средство правовой защиты может считаться недоступным).

# Правило 6 месяцев

- Правило о шестимесячном сроке на обращение в Европейский Суд не является самостоятельным. Оно непосредственно связано с условием приемлемости жалобы в Страсбургский Суд — исчерпанием всех средств правовой защиты на национальном уровне.



Недопустимость одновременного обращения в другие международные судебные органы

- Жалоба в Европейский Суд по правам человека будет отклонена при одновременном обращении того же лица в отношении того же самого нарушения в органы Организации Объединенных Наций, например, в Комитет по правам человека.

# Обоснованность жалобы

- Данный критерий позволяет признать неприемлемой жалобу, в которой очевидно отсутствует минимально необходимое обоснование.

# Недопустимость злоупотребления правом

- Жалобы сравнительно редко признаются неприемлемыми по этому критерию. Однако это может быть вызвано, например, использованием грубой лексики, в особенности оскорбительных высказываний о Европейском Суде по правам человека, его подразделениях и (или) Судьях, намеренным введением Страсбургского Суда в заблуждение и т.п.

# Значительность ущерба

- Полностью этот критерий сформулирован в [пункте «b» части 3 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#) и звучит следующим образом:
- «Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии с положениями статьи 34, если он сочтет, что:
- ...
- b) заявитель не понес значительный ущерб, если только принцип уважения прав человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом».
- 01 июля 2010 года Европейский Суд по правам человека принял [Решение по жалобе «Королев против России»](#) (N 25551/05) «Претор не занимается мелочами» (*minimis non curat praetor*).

# Полезные ссылки

- [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)- официальный сайт Европейского Суда по правам человека
- [www.europeancourt.ru](http://www.europeancourt.ru)- коммерческий сайт бывшего юриста ЕСПЧ Олега Анищика, содержит практически исчерпывающую информацию для использования профессиональными юристами для подачи жалоб в ЕСПЧ.