

ВРЕМЯ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

# ЧТО ДЕЛАЕТ АРГУМЕНТ ХОРОШИМ?

Хороший аргумент должен отвечать на 4 вопроса:

- В чем твоя главная идея? (Ясность)
- Почему это правда? К чему это приведет? (Объяснение) и почему это хорошо или плохо?
- Почему это важно? (Приведение к последствиям/импактам)
- Что произойдет в их мире VS в нашем мире? (Сравнение)

Ясность

- Аргументы в форме понятных заголовков
- Суммирование кейса в одно предложение

# СТРУКТУРА

- 1) **Механизм (как?)**
- 2) **Это морально оправданно (почему можем это сделать?)**
- 3) **Это принесет уникальные блага (почему это необходимо?)**
- 4) **Важность аргумента (почему именно эти блага должны обсуждаться в этих дебатах?)**
- 5) **Эти блага важнее, чем вреды (сравнение)**

# РАБОТА С ТЕМАМИ ЭП И ЭПСЧ

**Кто?**

**Обычно государство/западная либеральная демократия.**

**Какие интересы?**

**Обычно максимизация благ какой-либо категории граждан.**

**Разные сферы – разные функции:**

**Университеты – социальный лифт для меньшинств**

**Суды – наказание/превенция/справедливость**

**Парламент – репрезентативность/эффективность.**

# ЭП СОЖАЛЕЕТ/ПОДДЕРЖИВАЕТ

**Кто?**

**Нейтральный наблюдатель**

**Какие интересы?**

**Общие гуманистические/либеральные ценности**

**Утилитаризм (блага больше, чем вреда)**

**Не нужен механизм**

**Оценка факта – он уже существует – не требует оправдания**

# ЭП КАК X

**Кто?**

**Конкретный актер (феминистки, США, спортсмен)**

**Какие интересы?**

**Цели актора**

**Ценности актора (не всегда либеральные, СА или Турция)**

# СТРУКТУРИРУЕМ

Тип темы	Бремя доказывания	
	Правительство	Оппозиция
Законопроект (ЭП, ЭПСЧ)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Модель (механизм)*</li><li>2. Моральная оправданность</li><li>3. Уникальные блага</li><li>4. Сравнение (взвешивание)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Моральная недопустимость</li><li>2. Уникальные вреды</li><li>3. Сравнение (взвешивание)</li></ol>
Моральное суждение (ЭП сожалеет/поддерживает)	<ol style="list-style-type: none"><li><del>1. Модель</del></li><li><del>2. Моральная оправданность</del></li><li>3. Уникальные блага</li><li>4. Сравнение (взвешивание)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li><del>1. Моральная недопустимость</del></li><li>2. Уникальные вреды</li><li>3. Сравнение (взвешивание)</li></ol>
От первого лица (ЭП, как X, ...)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Критерий<ol style="list-style-type: none"><li>a. Цели</li><li>b. Ценности</li></ol></li><li>2. Уникальные блага (для актора)</li><li>3. Сравнение (взвешивание)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Критерий<ol style="list-style-type: none"><li>a. Цели</li><li>b. Ценности</li></ol></li><li>2. Уникальные вреды (для актора)</li><li>3. Сравнение (взвешивание)</li></ol>

ЭП ПРЕДПОЧТЕТ МИР, В КОТОРОМ  
СОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ НЕ ИМЕЮТ  
ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ  
МАТЕРИАЛЬНЫМИ И ФИНАНСОВЫМИ  
РЕСУРСАМИ СВОИХ РОДИТЕЛЕЙ И ДРУГИХ  
РОДСТВЕННИКОВ

**ЭПСЧ Латиноамериканские государства должны обеспечить широкую материальную поддержку военного переворота в Венесуэле**

**ЭП поддерживает расширение в Иране шариатского принципа "око за око" для жертв нападений с использованием кислоты.**

**ЭПСЧ западные страны должны финансировать распространение атеизма в Ираке через предоставление образования, здравоохранения и социального обеспечения**

**ЭП поддерживает высказывания Барака Обамы, в которых делается акцент на афроамериканцах, берущих на себя ответственность за улучшение своей жизни.**

**ЭПСЧ государство не должно ни в каких формах предоставлять защиту от культурной апроприации**

**ЭП поддерживает сокрытие фактов негативных последствий использования инновационных технологий**

**ЭП сожалеет об оправдании сталинских репрессий отсылками к исторической необходимости**

**ЭП ограничит миграцию боеспособного населения из стран, чьи правительства ведут войну против терроризм.**

# КАК ОПРЕДЕЛЯТЬ И ДОКАЗЫВАТЬ БЛАГО/ВРЕД.

**Что такое вред:**

- Моральные страдания
- Физические страдания
- Лишение чего-либо (ресурсов, возможностей)

**Что такое благо:**

- Меньше моральных страданий
- Меньше физических страданий
- Получение чего-либо (ресурсов, возможностей)

## **Практика:**

**Отсутствие рынков сбыта для государства → ...**

**Социально давление в университете на чернокожих студентов → ...**

**Больше информации у абитуриента → ...**

**Наличие поддержки у девушек → ...**

**Возможность у угнетаемых групп заявлять о своих проблемах → ...**

**Отсутствие представительства в парламенте → ...**

**Физическое насилие в сторону девушек → ...**

# ОБЩИЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ

- **Говорите медленнее. Большинство судей физически не успевают записывать быстрые речи → субъективное восприятие → может сказаться не в вашу пользу при оценке**
- **Используйте простые слова и короткие предложения**
- **Каждые дебаты - сравнительные. Вам не нужно доказать, что ваша позиция идеальна. Нужно доказать, что она лучше альтернативы ваших оппонентов**
- **Задавайте и принимайте вопросы**
- **Каждый тезис должен логически завершать фразу Мы поддерживаем/против данной резолюции потому что (ваш тезис)**
- **Обращение к судье: “Уважаемый спикер”**
- **Исключите слова-паразиты вроде “плюшки, пацаны, ребятки” и т.д.**

**Всегда объясняйте, почему:**

- это приведет к практическим изменениям**
- это приведет к сдвигу в восприятии, а значит, к практическим результатам**
- это единственный способ, которым маргинальная группа или проблема может решить свои проблемы/получить новые.**
- "Это несправедливо" не означает, что мы никогда не должны этого делать. Права не падали с неба. Покажите почему эти права должны быть оправданы с точки зрения воздействия на реальных людей. Вы не можете просто сказать «это нарушает свободу слова» и довольствоваться этим – очень много вещей, которые нарушают свободу слова, все еще необходимы и приемлемы.**