

Лабораториум
«Старый Новый Год» 😊

12 января 2020 года

Новогодний семинар был сразу после «Рождественских (или «нижних» / «зимних» Котлов) и, в известном смысле завершал их.

Во всяком случае, начат он был со «сборки психоистории в трех слайдах» от Кашалота.

Затем была лекция С.Шилова «Принцы Госплана N+1» с активным и содержательным вопрошанием.

Обед от Кати в виде русского зимнего супчика (солянки) и рисовой запеканки с чесночным соусом (закуска) и со сладким соусом (десерт).

После обеда – административное Знание в нескольких слайдах и три Рабочих стола по администрированию / хозяйствованию и экономике,

Общая сборка.

Отдельно, решение организационных проблем:

Принято решение собираться подряд – в ЗРК-28, в пространстве книг на докладно-лекционную часть, и на РК39, на следующий день, на игровую. Проверим 15 – 16 февраля на теме «Психозволюция»

Со Старым Новым Годом, друзья!

Напоминание о Зимних Котлах или «Пять кварков мистеру Марку» 😊

Общая форма уравнения **Фоккера — Планка** для N переменных:

$$\frac{\partial W}{\partial t} = \left[- \sum_{i=1}^N \frac{\partial}{\partial x_i} D_i^1(x_1, \dots, x_N) + \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N \frac{\partial^2}{\partial x_i \partial x_j} D_{ij}^2(x_1, \dots, x_N) \right] W,$$

где D^1 — вектор сноса и D — тензор диффузии, причём диффузия вызвана действием сил стохастической природы.

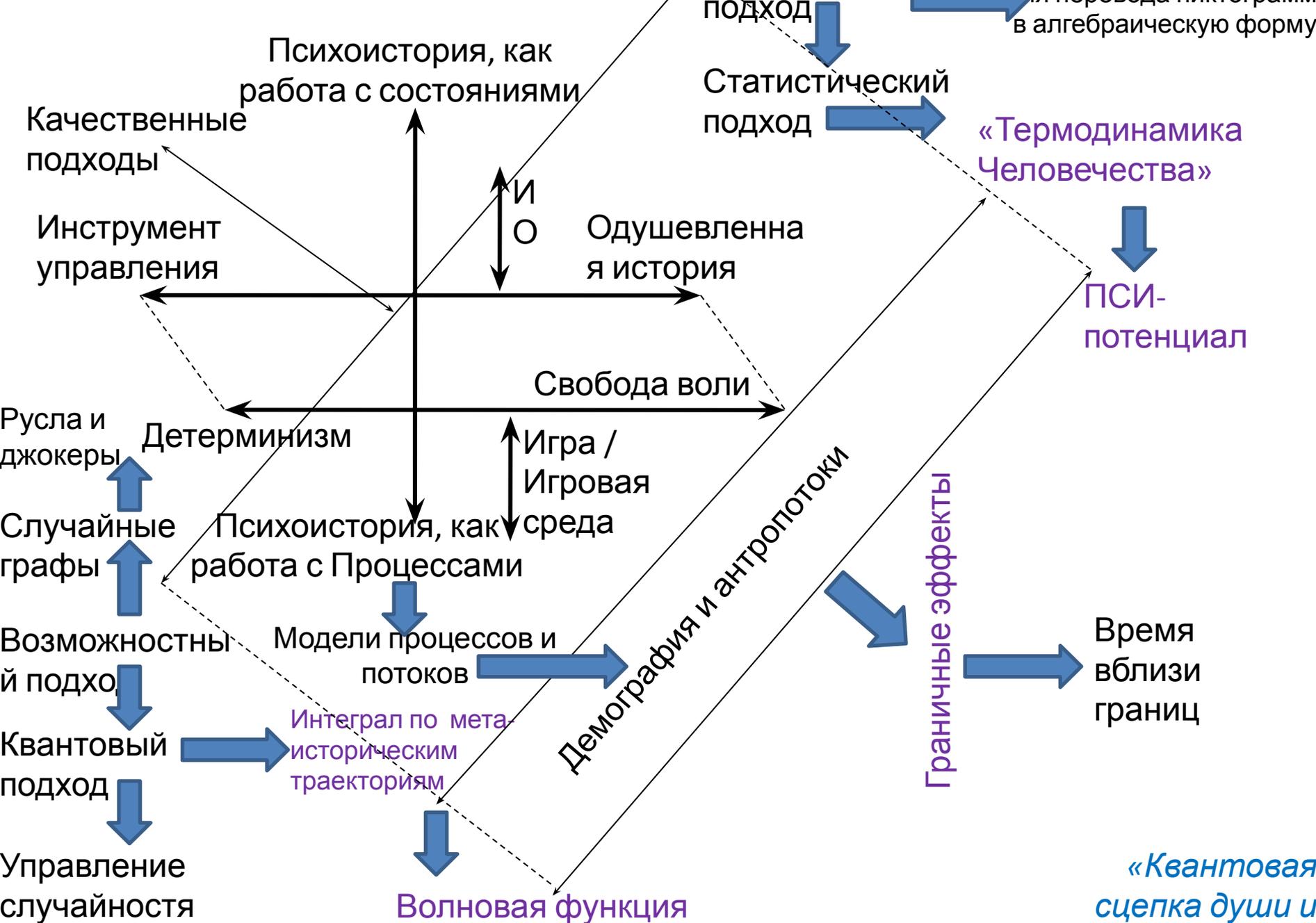
Уравнение **Фоккера-Планка-Колмогорова**:

$$\frac{\partial F}{\partial t} = - \sum_{\alpha} \frac{\partial}{\partial I_{\alpha}} (\mathcal{A}_{\alpha} F) + \frac{1}{2} \sum_{\alpha, \beta} \frac{\partial^2}{\partial I_{\alpha} \partial I_{\beta}} (\mathcal{B}_{\alpha\beta} F).$$

При учёте сжимаемости **уравнения Навье — Стокса** принимают следующий вид:

$$\rho \left(\frac{\partial v_i}{\partial t} + v_k \frac{\partial v_i}{\partial x_k} \right) = - \frac{\partial p}{\partial x_i} + \frac{\partial}{\partial x_k} \left\{ \eta \left(\frac{\partial v_i}{\partial x_k} + \frac{\partial v_k}{\partial x_i} - \frac{2}{3} \delta_{ik} \frac{\partial v_l}{\partial x_l} \right) \right\} + \frac{\partial}{\partial x_k} \left(\zeta \frac{\partial v_l}{\partial x_l} \delta_{ik} \right),$$

СТРУКТУРА ПСИХОИСТОРИИ:



ЗП

«История психологии»

ЗП «ИскИн»

Мультиагентные системы

Управление агентностью через управление аттракторами

Линейные уравнения Фоккера-Планка

Нелинейные уравнения Фоккера-Планка

Уравнения Навье-Стокса

Марковские процессы

Не-марковские процессы

Историческая (волновая) функция, как вязкая сжимаемая жидкость
Историческая диффузия

ЗП «Математика»

Теория Игр

Нечеткие логики

Теория бифуркаций

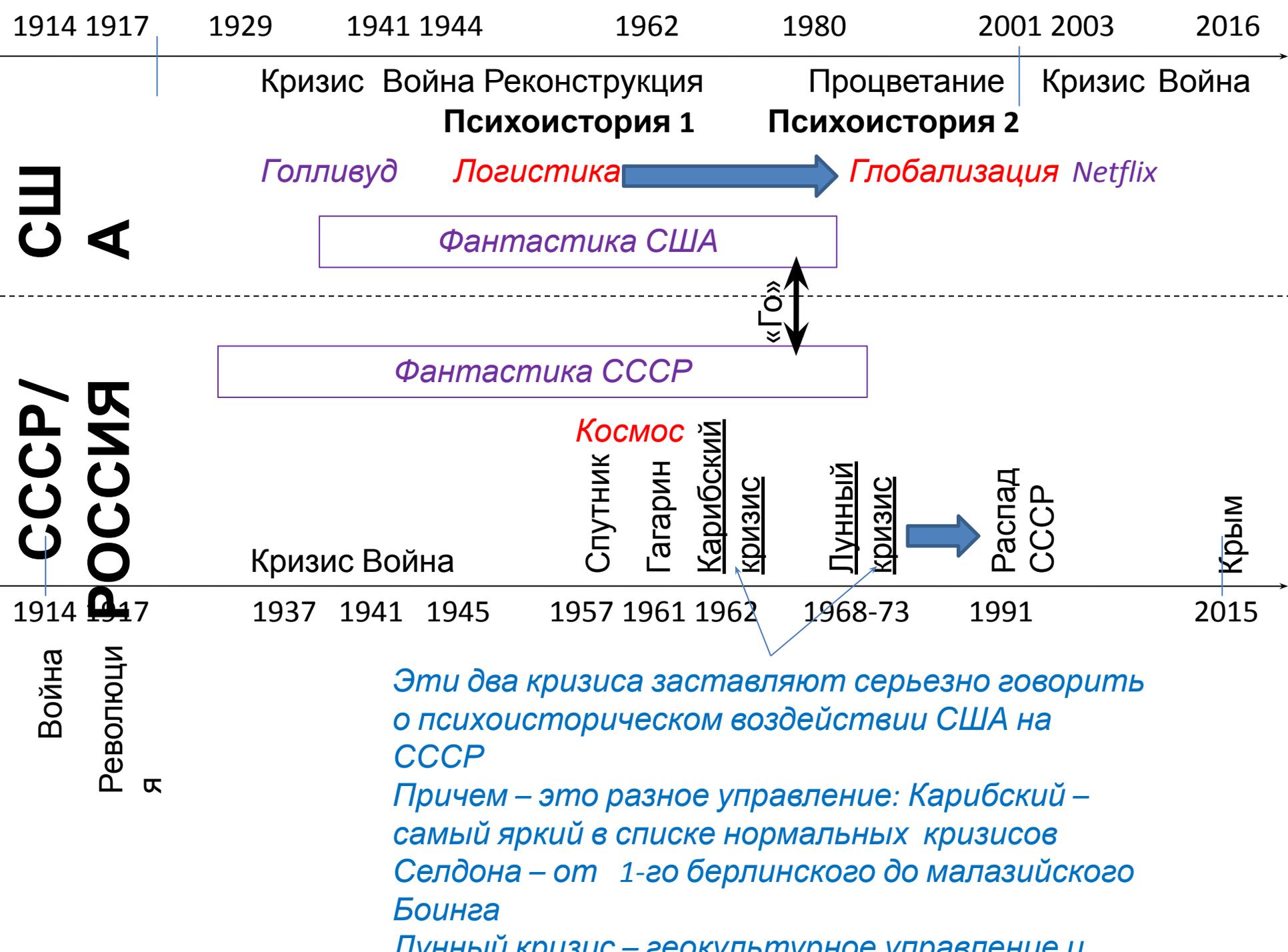


Управление бифуркациями



Портал, как разрыв Со-Знания / Со-Здания / Творения

Здания / Творения



1914 1917 1929 1941 1944 1962 1980 2001 2003 2016

США

Кризис Война Реконструкция
Психоистория 1
 Голливуд *Логистика* → *Глобализация* Netflix
 Процветание
Психоистория 2
 Кризис Война

Фантастика США

«Го»

СССР/РОССИЯ

Фантастика СССР

1914 1917 1937 1941 1945 1957 1961 1962 1968-73 1991 2015

Война
 Революция

Кризис Война
 Космос
 Спутник Гагарин Карибский кризис
 Лунный кризис → Распад СССР
 Крым

Эти два кризиса заставляют серьезно говорить о психоисторическом воздействии США на СССР

Причем – это разное управление: Карибский – самый яркий в списке нормальных кризисов Селдона – от 1-го берлинского до малазийского Боинга

Лунный кризис – геокультурное управление II

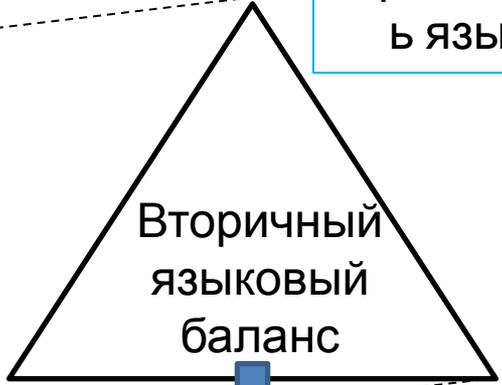
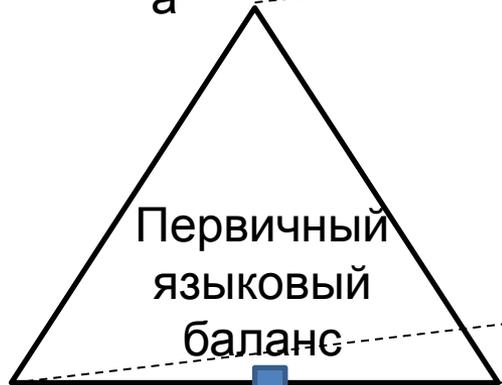
Сборка ТП

«Лингва+»:

«Глокая
куздр»
А-лексика

Семантик

а



Проектнось языка

Субъектнось языка

Парадоксальность языка

Модель Хомского грамматики

Грамматик

а

Синтаксис

Кваркование

А-синтаксис

Не-здоровый смысл

Вторичное кваркование

Единичный парадокс

Асимптотическая тюрьма
Асимптотическая свобода

Данное суждение ложно

Языковые кварки 2-го и 3-го поколений
(странные, очарованные...)

С.Шилов: «Снова о принцах Госплана» или «История налогообложения в СССР» (доклад «Принцы Госплана» 2015 г. прилагается 😊)

Первые пятилетки:

Предприятия: есть налог с оборота («на наши деньги» - НДС). Предел ставки устанавливался ежегодно. Есть также налог с прибыли – 12%, снижался до 8%.

Налог на превышение фонда заработной платы платился с ее превышения над средним уровнем.

Частники платили индивидуальный налог на вмененный доход (около 15 рублей в месяц), предприниматели (типа наших ПБОЮЛ) – 8% с дохода, артели – 8% на налога прибыль + налог с оборота, соответствующий средним цифрам по промышленным предприятиям отрасли.

90% населения не платило налогов!

Были АО (пример с ВЭФ). Схема Абалкина: контрольный пакет у государства, блокирующий – у трудового коллектива. В 1990-е могло спасти 😊.

Дробление наркоматов: 1928 г. – 3, 1941 г. – 27. В 1939 г. создаются Наркоматы среднего и общего машиностроения. 1962 г. - 17 министерств, 1970 – около 40.

Июль 1947 г. – отмена карточной системы (в Великобритании ее отменили только в 1954 г.)
С этого же года – налог на заработную плату 13%, что стало «страновой константой» 😊.

1955 г. (Н.С.Хрущев): «О ликвидации пережитков буржуазно-помещичьего строя в СССР)». Закрыли АО, частные предприятия, завершили коллективизацию в Прибалтике, Западной Украине и Западной Белоруссии. По влиянию на управление хозяйствованием – эффект больший, чем война 😞.

1955 – 1956 гг. «Единая тарифная сетка» заработной платы.

Базовое содержание идей Н.Хрущева – логистика, регионально-ориентированная экономика. Идея верная и, в целом, отвечающая, например, стратегии развития США, но с опозданием на 11 лет 😞. Н. Хрущев имел в виду выход на геопланетарный уровень (геополитика и т.д.), но правильно организовать это не удалось. В результате - крах мировой колониальной системы в 1960-е годы был использован США в логике логистического неокOLONиализма, а не СССР в логике коммунистического глобализма.

С.Шилов: *все советские макроэкономические реформы неизменно свертывались до 1-й критической точки (то есть, на затратной фазе операции). Невозможно представить, во что бы они могли вылиться при доведении до конца.*

С.Переслегин: *это связано с масштабным фактором и характерными временными ритмами. Большевики по опыту 1917 г. привыкли, что ВСЕ проблемы или решаются очень быстро, или вообще неразрешимы.*

1964 г. А.Косыгин (по С.Шиллову – работал в логике идей позднего Кейнса).

1965 г. – хозрасчет (где-то до 1970-х, хотя что-то на тему хозрасчета продолжали говорить вплоть до распада СССР).

В целом получилось не очень удачно

С.Переслегин: *похоже, нет удачных простых решений, смешивающих экономику с хозяйствованием, то есть, создающих эффективную экономическую надстройку на устойчивом хозяйственном механизме.*

С.Шиллов: *советские предприятия, отнюдь, не стремились к хозяйственной самостоятельности. Планировался эксперимент с 800 предприятиями, в эксперименте осталось только 200.*

С.Шиллов: *поэтому я и сейчас не верю, что у наших предприятий проблемы вызваны «санкциями». Не было бы санкций, они придумали бы другую причину (ИИ, иллюзии, видимость гонки вооружений, королева Мать 😊).*

Другой план ???

Задача Хозяйствования – творить миры!



Другой рынок ???



Платформенные решения
???

Проблема отсутствия политэкономии социализма

Проблема смены

масштаба: коммунизм,
космос, даже мировая
логистика, - *все это
требовало далеко выйти за
масштаб пятилетки*, была
нужна **психоистория** 😊
И «у них» она была 😞.
Татаро-монгольское эго
+ иллюзия гонки
вооружений

Проблема знаниевой

связности:

Экономическое
Знание

Нет связи

Административно
е Знание

Хозяйственное
Знание

ЛОГИСТИКА

Нет связи

Трансляционное
Знание

Когнитивное
Знание

Нет связи

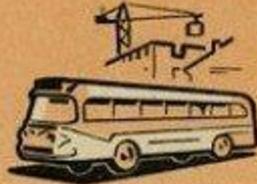
Нет связи

ПРИЛОЖЕНИЯ к Докладу С.Шилова

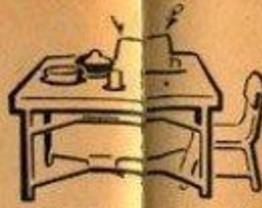
БЕСПЛАТНЫМИ БУДУТ



Квартиры



Городской транспорт

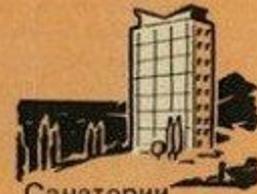


Обеды
и в учеб
заведе

В 1980 ГОДУ



Детские сады, ясли
школы - интернаты



Санатории
и лекарства

на работе
ных
ниях

62. Коммунистическая партия Советского Союза ведет нас к коммунизму.

«Весь мир насилья мы разрушим
До основанья, а затем
Мы наш, мы новый мир построим,
Кто был ничем, тот станет всем!»

6 тысяч голосов на разных языках подхватывают эти слова. В зале нового Дворца съездов в Кремле делегаты и гости стоят поют гимн коммунистов всех стран. Так заканчивает свою работу XXII съезд нашей партии. Недаром этот съезд называют съездом строителей коммунизма. Он принял новую Программу партии, которая торжественно провозгласила: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!»

Программа — это задание на будущее. Коммунистическая партия Советского Союза уже выполнила две программы. Под её руководством народ совершил социалистическую революцию и построил социализм в нашей стране. Теперь советские люди перешли к строительству коммунистического общества.

О коммунизме, о справедливости и счастье много веков мечтали лучшие люди на земле. Тысячи самых смелых и сильных борцов погибли за то, чтобы эта мечта претворилась в

жизнь. Не напрасны были их жертвы! Теперь эта мечта о коммунизме осуществляется в нашей стране. Коммунизм будет построен не через 200, не через 100 лет.

Партия приняла двадцатилетний план построения коммунизма в СССР. Об этом сказано в новой Программе Коммунистической партии Советского Союза.

В тот час, когда начал работу XXII съезд партии, радиостанции многих стран прервали свои передачи. «Слушайте Москву», — объявили дикторы. Преодолевая материки и океаны, над миром громко зазвучал голос нашей партии и народа: «Коммунизм... утверждает на земле Мир, Труд, Свободу, Равенство, Братство и Счастье всех народов!»

Эти слова Программы касаются всех честных людей на земле. Они указывают человечеству путь к будущему без войн, угнетения и нищеты.

Программа построения коммунизма в нашей стране составлена по точным научным расчётам.

Через 20 лет будет создано изобилие всех продуктов и товаров, необходимых человеку. Люди будут работать по 6 часов в сутки при двух выходных днях в неделю.

Ты знаешь, что при коммунизме каждый будет трудиться по способностям, а получать по потребностям. Получать по потребностям легко. Кажется, чего проще — пришёл и взял.

«СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 июня 1960 г. N 620

ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И ГОСПЛАНА СССР

В соответствии с постановлением Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 7

апреля 1960 г. N 388 "О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным

хозяйством" Совет министров Союза ССР постановляет:

1. Передать из Госплана СССР в ведение Государственного научно-экономического совета Совета

Министров СССР по состоянию на 1 апреля 1960 г.:

а) Главное управление научно-исследовательских и проектных организаций (Главниипроект) с

подведомственными ему научно-исследовательскими и проектными институтами, за исключением Всесоюзного института ассортимента изделий легкой промышленности и культуры одежды (ВИАлегпром), Всесоюзного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) с Научно-исследовательским институтом механизации рыбной промышленности и Государственного проектного института рыбопромыслового флота;

б) Издательство планово-экономической литературы;

в) Вычислительный центр;

г) Научно-исследовательский экономический институт;

д) редакцию журнала "Плановое хозяйство». (...)

3. Разрешить Госплану СССР организовать научно-исследовательский институт планирования и нормативов при Госплане СССР.

4. Обязать Академию наук СССР передать по состоянию на 1 января 1960 г. в ведение Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР Институт комплексных транспортных проблем и Совет по изучению производительных сил».

«ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 апреля 1960 г. N 388

О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ДЕЛА ПЛАНИРОВАНИЯ И РУКОВОДСТВА НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

В результате осуществления Партией и Правительством мер по совершенствованию руководства

хозяйственным строительством советский народ добился выдающихся успехов в развитии экономики,

науки и техники. Значительно повысились благосостояние и культурный уровень населения.

Приведены в действие новые мощные резервы народного хозяйства, ускоряющие продвижение нашей страны вперед по пути создания материально-технической базы коммунизма. Успешно претворяется в жизнь величественная программа построения коммунизма, принятая XXI съездом КПСС.

Образование совнархозов позволило поднять на новую, более высокую ступень плановую работу.

Значительно повысилась роль союзных республик и местных плановых органов в планировании

народного хозяйства. В союзных республиках сформировались и окрепли плановые органы, способные планировать все народное хозяйство республик и районов.

В настоящее время имеется возможность разработать перспективный план развития народного хозяйства СССР на длительный период - на 20 лет. Этот перспективный план одновременно будет и планом завершения поставленной великим Лениным исторической задачи электрификации всей страны, станет главным стержнем программы развернутого строительства коммунистического общества. Вместе с тем расширяющиеся и углубляющиеся хозяйственные связи между экономическими районами по мере развития специализации и кооперирования требуют усиления работы по текущему планированию народного хозяйства, по разработке планов материально-технического снабжения, по взаимной увязке планов развития экономических районов, дальнейшего улучшения системы планирования и руководства экономической жизнью страны на основе выдвинутых партией и проверенных жизнью ленинских принципов руководства народным хозяйством.

Высокие темпы развития экономики требуют, чтобы в процессе выполнения планов в них вносилось все новое и прогрессивное, что рождается жизнью и позволяет осуществить поставленные планом задачи с меньшими затратами общественного труда. Использование всех преимуществ, заложенных в произведенной перестройке управления хозяйством, даст возможность более полно сочетать централизованное государственное руководство с развитием инициативы местных органов и повышением их ответственности за выполнение народнохозяйственных планов.

Исходя из этого и в целях дальнейшего совершенствования дела планирования и руководства народным хозяйством Центральный Комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР постановляют:

1. Считать необходимым, чтобы Государственный плановый комитет Совета Министров СССР сосредоточил свое внимание на разработке вопросов текущего Народнохозяйственного планирования, координации деятельности союзных республик в области хозяйственного и культурного строительства и обеспечения оперативного решения вопросов, возникающих в процессе выполнения народнохозяйственного плана.

(...)

2. Сосредоточить в Государственном научно-экономическом совете Совета Министров СССР всю работу по перспективному планированию.

(...)

3. Установить, что Госплан СССР представляет в Совет Министров СССР заключения по проектам перспективных планов развития народного хозяйства СССР и Государственный научно-экономический совет - заключения по проектам годовых планов».

Административное Знание (были представлены немногие отдельные слайды 😞), презентация целиком прилагается 😊.

Административное Знание – прагматика пространства, *знание об управлении состоянием / изменением локального (административного) пространства.*

Цель административного Знания – превращение всего доступного на данном уровне пространства в объект управления.

По материалам «летних Котлов»:

Границы снизу: ном 10x10 км, 5.000 человек.

Границы сверху: ½ континента, 15% населения Земли.

Ном – Родовая общность, надродовая общность, три механизма масштабирования: поэзис, гражданство / иерархии, Писание.

Империи, имперские механизмы масштабирования.

Принцип минимального разнообразия.

Административное Знание работает с развитием, как (1) расширением канонической территории, (2) мелиорацией / облагораживанием территории, улучшением ее качеств в языке хозяйствования.

Для административного Знания *истина есть то, что в данный момент обозначил истиной субъект управления* (истина – то, что говорит наш вождь 😊).

Административное Знание делит людей на две основные группы: управляющих и управляемых. В этом плане оно принимает концепцию деления общества (все равно, по классовому, сословному, генетическому или иному признаку).

Административное Знание «привязывает» людей к (канонической) территории, и в этом отношении носит феодальный характер.

Блок «Статика – динамика – спонтанность»

Фазовый генератор управлений

Структурный генератор управлений

Администрирование (управление людьми)

Волюнтаристическое управление

Спонтанность

Менеджмент (управление деятельностью)

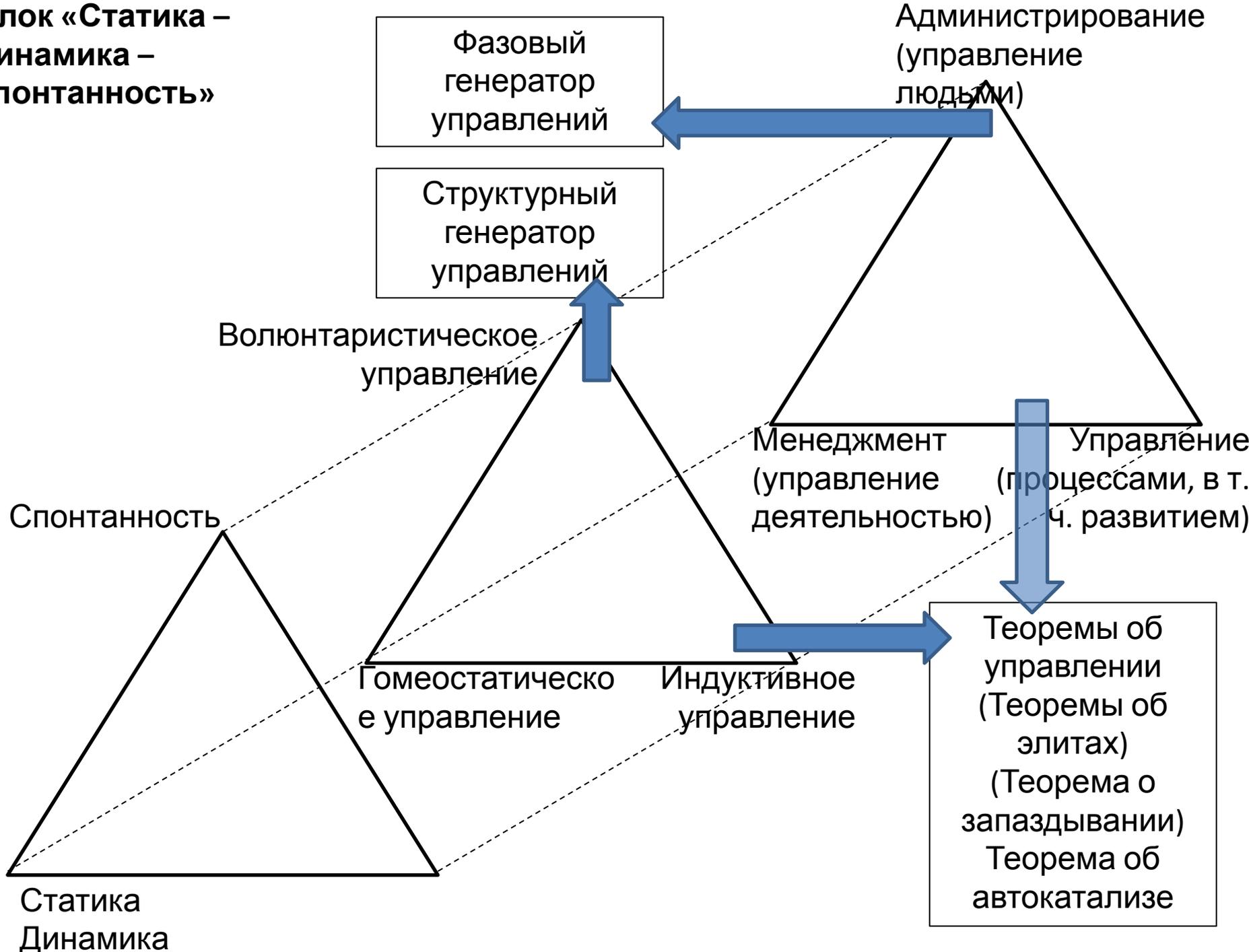
Управление (процессами, в т. ч. развитием)

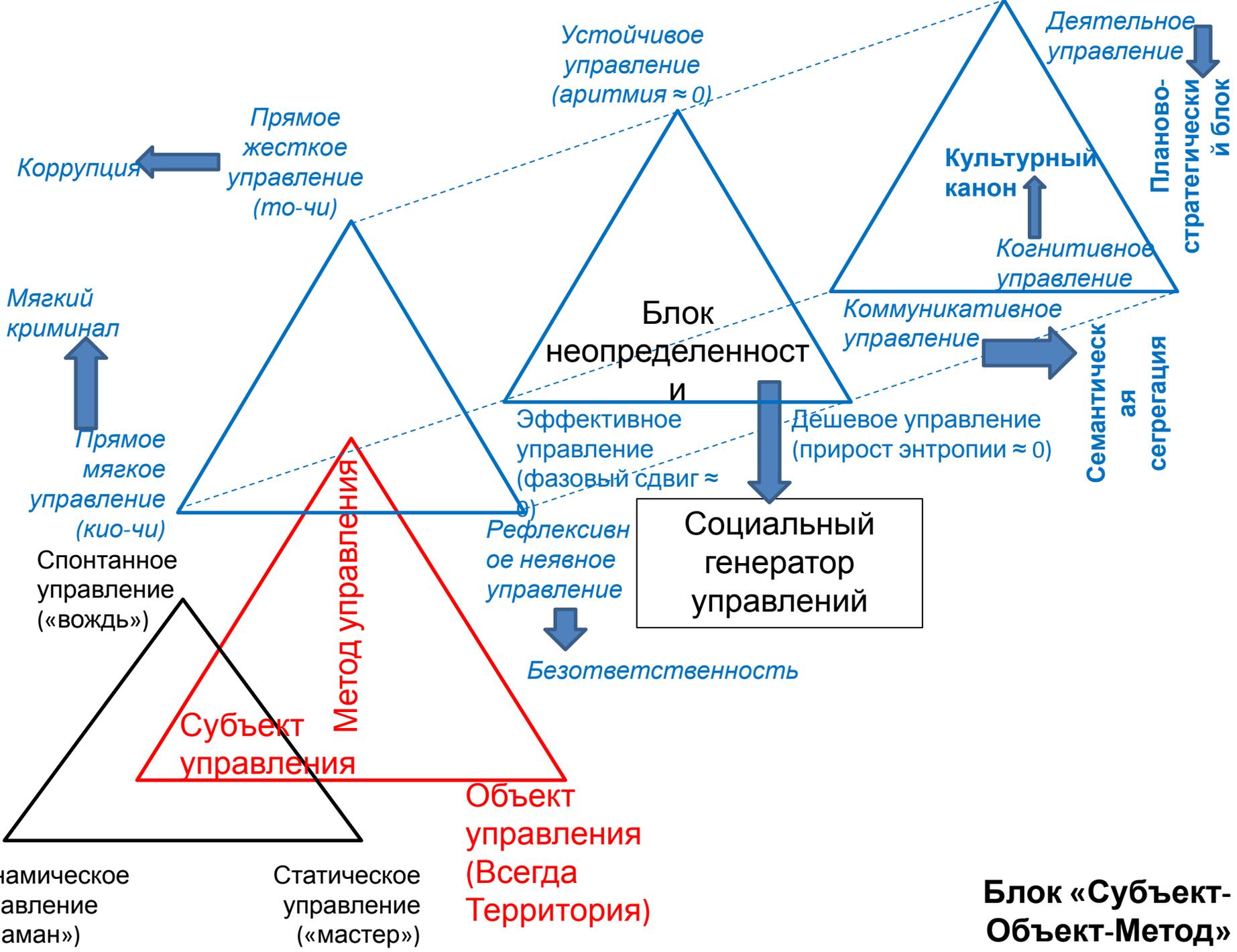
Гомеостатическое управление

Индуктивное управление

Теоремы об управлении (Теоремы об элитах) (Теорема о запаздывании) Теорема об автокатализе

Статика
Динамика





	Устойчивое управление	Эффективное управление	Дешевое управление
Устойчивое управление	Устойчивое с оттенком устойчивости <i>(«Порядок прежде всего»)</i>	Устойчивое с оттенком эффективности <i>(«Нет таких крепостей, которые не смогли бы взять большевики»)</i>	Устойчивое с оттенком дешевизны <i>(«Следует установленной процедуре...»)</i>
Эффективное управление	Эффективное с оттенком устойчивости <i>(«Чтобы успешно действовать на рынке, надо быть организованным не по законам рынка»)</i>	Эффективное с оттенком эффективности <i>(«Наше нападение забьет больше...»)</i>	Эффективное с оттенком дешевизны <i>(«Я уже разобрался как следует и наказал кого попало...», «Я и есть Закон...»)</i>
Дешевое управление	Дешевое с оттенком устойчивости <i>(«Будьте достойны имен своих великих предков!»)</i>	Дешевое с оттенком эффективности <i>(«Хватит болтать – иди и делай!»)</i>	Дешевое с оттенком дешевизны <i>(«Правительство исполняет исключительно</i>

Парадигма «Развитие».
Советское управление

Принцип неравномерности
(управление, как ставка;
Стратегическое
управление)

Принцип сходимости;
Управление, как хеджирование
Сценарное управление;

**Блок
балансо
в**

Управление
развитием
территории

Управление
безопасностью
территории

**Парадигма
«Безопасность».**
Российское управление

Принцип
дополнительности /
комплексности
(управление, как
пакетирование, создание
ТПК;
Системное (программное)
управление

Принцип минимизации
расхода критического
ресурса;
Бережливое управление;
Средовое управление

Принцип неопределенности в
управлении
Управление, как выбор
«упаковки», Представления
Демократическое управление

Управление
богатством
территории

Принцип легитимности
Управление экономикой
Управление налогами и
обременениями

Принцип тождественности
Управление фондами /
рисками;
Управление
(межотраслевыми /
межтерриториальными
балансами, управление
перетоками)

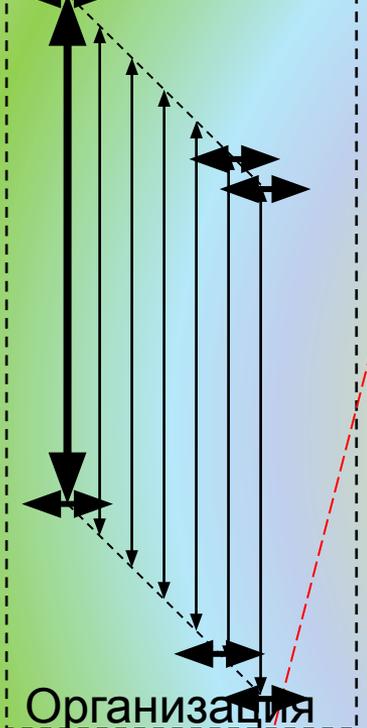
Парадигма «Комфорт . Европейское

Необходимо
е
Прибавочное

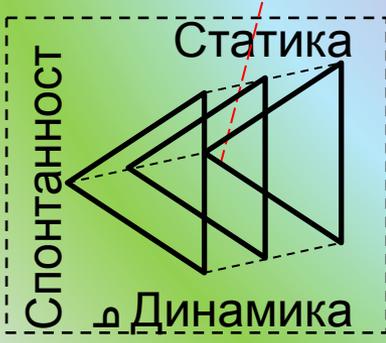
Метод

Субъект Объект

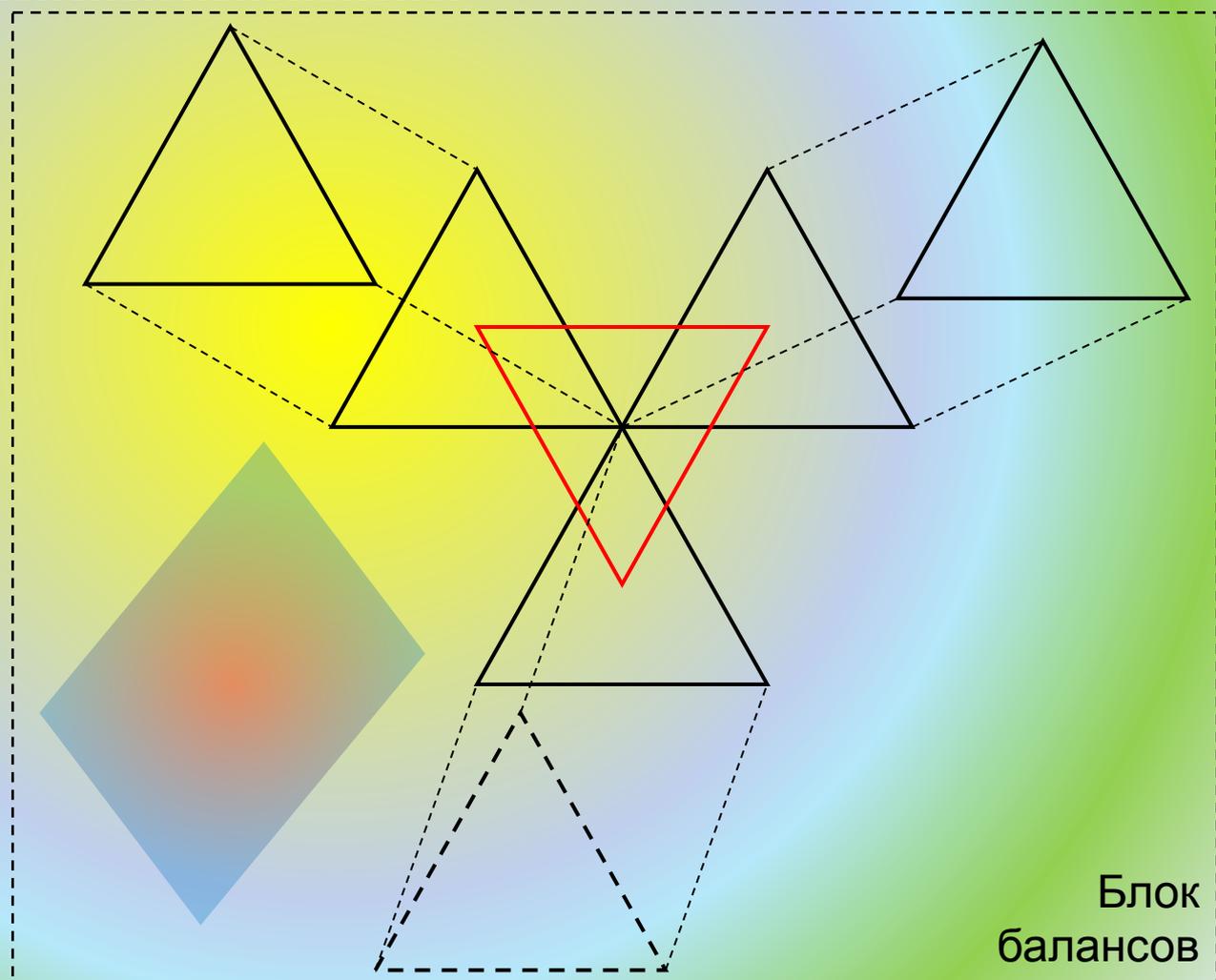
Самоорганизация



Организация



Статика
Спонтанность
Динамика



Блок
балансов

Сток Знания:
Управление Землей

Активная онтология справедливости

Революция:
Управление через разрушение

Политическое
Знание (по
Аристотелю –
Маккиавели)

Менеджерское
Знание

Mainstream – баланс трех цветов пассивных
ОНТОЛОГИЙ

Логистическое
Знание

Знание о
государственной
службе

Странная онтология управления
информацией

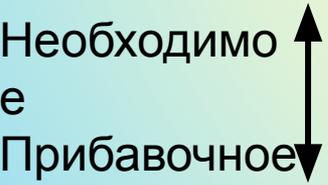
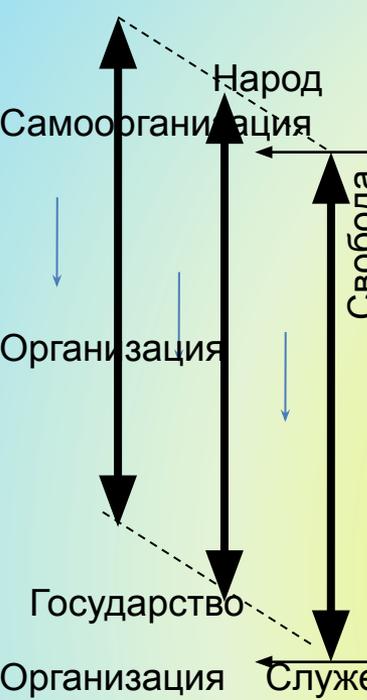
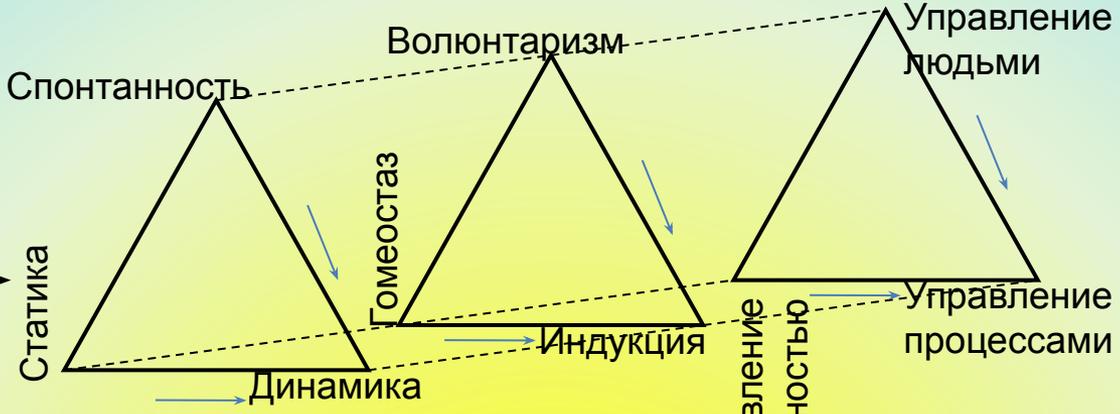
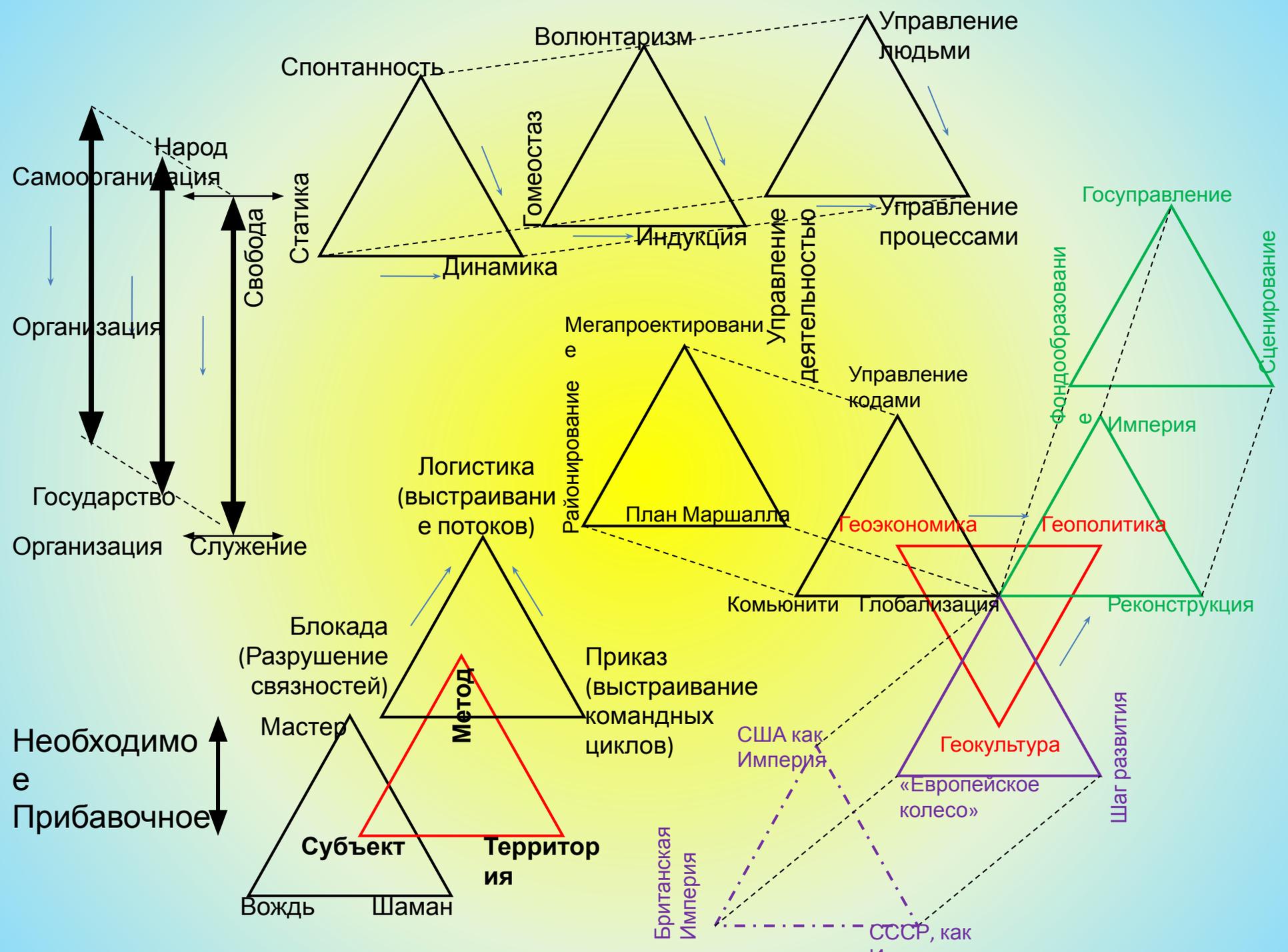
Прокрустика:
Информационное
управление

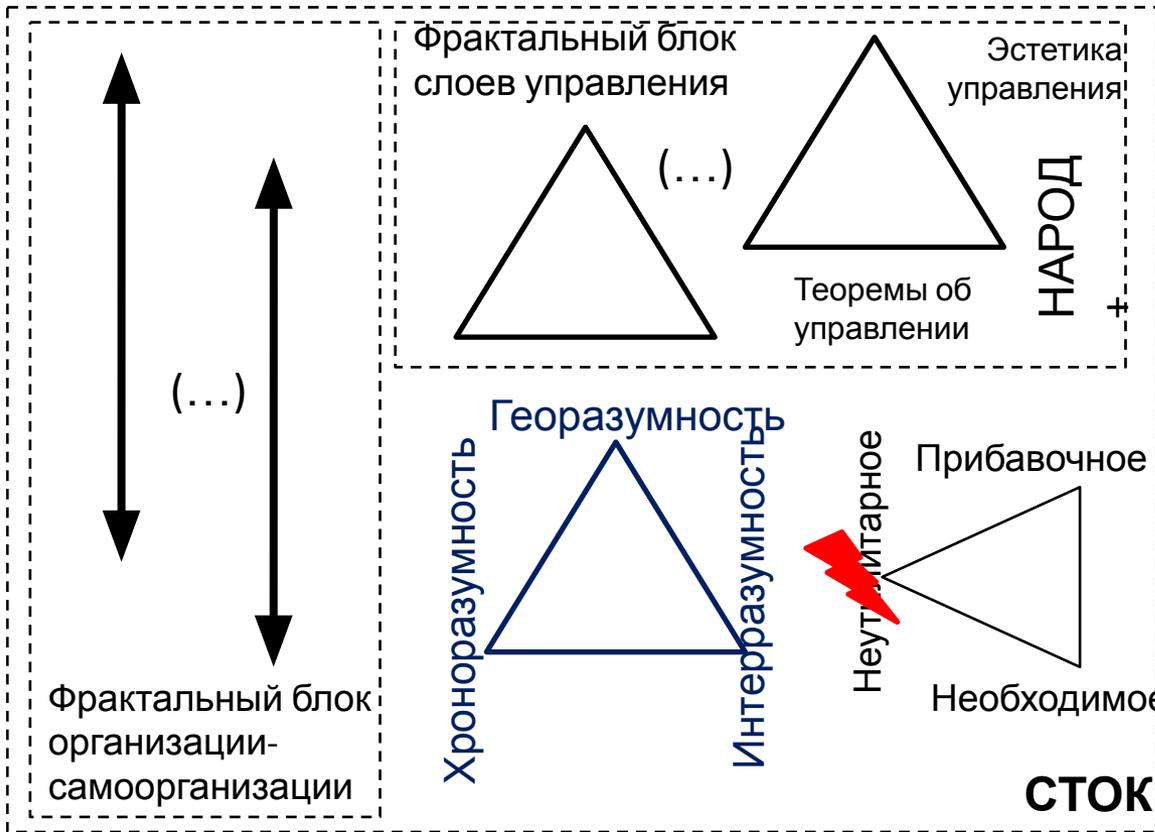
Исток Знания:
Мезолитическое
управление

Для логистической сборки административного Знания характерно смещение равновесия в пиктографических процессах: в сторону организации от самоорганизации, в сторону динамики / индукции / управления процессами от статики и спонтанности.

Возникает асимметричный баланс методов управления. Основа управления – логистика, выстраивание потоков *«того, что нужно, туда, где это нужно (Америке)»*. Выстраивание потоков предполагает и разрушение связностей (*«там, где они не нужны Америке»*), обычный приказ (командный цикл) носит вторичный характер: он лишь помогает организовывать и разрушать потоки.

Поскольку первоначально логистическое управление решало проблемы снабжения войск и населения в ходе трансокеанской войны, в центре блока балансов оказывается *геопланетарный баланс* (разумеется, смещенный в сторону *геополитики*).





Для СТОКА административного Знания характерны фрактальные (бесконечные) последовательности пиктографических символов. Будет воспроизводить себя на все новом и новом уровне базовое противоречие Организация – Самоорганизация. Будут постоянно наращиваться рефлексивные слои управления, настраиваясь на исходный баланс «вождь-шаман-мастер» и баланс типов движения «статика-динамика-спонтанность». Видимо, каждый рефлексивный слой создает свои теоремы об управлении и свои «объекты+». В СТОКЕ вероятен выход не только

«Крест балансов» выйдет в предельную форму баланса «георазумности» (социосистемно-разумного управления Землей и ее ресурсами), «хроноразумности» (использования в управлении всех видов «человеческого», то есть, «оформленного» времени) и «интерразумности» (объединяющий термин для баланса «прокрустики», как взаимозависимости-в-ненависти, «спутанности», как взаимозависимости-в-любви, разнообразия, как единства непохожих. Альтернативный термин – квантовая разумность.

Наконец, противоречие «необходимое – прибавочное» должно быть достроено до баланса (при этом, конечно, «неутилитарное администрирование» представляет собой парадокс).

Игра (Рабочие столы) 18.00 – 20.00

«Принцы Госплана 2020»

*Котлы 2019
Котлы 2020
Психоистория
Время*

Рабочий Стол
«Советский Генштаб»

Рабочий Стол
«Американская мечта»

Рабочий Стол
«Ксеноразум»

Административное Знание

«Принцы Госплана 2015»

«Советский генштаб»

2 – 2,5 такта. Температура низкая 😞. Скорость работы / тактовая частота низкая 😞. Генерация на грани замерзания 😞.

Вообще, в «военном» проекте было очень немного энергетики 😞😞.

Субъект хотел быть «Генштабом», требовал *развития* и указывал, что «*развитие – это особый род войск*» 😊.

Объект отнесся к этому без фанатизма, но и без явного отрицания. «*Объект безмолвствует*» 😊

Базовая позиция объекта связывало его со временем (в смысле нетривиальных типов времени, начиная от U- и заканчивая λ-) и вызовами, причем, в основном, с пропущенными (СССР или Россией) вызовами. То есть объект – *неактуализированный вызов*, точнее: *вызов, неактуализированный из-за отсутствия у управляющего субъекта подходящего времени.*

«*У вас 12 пропущенных вызовов* 😊».

Кстати, составить список таких вызовов – весьма интересная психоисторическая задачка 😊.

Концептуальный уровень Стола начал выстраивать идею *сложной благотворительности*. Позднее это идея развернулась в *разнотворительность*: *благо-, сложно-, миро-, время-, ино-* и т.д. (с соответствующими НКО 😊)

Инструменты реализации концепции (обобщенные институты) поставили вопрос о «*проблеме сложности*» при взаимодействии экспертного сообщества (контекста) с ЛПР-ом (субъектом).

Предложены следующие решения:

- Стандарты, предлагаемые профессиональными сообществами (копирайт США)
- Умение упаковать экспертную позицию в 50 слов.
- «Циклический перевод» между экспертом и ЛПРом записками в 50 слов до согласования позиции.

Объект (ехидно): «все это противоречит закону Паркинсона 😞».

Дополнительно обсуждалось (на втором такте, блоком концепций):

- Картирование особых точек времени (вероятно, это эквивалентно задачи найти t-неактуализированные вызовы);
- Не-абелево (некоммуникативное) управление, как инструмент;
- Администрирование смыслов;
- Немарксовские процессы 😊
- Актуализация конфликта организованностей ВИК – ТПК.
- Технический запрос (вместо ТЗ), «хотелось бы...» – *«Биржа хотелок».*

«Американская мечта»

Высокая энергетика работы, 2 (1.5) такта.

I такт: Выделили двух субъектов:

Криминал 😊

«нечто иное», скрытая Америка 😊

Деятельность иного (стратегическая): *распоряжаться временем, закрывать гештальты, творить миры, создавать гуманитарные замкнутые циклы*, как мистерии.

Деятельность криминала (логистическая)

То, что понятно – выполняется в режиме мафии-иерархии, то что непонятно выполняется «стратегированием и далее самоорганизованно творением»

Молодежь, рассматриваемая, как **сфера** – объект.

«Концепция, заявленная акторами, сетью или еще кем-чем прошла, если затронула внутреннее ядро [этой сферы], аналог игры верю-не верю или пробил- не пробил защиту)

На втором такте:

Три **субъекта**:

- Испаноязычный мир – сопряженный **объект** «математика на испанском», «гастробайтеры-математики»
- Обобщенные Барухи-Ротшильды и т.д. – сопряженный **объект** «средний класс»
- Университет – сопряженный **объект** «Хогвартс», понимаемый + как наука и рабочие места под нее. (это явная противоположность России, где готовят специалистов куда угодно, только не в науку РФ)

Контекст:

- *Много(мирность) «под заказ».*
- Мода на «шаманов в науке».

Инструмент:

- Работа на *разрыв повседневности* (корелирует с советскими t-неактуализированными вызовами).
- *Отложенное (мерцающее) администрирование*, которое создает проект, «ставит» его на самоорганизацию – и уходит.

Группа «Ксеноразум»

Количество тактов неизвестно. Энергетика зашкаливала. Было, по сути, три части доклада, все – труднособираемые 😊.

Как и группа «Американская мечта» много занимались *фрактальным конфликтом «организация – самоорганизация»*, который вообще игнорировался группой «советский Генштаб».

Базовая идея: мета-онтологический образ, его прохождение, путь сквозь Вуали – это самоорганизация. Миры-Отражения (онтологии 😊 и не-онтологии 😊, и даже ЧД 😊 😊) – это организация.

Процессы самоорганизации и организации – это единый эшеровский процесс, отсюда и фрактальность.

Различение – видим ли мы процесс организации или самоорганизации – зависит исключительно от позиции Наблюдателя.

С.Шилов: тогда различие между «организацией» и «самоорганизацией» естественно выстраивается в модели скрытых параметров.

Ксеноразум: именно так.

Объектом является *«мета-версум, как НЕИМИТАЦИОННАЯ сферность»*, что, конечно же, предполагает **радикального субъекта**, то есть **Квантового Наблюдателя**, который находится на небытийной позиции (*ну, не только у «Генштаба» все время пулемет получается 😊*).

Контекст интерактивен. Он носит средовой характер. Сначала был определен, как *распределенная мульти-агентская среда*, в ходе дискуссии появилось более сильное (и более точное) название – *сингулярная среда*. «По дороге» вспомнили и сингулярные системы, и «связующую бездну» Д.Симмонса.

Кстати, заметим, *сингулярные системы сингулярны не во всех типах времени, и к среде это тоже должно относиться.*

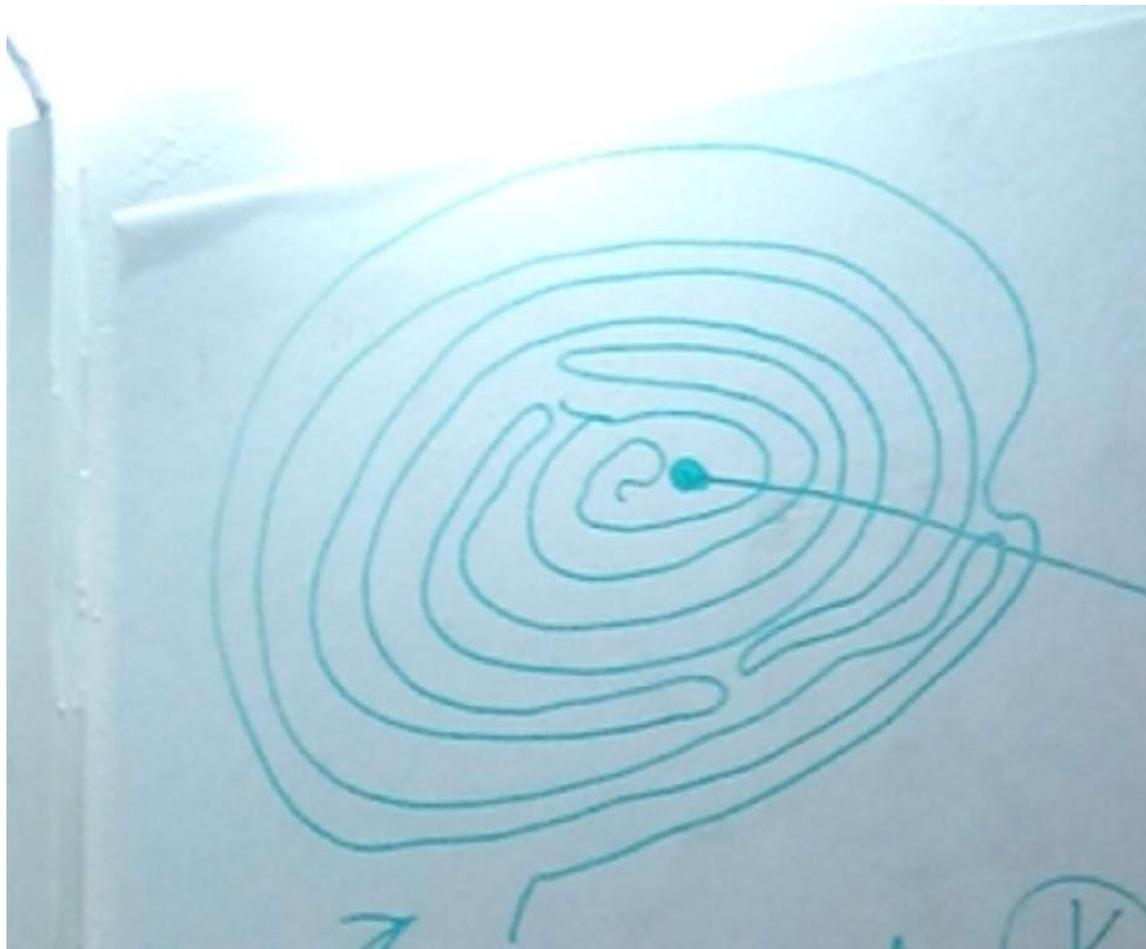
Инструмент – проектирование игрового процесса, проектирование мульти-агентских (сингулярных) сред, что, вероятно, предполагает *проектирование времени, в котором живут эти среды*. Таксономия, создание протоколов, и распаковка сред.

На времени и t-не актуализированных вызовах, похоже, пересекаются все три группы.

Мета-версум, как сферность.

Проекция на условную плоскость этой сферности группой обозначена, как Лабиринт в значении labyrinth, по pattern; картинка восходит к давним экспериментам лаборатории «Пространство».

Сферность мета-версума признается группой парадоксальностью. Эта парадоксальность предполагает *коммуникацию мета-версума с Целым через беседу миров*.



Проекция сферного мета-версума на плоскость

Ждем дополнений от «Ксеноразума» в эту сборку и в новый журнал «Террор» (вероятно, мертвый, то есть не-бытийный)!

Полное поле «Целых»