

Компетенция судов  
общей юрисдикции

# план

- 0 1. Подсудность гражданских дел судам.
- 0 2. Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда.
- 0 3. Виды подсудности.
- 0 4. Порядок передачи дел из одного суда в другой.

# 1. Подсудность гражданских дел судам.

- o Правом рассматривать юридические дела, т. е. споры о праве и другие правовые вопросы (об установлении того или иного юридического факта, правового состояния лица или имущества и др.), по законодательству России пользуются различные органы.
- o Во-первых, органы государства, осуществляющие судебную власть: Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды, конституционные (уставные) суды субъектов РФ.
- o Во-вторых, в случаях, предусмотренных законом, — Президент РФ, органы исполнительной власти и органы при Центральном банке РФ.
- o Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде (п. 2 ст. 11 ГК РФ).
- o В-третьих, органы, создаваемые, назначаемые или избираемые самими сторонами спора, к числу которых можно отнести, например, третейские суды и международные коммерческие арбитражи, комиссии по трудовым спорам, примирительные комиссии, медиаторов могут разрешаться и иными органами и лицами, наделенными юрисдикционными полномочиями, например нотариусами.
- o Кроме того, граждане России на основании ч. 3 ст. 46 Конституции РФ и в соответствии с международными договорами Российской Федерации вправе обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.
- o В частности, граждане вправе обращаться в Европейский Суд по правам человека.
- o Каждый из названных органов, в том числе суды общей юрисдикции, вправе разрешать только те дела, которые отнесены законом к их ведению.

До недавнего времени разграничение предметов ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществлялось с использованием понятия подведомственности, а внутри каждой из судебных подсистем — с помощью института подсудности.

# 1. Подсудность гражданских дел судам.

- o Изменения процессуального законодательства в соответствии с Федеральным законом N 451 от 28 ноября 2018 г. существенно изменили понятийный аппарат, используемый в законодательстве для разграничения предметов ведения между судами, а также между судами и другими юрисдикционными органами. Как следует из Федерального закона N 451, изменения затронули АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и другие федеральные законы.
- o после введения в действие новых положений ГПК РФ и АПК РФ сложилась ситуация, когда одни и те же содержательные правовые явления, а именно разделение компетенции между разнородными органами, обозначаются в разных законодательных актах с помощью различных понятий - подведомственности, компетенции и подсудности. Например, понятие подведомственности сохранилось в целом ряде федеральных законов, в частности в КоАП РФ, Трудовом кодексе РФ, ст. 11 ГК РФ. КАС РФ сохранил понятия подведомственности и подсудности в главе 2, однако для разграничения предметов ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами и передачи дела используется в ст. 27 КАС РФ понятие подсудности.

- o В ст. 17 КАС РФ применительно к общим правилам разграничения предметов ведения используется понятие компетенции, и в соответствии с Федеральным законом N 451 от 28 ноября 2018 г. исключено указание на арбитражные суды как органы судебной власти, которые наделены правом рассмотрения административных дел. Однако согласно ст. 29 АПК РФ арбитражные суды наделены компетенцией по рассмотрению дел административного судопроизводства, а ст. 27 КАС РФ допускает передачу судами общей юрисдикции для рассмотрения подсудные арбитражным судам дела.
- o Глава 2 КАС РФ называется "Подведомственность и подсудность дел административных дел судам", а ст. 17 КАС РФ - "Подведомственность административных дел судам".
- o АПК РФ в отличие от КАС РФ использует понятия компетенции (новое название гл. 4 и ст. ст. 27 - 32) и подсудности (ст. ст. 34 - 39).
- o Глава 32 АПК всегда определяла компетенцию по делам с участием иностранных лиц, начиная с первой редакции Кодекса 2002

o Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. № 9-П, которым признаны не соответствующими ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ ст. 44 УПК РФ и ст. 123 ГПК РФ в той мере, в какой они допускают передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд без принятия соответствующего процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том же суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

ГПК РФ использует в основном понятие подсудности (новое название гл. 3 и в целом ее содержание), но не во всех случаях.

Например, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК РФ: «Суды рассматривают и разрешают де-ла, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов».

АПК РФ использует понятия компетенции (новое название гл. 4 и ст. 27—32) и подсудности (ст. 34—39).

КАС РФ сохранил понятия подведомственности и подсудности в гл. 2, при этом для разграничения предметов ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами и передаче дела использует в ст. 27 понятие подсудности.

При этом в ст. 17 КАС РФ применительно к общим правилам разграничения предметов ведения используется понятие компетенции.

Кроме того, понятие подведомственности сохранилось в целом ряде федеральных законов, в частности в КоАП РФ и Трудовом кодексе РФ (ТК РФ).

- однако юридическая чистота в ГПК РФ не достигнута. Например, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК РФ "суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов".
- В то же время, согласно абзацу второму ч. 4 ст. 22 ГПК РФ, "если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду".
- Глава 44 ГПК РФ всегда определяла подсудность дел с участием иностранных лиц, не используя иной понятийный аппарат.
- Поскольку в ст. 22 ГПК РФ речь идет о разграничении предметов ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то вряд ли правильно использовать в ч. 3 понятие компетенции, а в ч. 4 - подсудности в отношении одних и тех же вопросов предметов ведения арбитражных судов.
- При этом в ст. ст. 5, 407 и 417 ГПК РФ речь идет о компетентных судах, в ст. 422.1 ГПК РФ - о компетенции третейского суда (в ст. 22.1 такое понятие не используется), в то время как в остальных случаях понятие компетенции используется применительно к полномочиям и предметам ведения прокурора и органов исполнительной власти.

- Вывод:
- Для разграничения предметов ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами используется в основном понятие подсудности, включая передачу дела из одного суда в другой по основаниям неподсудности (ст. 33 ГПК РФ, 27 КАС РФ, 39 АПК РФ), а также в связи с изменением вида судопроизводства (с гражданского на административное, и наоборот).
- Поскольку понятие подсудности было введено в процессуальное законодательство в 2018 г. как замещающее понятие подведомственности, то необходимо различать два вида подсудности.

## Подсудность

- 0 **Межсистемная:** разграничивающая предметы ведения между
- 0 Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции и арбитражными судами
- 0 **Внутрисистемную:** разграничивающая предметы ведения в каждой из судебных систем между различными судами, включая Верховный Суд РФ.
- 0 Верховный Суд РФ с точки зрения действующего правового регулирования выведен за рамки как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов. Однако он наделен подсудно в качестве суда первой инстанции как по экономическим спорам, так и по спорам неэкономического характера в сферах гражданского и административного судопроизводства.

- Подведомственность сохраняет свое значение как понятие для разграничения сферы ведения между судами, осуществляющими гражданское и административное судопроизводство (арбитражными судами и судами общей юрисдикции), с одной стороны, и конституционное судопроизводство, с другой стороны (Конституционный Суд РФ, конституционные и уставные суды субъектов РФ);
- для разграничения предметов ведения между российскими и иностранными судами;
- между государственными и третейскими судами, а также между судами и органами бесспорной юрисдикции (например, нотариусами и т. д.).
- Само по себе исключение термина подведомственности из АПК РФ и ГПК РФ вовсе не исключает его из понятийного аппарата процессуального права.

## Подведомственность сохраняет свое значение как правовое и доктринальное понятие

подведомственность является устоявшимся правовым понятием, которое характеризует разграничение предметов ведения между различными юрисдикционными органами, наделенными правом разрешения юридических дел.

понятие подведомственности принадлежит не только и не столько ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, а относится ко всей системе российского права. Ю.К. Осипов: подведомственность выступает в качестве межотраслевого института права, выполняющего функции распределительного механизма юридических дел между различными юрисдикционными органами

Институт подведомственности позволяет более или менее оптимально определять нагрузку на каждый из судов, в частности, путем установления обязательного досудебного порядка урегулирования спора, претензионного порядка, обязательной медиации, иных примирительных процедур, позволяющих снизить нагрузку на суды.

подведомственность будет сохранять свое значение в целом ряде ситуаций: как понятие для разграничения сферы ведения между судами, осуществляющими гражданское и административное судопроизводство (арбитражными судами и судами общей юрисдикции), с одной стороны, и конституционное судопроизводство, с другой стороны (Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации); для разграничения предметов ведения между российскими и иностранными судами; между государственными и третейскими судами, а также между судами и органами бесспорной юрисдикции (например, нотариусами и т.д.). Само по себе исключение термина подведомственности из АПК РФ и ГПК РФ вовсе не исключает его из понятийного аппарата процессуального права



Подсудность



Внутрисистемная



Межсистемная

## Виды подсудности

- o **Межсистемная (разнородная) подсудность дел судам общей юрисдикции.**
- o Суды общей юрисдикции согласно ст. 22 ГПК РФ рассматривают и разрешают следующие дела гражданского судопроизводства:
  - o — исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;
  - o — дела, разрешаемые в порядке приказного производства (ст. 122 ГПК РФ);
  - o — дела особого производства, указанные в ст. 262 ГПК РФ;
  - o — дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;
  - o — дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;
  - o — дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;
  - o — дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов;
  - o — дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.
- o Данный круг дел не является закрытым, поскольку суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают другие дела, кроме отнесенных к компетенции других российских судов.

o **Межсистемная (разнородная) подсудность дел судам общей юрисдикции.**

o Для определения того, какой именно суд — общей юрисдикции или арбитражный — компетентен разрешить конкретный спор, необходимо выяснить, обладает ли участвующий в нем гражданин статусом индивидуального предпринимателя и связан ли возникший спор с предпринимательской деятельностью.

o Дела административного судопроизводства, по спорам из публичных правоотношений, в том числе финансовых, налоговых, бюджетных, подсудны судам общей юрисдикции в соответствии с гл. 2 КАС РФ, за исключением дел, отнесенных к подсудности арбитражных судов согласно ст. 29 АПК РФ.

- o **Внутрисистемная подсудность дел судам общей юрисдикции.**
- o Внутрисистемная подсудность разграничивает дела между различными звеньями судов общей юрисдикции.
- o Правила подсудности судов общей юрисдикции по делам гражданского судопроизводства определены в гл. 3 ГПК РФ, а по делам административного судопроизводства — в гл. 2 КАС РФ.
- o Выделяются два вида внутрисистемной подсудности — родовая и территориальная.
- o **Родовая подсудность.** — представляет собой относимость гражданских дел к компетенции Верховного суда, а также различных звеньев системы судов общей юрисдикции в области рассмотрения и разрешения гражданских дел по первой инстанции.
  
- o По первой инстанции дела гражданские и административные дела подсудны:
- o Верховному Суду РФ в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Верховном Суде Российской Федерации», ст. 27 ПК РФ и ст. 21 КАС РФ;
- o верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа в соответствии со ст. 26 ГПК РФ и ст. 20 КАС РФ;
- o - военным и специализированным судам в соответствии с Федеральным конституционным законом «О военных судах Российской Федерации», ст. 25 ГПК РФ и ст. 18 КАС РФ;
- o — районным судам в соответствии со ст. 24 ГПК РФ и ст. 19 КАС РФ;
- o — мировым судьям в соответствии со ст. 23 ГПК РФ и ст. 17.1 КАС РФ.
- o Основная масса дел по первой инстанции подсудна районным судам и мировым судьям. По общему правилу гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных ст. 23, 25-27 ГПК РФ, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции. Такое же правило содержится в ст. 19 КАС РФ относительно административных дел — они подсудны районным судам, за исключением дел, предусмотренных в ст. 17.1, 18—21 КАС РФ.

- o Территориальная подсудность разграничивает подсудность судов одного уровня. Территориальная подсудность может быть:
- o 1) **общей**. В соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации предъявляется в суд по адресу организации (ст. 28 ГПК РФ).
- o Административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему — по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности (ст. 22 КАС РФ);
- o 2) **альтернативной**. Правила альтернативной подсудности по выбору истца установлены ст. 29 ГПК РФ. Например, иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства.
- o Административное исковое заявление к федеральному органу исполнительной власти, вытекающее из деятельности его территориального органа, может быть подано также в суд по месту нахождения территориального органа (ст. 24 КАС РФ);
- o 3) **исключительной**. Исключительная подсудность характеризуется тем, что дело должно быть рассмотрено только строго определенным в ГПК РФ судом (ст. 30 ГПК РФ). Например, иски о защите прав и законных интересов группы лиц, в том числе прав потребителей, подаются по адресу ответчика.

- o Согласно ст. 23 КАС РФ административное исковое заявление о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке подается в суд по месту жительства гражданина;
- o 4) по связи дел. Подсудность по связи дел характеризуется тем, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит разбирательству в суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор (ст. 31 ГПК РФ). Например, встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска. Встречный административный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального административного искового заявления (ст. 26 КАС РФ);
- o 5) договорной.
- o В соответствии с правилами договорной подсудности (ст. 32 ГПК РФ) общая территориальная и альтернативная подсудность, установленные в ГПК РФ, могут быть изменены по соглашению сторон (пророгационные соглашения).
- o Для административных дел договорная подсудность в силу специфики публично-правовых отношений в КАС РФ не предусмотрена.

- o Порядок деятельности третейских судов регулируется Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», пришедшим на смену Федеральному закону от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Третейские суды представляют собой негосударственные органы, которые могут функционировать как на постоянной основе, так и создаваться сторонами для решения конкретного спора, наделенные полномочиями разрешать любые гражданско-правовые споры.
- o Изъятие из их компетенции может быть установлено только федеральным законом
- o В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 409-ФЗ ГПК РФ был дополнен ст. 22.1 ГПК РФ
- o исходя из содержания которой обязательным условием возможности передачи на рассмотрение - третейского суда является наличие между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.
- o Кроме того, обозначенная статья содержит перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (к ним относятся, в частности, споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества; споры, возникающие из трудовых отношений; споры о выселении граждан из жилых помещений; споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; споры, возникающие из наследственных отношений, и др.). Споры между участником юридического лица и самим юридическим лицом и споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, если у участников юридического лица есть право на подачу такого иска в соответствии с федеральным законом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с ч. 4 ст. 22.1 ГПК РФ только в случае, если это юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются истцом или ответчиком в указанных спорах, заключили арбитражное соглашение о передаче в третейский суд указанных споров. Указанные споры могут рассматриваться третейским судом только при передаче их на рассмотрение третейского суда с местом арбитража на территории РФ, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим и опубликовавшим специальные правила разбирательства корпоративных споров в порядке, предусмотренном федеральным законом.

## Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда.

- o Статья 422.1. Рассмотрение заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции
- o (введена Федеральным законом от 29.12.2015 N 409-ФЗ)
- o
- o 1. В случаях, предусмотренных федеральным законом, любая сторона третейского разбирательства может обратиться в районный суд, на территории которого проводится третейское разбирательство, с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.
- o 2. Заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера может быть подано в течение одного месяца со дня получения стороной постановления третейского суда, указанного в части первой настоящей статьи.
- o 3. Суд рассматривает заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции по правилам, предусмотренным настоящей главой.
- o 4. Если к моменту рассмотрения судом заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции будет вынесено решение третейского суда по соответствующему спору, указанное заявление подлежит оставлению без рассмотрения в связи с завершением третейского разбирательства. В этом случае сторона третейского разбирательства, подавшая указанное заявление, не лишена права ссылаться на обстоятельства, являющиеся основанием указанного заявления, при рассмотрении судом заявления об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по соответствующему спору.
- o 5. По результатам рассмотрения заявления об отмене постановления предварительного характера о наличии у него компетенции суд выносит определение об отмене данного постановления или об отказе в удовлетворении требования заявителя.
- o 6. Определение суда, указанное в части пятой настоящей статьи, не может быть обжаловано.

- o Статья 22.1. Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда
- o 1. Споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.
- o 2. Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда:
  - o 1) споры, предусмотренные пунктом 4 части первой статьи 22 настоящего Кодекса;
  - o 2) споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;
  - o 3) споры, возникающие из трудовых отношений, за исключением индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, переданных на рассмотрение третейского суда в рамках арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, образованным с учетом требований законодательства о физической культуре и спорте;
  - o 4) споры, возникающие из наследственных отношений;
  - o 5) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества;
  - o 6) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
  - o 7) споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;
  - o 8) споры о выселении граждан из жилых помещений;
  - o 9) споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;
  - o 10) иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.
- o Арбитражные соглашения, заключенные до 01.02.2017, считаются неисполнимыми (ФЗ от 29.12.2015 N 409-ФЗ).
- o 3. Споры между участником юридического лица и самим юридическим лицом и споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, если у участников юридического лица есть право на подачу такого иска в соответствии с федеральным законом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с частью четвертой настоящей статьи только в случае, если это юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются истцом или ответчиком в указанных спорах, заключили арбитражное соглашение о передаче в третейский суд указанных споров.
- o 4. Указанные в части третьей настоящей статьи споры могут рассматриваться третейским судом только при передаче указанных споров на рассмотрение третейского суда с местом арбитража на территории Российской Федерации, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим и опубликовавшим специальные правила разбирательства корпоративных споров в порядке, предусмотренном федеральным законом.
- o

## 0 4. Порядок передачи дел из одного суда в другой.

- 0 Статья 33. ГПК РФ
- 0 1. Дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной статьями 26 и 27 ГПК РФ
- 0 2. Суд передает дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если:
  - 0 1) ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения;
  - 0 2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;
  - 0 3) при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;
  - 0 4) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом. Передача дел, подлежащих рассмотрению в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области или суде автономного округа, осуществляется кассационным судом общей юрисдикции. Передача дел, подлежащих рассмотрению в апелляционном суде общей юрисдикции и кассационном суде общей юрисдикции, осуществляется Верховным Судом Российской Федерации.
- 0 2.1. Если при рассмотрении дела в суде выявилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.
- 0 (
- 0 3. О передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.
- 0 В случаях, предусмотренных пунктом 4 части второй настоящей статьи, определение о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд вступает в силу со дня принятия и апелляционному обжалованию не подлежит.
- 0 4. Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются

## 0 4. Порядок передачи дел из одного суда в другой.

0 Положительной характеристикой Федерального закона N 451 от 28 ноября 2018 г. является введение новых способов устранения коллизий выбора компетентного суда. Можно выделить несколько таких способов.

01. Передача дела в случае его неподсудности суду общей юрисдикции в арбитражный суд, и из арбитражного суда в суд общей юрисдикции.

0 Согласно новым положениям ст. 33 ГПК РФ, 27 КАС РФ, 39 АПК РФ соответствующий суд наделяется правом в случае выявления неподсудности дела передавать его для рассмотрения в другой суд, которому оно подсудно. Такой подход, исходя из единства права на судебную защиту, не будет возлагать на истца издержки, связанные с ошибочным определением компетентного суда (возможный пропуск срока исковой либо иной давности, затраты на судебное представительство, потери собственного времени и времени судей и т.д.), и возлагает бремя определения подсудности на соответствующий суд. В данном случае суд будет помогать соответствующему лицу в правильном определении подсудности дела.

0 согласно новым редакциям ст. 33 ГПК РФ, 27 КАС РФ, 39 АПК РФ суд, передавая дело в другой суд, действует без согласия сторон, без согласия истца.

- 0 Передача дела для рассмотрения из одного вида судопроизводства в другой вид судопроизводства - из гражданского в административное и из административного в гражданское (ст. 27 КАС РФ и 39 АПК РФ).
- 0 закрепление данного правила как общего в процессуальных кодексах ставит ряд вопросов:
- 0 1) изменение вида судопроизводства может быть одновременно связано с изменением подсудности, когда суд общей юрисдикции передает дело административного судопроизводства в арбитражный суд. Подобная передача дела из одного вида судопроизводства в другое не обусловлена получением согласия заявителя. Между тем правила рассмотрения дел административного и гражданского судопроизводства в АПК РФ и КАС РФ весьма различны, как и система судоустройства.

0 Возвращение искового заявления и новые правила подведомственности. Введение правила о передаче дела из одной подсистемы судов в другую и из одного вида судопроизводства в другой вид судопроизводства ставит также вопросы:

0 о рамках сферы применения новых редакций ст. 33 ГПК РФ, ст. 27 КАС РФ, ст. 39 АПК РФ - распространяется ли данное полномочие суда на все стадии гражданского и административного судопроизводства или ограничено только рамками стадии подготовки и судебного разбирательства?

*Ярков В.В. Полагает, что данное полномочие суда распространяется и на стадию возбуждения дела, поскольку правила ст. 33 ГПК РФ, ст. 27 КАС РФ, ст. 39 АПК РФ помещены в общие части соответствующих кодексов, которые относятся ко всем стадиям соответствующих процессов.*

0 вопрос о целесообразности сохранения такого основания для возвращения искового заявления как неподсудность дела (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ). Поскольку обязанность определения компетентного суда, наделенного Законом правом на рассмотрение дела, возложена на судью, принимающего заявление или рассматривающего дело, то вряд ли правильно судье по этой причине возвращать исковое заявление. По логике недопустимо возлагать на заявителя издержки сложного законодательного регулирования.

Например, судья должен не возвращать исковое заявление, а с согласия истца передавать его сразу в компетентный суд на этапе возбуждения дела. Ярков В.В.

- o 2. Вторым вопросом - о судьбе тех процессуальных действий, которые были совершены до передачи дела из одной подсистемы судов в другую, поскольку, имеется ряд различий в правилах судопроизводства между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Будет ли применяться аналогия с процессуальным правопреемством, когда все совершенные ранее процессуальные действия сохраняют свое юридическое значение, например, был проведен допрос свидетеля, назначена экспертиза, либо аналогия с заменой ненадлежащего ответчика, когда рассмотрение дела производится с самого начала.

### Изменение оснований к отказу в принятии заявления.

Новые основания к отказу в принятии искового заявления сформулированы следующим образом. Судья отказывает в принятии искового заявления, заявления, если "заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах" (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ) или "исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах" (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК). Аналогично сформулированы правила п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

Возникает вопрос о понятии основания к отказу в принятии заявления, если дело вообще не подлежит рассмотрению в судах.

Вопросы определения пределов судебной защиты и введения ограничений обращения к суду обсуждались в классической доктрине и в новейший период: должен ли заявитель доказать наличие у него материального права или интереса, о судебной защите которого он просит, а также каковы последствия выявления отсутствия права и интереса - отказ в принятии заявления на стадии возбуждения дела или отказ в удовлетворении заявления по существу после судебного разбирательства?

- О Одни авторы рассматривали в качестве предпосылки возникновения права на обращение в суд заинтересованность (Кожухарь А.Н., Щеглов В.Н.). Ряд ученых, прежде всего М.А. Гурвич, категорически выступали против выделения заинтересованности в качестве предпосылки права на обращение в суд. Такая же полемика имела место в процессуальной доктрине по поводу правового характера требования как условия обращения к суду .

Процессуальные кодексы (ГПК РФ и КАС РФ) устанавливают основания для отказа в принятии заявления в связи с отсутствием у заявителя интереса, например, согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в заявлении, поданном от имени заявителя, оспариваются акты, которые не затрагивают его права, свободы или законные интересы либо заявитель не наделен соответствующим правом на предъявление искового заявления по ГПК и федеральным законам.

Процессуальные кодексы содержат ряд специальных коллизионных норм. Так, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду. Схожее правило содержится в ч. 7 ст. 27 АПК РФ

### ст. 33.1 ГПК РФ

Переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства (введена Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ)

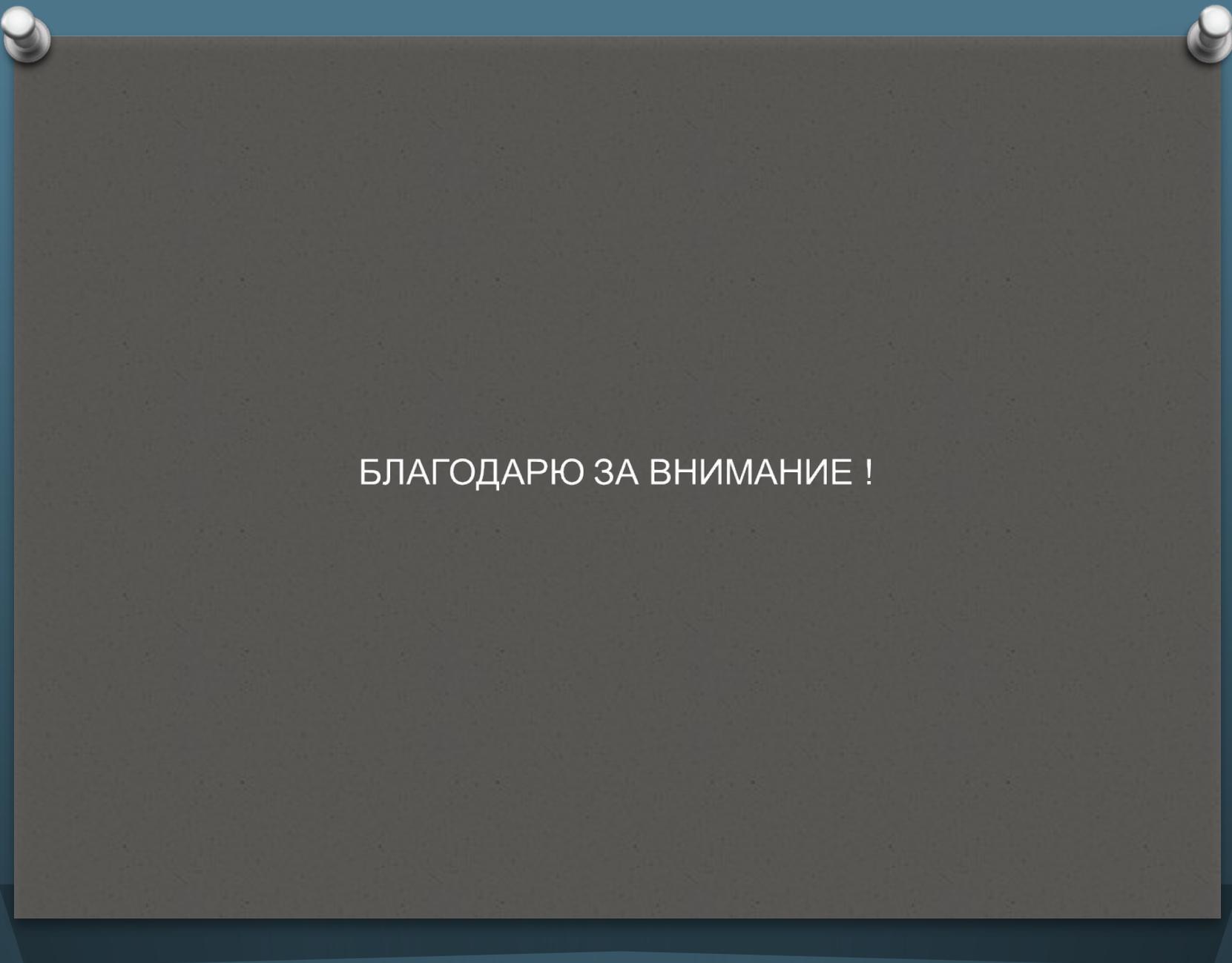
1. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2. При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, а другие - по правилам административного судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 135 настоящего Кодекса.

3. Суд, установив в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по гражданскому делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.



БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ !