

Тема:
**Рецензия как жанр научного
стиля**



Предмет исследования: языковые особенности рецензии на научную работу.

Цель исследования – рассмотреть рецензию как жанр научного стиля.

Задачи исследования - выявить языковые особенности рецензии на научную работу

План:

1. 1. Специфика рецензии на научную работу

1.2. Структура рецензии на научную работу

1. 3. Языковые формулы, используемые в рецензиях на научную работу

2. Заключение

По определению, **РЕЦЕНЗИЯ** - это письменный разбор, отзыв, содержащий критическую оценку научного, художественного, и т. п. произведения, спектакля, концерта, картины, кинофильма.

Таким образом, различают рецензию на произведение искусства (книгу, кинофильм и т. д.) и рецензию на научную работу. Естественно, эти два вида рецензий будут существенно отличаться по стилю, структуре, выбору языковых средств.

Кроме того, в научном стиле различают рецензию и отзыв.

Рецензия — это письменный разбор научного текста (статьи, курсовой или дипломной работы, рукописи, диссертации).

Отзыв дает только общую характеристику работы без подробного анализа, но содержит практические рекомендации: анализируемый текст может быть принят к работе в издательстве или на соискание ученой степени.

Н. И. Кузнецов дает такие определения рецензии и отзыву: « **Рецензия** – это письменный анализ текста, предполагающий комментирование основных положений (толкование авторской мысли; ее дополнение; выражение своего отношения к постановке проблемы и т. п.), обобщенную аргументированную оценку и выводы о значимости работы. В отличие от рецензии отзыв – самая общая характеристика работы без подробного анализа, содержащая, однако, практические рекомендации» (2, 98).

Кроме того, рецензия различается в зависимости от вида научной работы, на который она составляется, например, рецензия на доклад, на научную книгу будут иметь разное содержание. Отзыв на дипломную работу существенно отличается от отзыва на автореферат, а тем более, от отзыва на диссертацию. Рецензия обычно пишется на следующие виды работ: доклад, дипломную работу, книгу, отзыв – на автореферат, диссертацию, учебную программу, методическое пособие.

Структура рецензии на научную работу в общем виде должна содержать следующие пункты:

- 1) предмет анализа (тема, жанр рецензируемой работы);
- 2) актуальность темы курсовой или дипломной работы, диссертации, статьи, рукописи;
- 3) краткое содержание рецензируемой работы, ее основные положения;
- 4) общая оценка работы рецензентом;
- 5) недостатки, недочеты работы;
- 6) выводы рецензента

Языковые формулы, используемые в рецензиях на научную работу

В рецензиях обычно употребляются стандартные клише. По мнению Бондалетова, «стандартизация структуры текста поддерживается и стандартностью языкового оформления. Чем выше требования стандарта и композиции, тем чаще используются языковые стандарты» .

Для рецензии, по мнению исследователей, характерны следующие языковые формулы:

1. Предмет анализа. (В работе автора. В рецензируемой работе. В предмете анализа.)

2. **Актуальность темы.** (Работа посвящена актуальной теме. , Актуальность темы обусловлена. , Актуальность темы не требует дополнительных доказательств (не вызывает сомнений, вполне очевидна.)

3. **Формулировка основного тезиса.** (Центральным вопросом работы, где автор добился наиболее существенных (заметных, ощутимых.) результатов, является. , В статье обоснованно на первый план выдвигается вопрос о.)

4. **Краткое содержание работы. Общая оценка.** (Оценивая работу в целом. , Суммируя результаты отдельных глав. , Таким образом, рассматриваемая работа. , Автор проявил умение разбираться в. , систематизировал материал и обобщил его. , Безусловной заслугой автора является новый методический подход (предложенная классификация, некоторые уточнения существующих понятий.), Автор, безусловно, углубляет наше представление об исследуемом явлении, вскрывает новые его черты. , Работа, бесспорно, открывает.)

5. **Недостатки, недочеты.** (Вместе с тем, вызывает сомнение тезис о том. , К недостаткам (недочетам) работы следует отнести допущенные автором. (недостаточную ясность при изложении.), Работа построена нерационально, следовало бы сократить. (снабдить рекомендациями.), Существенным недостатком работы является. , Отмеченные недостатки носят чисто локальный характер и не влияют на конечные результаты работы. , Отмеченные недочеты работы не снижают ее высокого уровня, их скорее можно считать пожеланиями к дальнейшей работе автора. , Упомянутые недостатки связаны не столько с. , сколько с.)

6. **Выводы.** (Представляется, что в целом статья. имеет важное значение. , Работа может быть оценена положительно, а ее автор заслуживает искомой степени. , Работа заслуживает высокой (положительной, позитивной, отличной) оценки, а ее автор, несомненно, достоин искомой степени. , Работа удовлетворяет всем требованиям. , а ее автор, безусловно, имеет (определенное, законное, заслуженное, безусловное, абсолютное) право.)

ОБРАЗ ЯБЛОКА В ЛИТЕРАТУРЕ



PPT4WEB.ru



Рецензия на исследовательскую работу

«Образ яблока в литературе» (по материалам мифов и сказок)

Исследовательская работа «Образ яблока в литературе» - объемная и содержательная. Тема выбрана с учетом интереса ученицы к данному вопросу.

Материал композиционно выстроен удачно. Развернутый план обозначает вопросы изучения для достижения цели исследования. Проанализированы художественные тексты, отобраны яркие примеры.

Все части работы взаимосвязаны, каждая последовательно раскрывает роль яблока. На эту цель направлены все этапы исследования. Ученица доказала, что в мифах яблоня представляется как мирового древо, ось мира, Вселенной. В Библии яблоко становится символом грехопадения. Оптимистическая и светлая природа яблока находит продолжение в сказках народов мира, в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». В начале работы автор раскрывает понятие социального сиротства, излагает основные причины его возникновения. Теоретическое изложение подкрепляется интересными статистическими данными в рамках проблемы. Заслуживает одобрения и описание истории вопроса, где рассматриваются основные этапы становления системы социально-педагогической помощи детям-сиротам в нашем государстве. Затем дается подробная характеристика современной системы работы с социальными сиротами. Автор тщательно подошел к анализу различных источников по этому вопросу, обобщил и логично, доступно, научным языком изложил основную научно-методическую информацию.

Несомненный интерес представляет и практическая часть работы, где Блудина Л. В. доказывает выдвинутую гипотезу, подтверждая собственным опытом необходимость целенаправленной социально-педагогической работы с воспитанниками интернатных учреждений по подготовке их к самостоятельной жизни. Основу практической работы представляет диагностика на предмет адаптации выпускников детского дома № 1862 и опытно-экспериментальная работа по организации и проведению специальных занятий с воспитанниками вышеназванного учреждения в рамках программы подготовки выпускников интернатных учреждений семейной жизни. Полученные опытным путем результаты тщательно анализируются автором, делаются выводы и даются рекомендации по организации дальнейшей работы в выбранном направлении.

В целом работа соответствует требованиям к выпускной квалификационной работе и заслуживает высокой оценки.

В данной рецензии вначале указывается актуальность работы, затем идет анализ структурных частей работы, особенное внимание уделяется рецензентом практической части работы, в конце рецензии дается общая оценка дипломной работы, резюмирующая все вышесказанное. В данной рецензии используются более нейтральные,



ЯЗЫКИ МИРА

*Германские языки
Кельтские языки*

ozon.ru


ALLDAY.RU

Очередной том фундаментальной серии "Языки мира" посвящен германским и кельтским языкам. Первой книгой в этой серии стал том "Уральские языки" (1993), и сначала казалось, что на этом все и закончится, но затем после довольно продолжительного перерыва последовали "Тюркские языки" (1997), "Палеоазиатские языки" (1997), "Монгольские языки. Тунгусо-маньчжурские языки. Японский язык. Корейский язык" (1997), "Иранские языки" (т. 1-3, 1997-2000), "Дардские и нуристанские языки" (1999), "Кавказские языки" (1999) и, наконец, рецензируемая книга. Очень радуется, что группа "Языки мира", занимающаяся подготовкой этого ценного издания, наконец сумела найти выход в сложившейся непростой экономической ситуации и при поддержке Российского гуманитарного научного фонда возобновила публикацию серии.

Большую часть книги занимает раздел "Германские языки", что естественно, учитывая их значимость и роль, которые они играют в мире. Набор языков стандартен - английский, африкаанс, готский, датский, идиш, исландский, люксембургский, немецкий, нидерландский, норвежский, фарерский, фризский, шведский и (несколько неожиданно!) швейцарско-немецкий диалект. Т. е. преимущество отдано официальным литературным языкам, хотя бы и созданным совсем недавно (люксембургский). В то же время такие интересные языковые единицы, как шотландские диалекты английского языка, нижненемецкие диалекты или австрийский вариант немецкого языка в виде отдельных статей не представлены, что, возможно, и справедливо, но тогда не совсем ясно то предпочтение, которое отдано швейцарским говорам. И, наконец, несколько расстраивает отсутствие отдельной статьи по крымско-готскому языку.

Все статьи построены по единому плану, который выдерживается на протяжении всей истории издания серии. Структура каждой отдельной статьи не вызывает никаких возражений, что не удивительно, если учесть, что она отработывалась на протяжении многих лет. Наличие таблиц, парадигм и схем (так, например, очень информативна "Схема исторического развития германских языков" на с. 16, представляющая собой не что иное, как реабилитированное после многих лет репрессий генеалогическое древо, или дендрограмму), наконец, лаконичность и компактность изложения - все это делает рецензируемое издание неопределимым справочным пособием, которое может и должно занять свое почетное место на книжной полке любого лингвиста.

Особо следует отметить соразмерность отдельных частей каждой словарной статьи. Как часто приходится сталкиваться с тем, что в описании какого-либо языка гипертрофирован то раздел фонетики, то синтаксиса сложного предложения, а то и заимствованной лексики (в зависимости от того, чем занимается автор текста)! Здесь этого нет, что, конечно же, справедливо, хотя, насколько мне известно, в процессе работы над изданием такой подход и вызывал порой протест авторов некоторых статей. И в конце немного о недостатках. Собственно говоря, их два: клееный переплет (это значит, что, если книгу использовать достаточно активно, начнут выпадать страницы) и немалая цена (больше 200 рублей). Последнее означает, что книга дойдет только до избранных. Впрочем, ее тираж (500 экземпляров!) на это как бы и указывает.

В рецензии на книгу основное внимание уделено описанию структурных частей книги. В основном рецензент говорит об общем впечатлении. Указывается положительные и отрицательные моменты. Для этой рецензии характерна некая публицистичность, что сказывается и в языковых формулах: в этом - огромный плюс книги, очень приятно, что публикуемый в серии, в том числе и в данном томе, материал, лишен "эссеистичности", важно, что выдерживается определенный еще в предварительных исследованиях

Заключение.

1. Рецензия - очень актуальный в современном обществе жанр научного стиля.

Рецензия на научную работу является не менее необходимой, чем рецензия на художественное произведение.

2. В науке различают рецензию и отзыв. Эти понятия не тождественны. Рецензия — это письменный разбор научного текста (статьи, курсовой или дипломной работы, рукописи, диссертации). Отзыв дает только общую характеристику работы без подробного анализа, но содержит практические рекомендации: анализируемый текст может быть принят к работе в издательстве или на соискание ученой степени. Рецензия более свободна в выборе языковых средств, для нее характерно наличие эмоционально-окрашенной лексики. Отзыв имеет устойчивую структуру, обычно состоит из нескольких структурных частей, для которых характерны стандартные языковые клише.

3. Рассмотрев рецензии на доклад, дипломную работу и книгу, мы выявили, что рецензия на книгу существенно отличается от других рецензий, для нее характерна некая публицистичность. Рецензии на доклад и дипломную работу больше похожи на отзыв. Однако рецензия на доклад более эмоциональна.

Спасибо за внимание!

