

Котлы – 2020
10 – 12 июля

Сборка
Версия 2.0.

Инфодемия отнесла «Котлы» на июль, который традиционно является на РК39 отпускным месяцем и превратила их в городские.

Места и воздуха не хватало категорически!

Для полноты счастья работать пришлось под аккомпанемент строительной техники – два дня во дворе ломали асфальт.

(А теперь, в августе, выяснилось, что в нашем дворе находится исторически ценная брусчатка, которую кому-то и зачем-то обязательно надо сохранить 😞. Так что, очень может быть, что это состояние двора РК-39 ... надолго).

Проникновение на РК39 и уход с него в этих условиях представлял собой отдельный квест.

Отдельное спасибо Кате, Коле и Станиславу, которые три дня нас кормили и были вынуждены с тяжелыми ящиками и сумками «просачиваться» мимо автомобилей.

Нет худа без добра: «городские Котлы» позволили делать экспресс-сборку групповой работы прямо на компьютере.

Нет и добра без худа: по разным причинам, в основном, техническим, моя Сборка Котлов оказалась отложенной на месяц, так что не будет никаких впечатлений по свежим следам.

И кое-что могло и забыться вовсе 😞.

Здесь – то, что мне и нам удалось вспомнить и собрать.

Отдельные извинения М.Белобородову, В.Громову, С. Шилову, А.Ревкову, И.Чегловой: вошли НЕ ВСЕ ВАШИ ДОБАВКИ В СБОРКУ.

Она – и так получилась малообозримой.

Будем считать ее – первым, но не последним, приближением.

«Установочные анекдоты к Котлам-2020»:

1. «Все-таки мир создали программисты:

- Частицы иногда ведут себя как волны.

- Обработчик квантовой физики взяли с другого проекта, поэтому взаимодействия на макро- и микроуровне происходят по разным законам.

- Фотону забыли прописать массу покоя, и он не может остановиться.

- Все электроны в мире - это ссылки на один и тот же электрон.

- При движении с большими скоростями начинает лагать таймер.

- Чтобы галактики правильно вращались, их на 80% заполнили невидимым инертным веществом.

- Чтобы Вселенная не схлопнулась из-за гравитации, пространство расширяет само себя. В будущем это может привести к проблемам, но пока работает.

- Предыдущие 2 пункта были временными костылями, но дожили до релиза.

- Луна исчезает, когда на нее никто не смотрит. Для уменьшения затрат на рендеринг».

2. « - Как его звали? Мультиокунь? Металосось?
Гиперщука?

- Поликарп»

3. « – Почему ты решила с ним расстаться?

- Я вскрыла его аккаунт и посмотрела переписку

- Ну и?

- Представляешь себе: он не признает многомировую трактовку квантовой механики. Он воображает, что как-то и где-то коллапсирует некую волновую функцию. Так и не вырос из копенгагенских яслей.

- Да... жесть».

Оглавление:

- 0. Главные результаты Котлов-2020
- I. «Отчетный доклад» Кашалота
- II. Новые стратегические императивы
Лабораториума
- III. Обсуждение «Отчетного доклада» и
предъявление «хотелок»
- IV. Группа «Архивация»
 - 1. Установочный Доклад Станислава
«Гугловоды-2.0.»
 - 2. Короткие выводы «Котлов» в процессе доклада
 - 3. Из обсуждения Доклада
 - 4. Группа «Архив» (сборка результатов)
- V. Группа «Ксеноразум»
 - 1. Установочный доклад Эдуарда «Хаосы 2.0.»
 - 2. Комментарии Эдуарда (избранное)

3. Группа «Ксеноразум» (Сборка результатов)

VI. Группа «Мир-сферщики

1. Аксиоматика сферного подхода (Котлы 2014, сокращено)

2. Требования к сфере (Лабораториум, июнь 2020, «Отчетный доклад»)

3. Первый день работы (группа «Сферщики»).

4. Второй день работы. (Группа «Низкая орбита»)

5. Из комментариев и обсуждений по работе группы

VII. Группа «Языки» (конспект сборки)

VIII. Группа «Реформация в философии» (конспект сборки + последующие сборочные файлы)

IX. Игра «Чего современные элиты хотят или могут хотеть?» или «Зачем нам (был?) коронавирус?»

1. «Реформация в философии» (завершение работы группы + сборка по Игре)

2. «Реформация в философии». Где место астрософов? Или что такое «Элита+»?

3. «Хотелки» за Элиты (плюс – ноль – минус 😊)

4. В чем содержание наступающей эпохи (для элит разного знака 😊)?

5. Базовые проблемы «Элиты –»

6. Каковы основания элитарности?

7. Как элиты относятся к парадоксам?

8. Диалоги в ходе Игры:

Х. Сборка групп Тигром

ХІ. Поэтические экспресс-сборки Котлов:

1. Ольга Чернышева. Сказка по итогам двух дней

2. Ирина Чеглова:

3. Иван Line

4. Сергей Иванюшин:

5. Наталья Луковникова / Левиафан

0. Основные результаты Котлов-2020

(Сугубо субъективное мнение
Кашалота; было бы неплохо
получить независимые подобные
мини-сборки от других участников
Котлов, по крайней мере, от
руководителей/сборщиков групп и
посмотреть совпадения)

1. Метадоксы работают на парадоксах

Суть логических парадоксов – в зацикливании мозговых программ.

2. Хаосы могут быть структурированы метадоксом балансов.

Первый порядок метадокса образует *баланс «бесформенность – расформенность – внеформенность»*.

Решением метадокса является X10, хаос прыжка, разрыв внутри разрыва целого-в-себе, преодоление парадокса

Каждому виду Хаоса соответствует свой когнитивный предел.

3. Метадокс Хаоса связан с метадоксов времен

4. Onto-logos порождается прыжком парадокса

5. Разделение неразделяемых сущностей сводится к кварковой модели (ветвление Гекаты, асимптотическая тюрьма/свобода, конфайнмент)

6. Время:

составляет с хаосом и порядком (образом) Т-противоречие

является в нём управляющим

является пределом, отделяющим порядок от хаоса.

7. Способы задания процесса можно представить в виде 3-баланса: состояние - протяженность – граница.

8. Числа Мейясу измеряют НЕСВОДИМОСТЬ

Существование чисел Мейясу является онтологическим инвариантом, сами же эти числа – онтологический ковариант.

Любая мифология есть построение чисел Мейясу между двумя произвольными хаосами XI и XII

Следующее число Мейясу Q есть спонтанная неустойчивость предыдущего Q.

Язык есть способ коммуникации между разными Q вокруг небытия через обращение к трансценденции предыдущего Q.

9. «Эффект Соляриса» – столкновение с иным, выявляющее масштабное несоответствие квантового наблюдателя (Q3) наблюдаемому. QN – совокупность наблюдаемого, вызывающее «эффект Соляриса» у наблюдателя с Q(N-1).

10. В ходе эволюции меняется не «приспособленность биоты к внешним условиям / их изменениям», а максимальное число Мейясу, поддерживаемое данным глобальным биогеоценозом.

Следует различать два различных процесса: эволюцию биогеоценоза, как целого, и, собственно, биологическую эволюцию (за неимением лучшего: речь идет об изменениях «пангенома» в первом случае и изменениях «генома» во втором).

Пангеном: Увеличение разнообразия геномов, «Бешенство генных структур»

Геном: гомеостаз, ароморфоз, сапиентизация

Источник социальной эволюции: парадокс одновременного неприятия «оба хуже»(с) одиночества (самости) и совместности как парадокс раздробленного творца.

11. Структура онтологии образована бинарным противоречием двух порядков: Ордера Бытия и Ордера Гнозиса. В управляющей Т-позиции находится носитель данной онтологии.

12. Невидимое – есть ответ на СВЕРХВЫЗОВ смерти, абстракцию смерти. Ответ на этот сверхвызов (по Тойнби) создал цивилизацию.

13. Реформация в философии. Сегодня нужна «философия на русском (английском / немецком / китайском)». Карнавальный характер философии.

14. Философия говорит о возможном мире. В новом мире каждый может построить свою философию/онтологию.

15. Философия привносит и восстанавливает истину, то есть она позволяет различать ложь и правду

16. «Математика философии» создаст язык.

17. Важен Свидетель Ответа на вопрос, как Свидетельствующий Истину. Услышав чье-то Вопросание, Ответствующий находит Свидетельствующего

18. Архив должен иметь мифологическую оболочку. Архив должен содержать знаки/тексты/массивы, артефакты (вещи, «новые вещи века»), шаблоны деятельности.

Архив должен быть выполнен по принципу «коробки передач», то есть допускать многократное использование с извлечением все более и более сложного материала.

Число Мейясу Архива должно быть больше числа Мейясу вопрошающего. Поэтому: обращение к Архиву с неизбежностью порождает «эффект Соляриса».

20. Потребителем Архива может быть не тот, кто его распаковывает. Возникает цепочка: Архив – Распаковщик – Потребитель. В этой цепочке позиция Распаковщика – центральная.

21. Закон Хмура 😊: падение относительного и абсолютного уровня жизни населения по мере компьютеризации.

22. IBM начала работать с массивами данных задолго до того, как появилось это понятие.

23. Базовый ужас элит – гиперответственность. Поэтому своекорыстные элиты не мешают развитию, ответственные элиты создают концлагерь безопасности. Базовая потребность элит – герметизация, что предполагает организацию элит по принципу родовой общины. Но родовая община неустойчива на длительных временах, поэтому в мире начался процесс перехода к элитам, организованным, как соседская община.

Вопрошания:

- Если разделение неразделяемых сущностей сводится к кварковой модели, то к чему сводится соединение несоединимых сущностей?
- Где кончаются онтологии и начинаются неонтологические упорядочение?
- Кто знает карту Истинности?
- Что такое ЧД для ИИ? Имеет ли ИИ собственную онтологию?

Декларации:

- Иное превыше всего
- Ничего человеческого нам не нужно.
- Наши структуры личности сотканы из парадоксов
- Нас спасет язык парадоксов
- Требования Безопасности убивают Доверие
- Мы открываем Свет, передаем его.
- Мы удерживаем Свет между нами
- Мы обмениваемся светом.
- Мы учим слушать Свет, и Светом каждого мы поделиться просим.
- Мы возвращаем непрерывность Света. Право на хотение нужно заслужить.

Котлы-2020

Ход семинара

I. Отчетный доклад

По традиции Котлы начались с «отчетного доклада» Кашалота «Лабораториум 2019 – 2020» (смотри соответствующий файл).

Доклад, тоже по традиции, выделил базовые темы года, базовые вопрошания года и базовые сожаления года 😊.

II. Новые стратегические императивы Лабораториума:

Были сформулированы в «Отчетном докладе»:

- *«Суверенитет Лабораториума»*. Мы перестаем быть «фабрикой мысли», так или иначе ассоциирующей себя с современным российским государством. Мы готовы рассматривать государство, только как возможного Заказчика

(В июле эта стратегическая линия была дополнена С. Васильевым и С.Громовым, как *создание Задачника / Решебника по Котлам и Лабораториумам*)

- *«Оборона по Енисею»*. Мы полагаем (Кашалот по одной причине, Станислав по другой, Эдуард и Женя по третьей, Громов по четвертой) размонтирование цивилизации весьма вероятным. Соответственно, нужна техника ее архивации (и последующего

- *«Наступление на Берлин и Вену».*
Одновременно, за последний год возникло много новых возможностей (мир-сферный подход, представление о неоднородных массивах информации, развитие представлений о времени, техника мета-пиктограмм, психоистория и т.д.), что позволяет с успехом ставить задачу на полную реализацию Программы Клейна 2.0. и сборку нового формата мышления.

(В августе эта стратегическая линия была дополнена пониманием *необходимости создания нового мета-нарратива ... или не-мета-нарратива* 😊).

- *«Реформация в философии»*. Эта линия связывает воедино операции на Енисее и Оudere 😊. Суть проблемы в том, что преодоление текущего цивилизационного кризиса может произойти только через его философское осмысление, через новый синтез философии, эпистемологии (как теории познания) и деятельности, включая управленческую и производственную. Но такой синтез неосуществим – и, прежде всего, ввиду полной неадекватности философского языка. Философия не понятна и не желает быть понятной. Возникла ситуация, схожая с XVI столетии, когда была нужна «Библия на немецком».

Сегодня нужна *«философия на русском* (английском / немецком / китайском».

Заметим, что *«теология на русском»* тоже нужна.

В рамках предложенной стратегической логики работали группы:

- «Архивация» (в сборку включен установочный доклад Станислава)
- «Реформация в философии». Эта группа продолжала свою работу также в июле-августе. В сборку включено многое из работы группы, но не все последние версии.
- «Ксеноразум» (в сборку включен установочный доклад Эдуарда)
- «Мир-сферщики»
- «Язык»

III. Обсуждение «Отчетного доклада» и предъявление «хотелок»

В «Хотелках» основное место заняли темы «Реформация в философии» и «География Черной Дороги» 😊:

1. Реформация в философии:

- *Философия (для нас, и, в значительной степени для Человечества), как Китайская комната.*

[Мысленный эксперимент Дж.Серла, 1980, смотри, например,

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0 , статья

также содержит отсылки к Мельнице Лейбница, Машине Тьюринга и мысленному эксперименту Н. Блока «Китайская нация», 1978. По существу дела, все, сказанное Серлом, Блоком и их критиками воспроизводит, иногда текстуально, целые страницы из «Суммы Технологии Ст.Лема 😊, касающиеся лемовского понимания «проблемы сознания»]

- Мы понимаем (не-понимаем) философию или становимся (не-становимся 😊) философами?
- Философия по-русски VS. Философия по-английски
- Это мы рассматривали. Различие когнитивного кода
- Выход из детства есть основание личной философии
- Это если исходить из того, что философия = онтология + гносеология 😞.
- Актуален ли опыт прошлых Котлов в отношении философии?

2. География Черной дороги

- Геология Черной Дороги? Биология Черной Дороги? Эндемичны ли Черные Лебеди для Черной Дороги 😊?
- Станции Черной Дороги? Их дизайн?
- Возможно, это орбитальные станции? Они – на орбитах вокруг онтологического тора. (Заявляется группа «Нижняя орбита»)

- Как создаются и воспроизводятся онтологии?
- Черная дорога в изометрической схематизации?
Онтологическая схема не поможет – ЧД лежит вне онтологического пространства / всех онтологических пространств.
- Предел когнитивной сферы
- Впереди неровная и платная Черная Дорога 😊

3. **Полный язык**, как минимальный контейнер смыслов (заявляется группа «Язык»)

Язык, как фабрика когнитивных инструментов 😊

4. **Время.** Формы времени (грамматического): *континуиусные знания* – «я учусь», *перфектные знания* – «я могу/умею/знаю». А что насчет замыкания баланса? Где *индефинитные знания*?

«Скучные периоды» в эволюции/истории. «Скучный миллиард». Числа Мейясу. *Искривление пространства (парадокс), как исследование свойств времени.* $[(\partial t_i \setminus \partial t_j) \partial t_k$.

5. Еще упоминалось: «Телепортация в светлое будущее» и «Иисус попитеп» 😊

«Отчетный доклад» «Лабораториум 2019 – 2020»

Стратегические императивы (линии)

Обсуждение «Отчетного доклада»

Установочный доклад
Эдуарда

Группа «Ксеноразум»

Группа «Языки»

Группа
«Сферщики»

Группа «Низкая орбита»

Группа «Реформация в философии»

Установочный доклад
Станислава

Группа «Архив»

Игра: «Чего могут хотеть элиты?»

IV. Группа «Архивация»

1. Установочный Доклад Станислава «Гугловоды-2.0.»

(Подробнее смотри соответствующие таблицы в Excel'e 😊).

1.1. Краткая история IBM

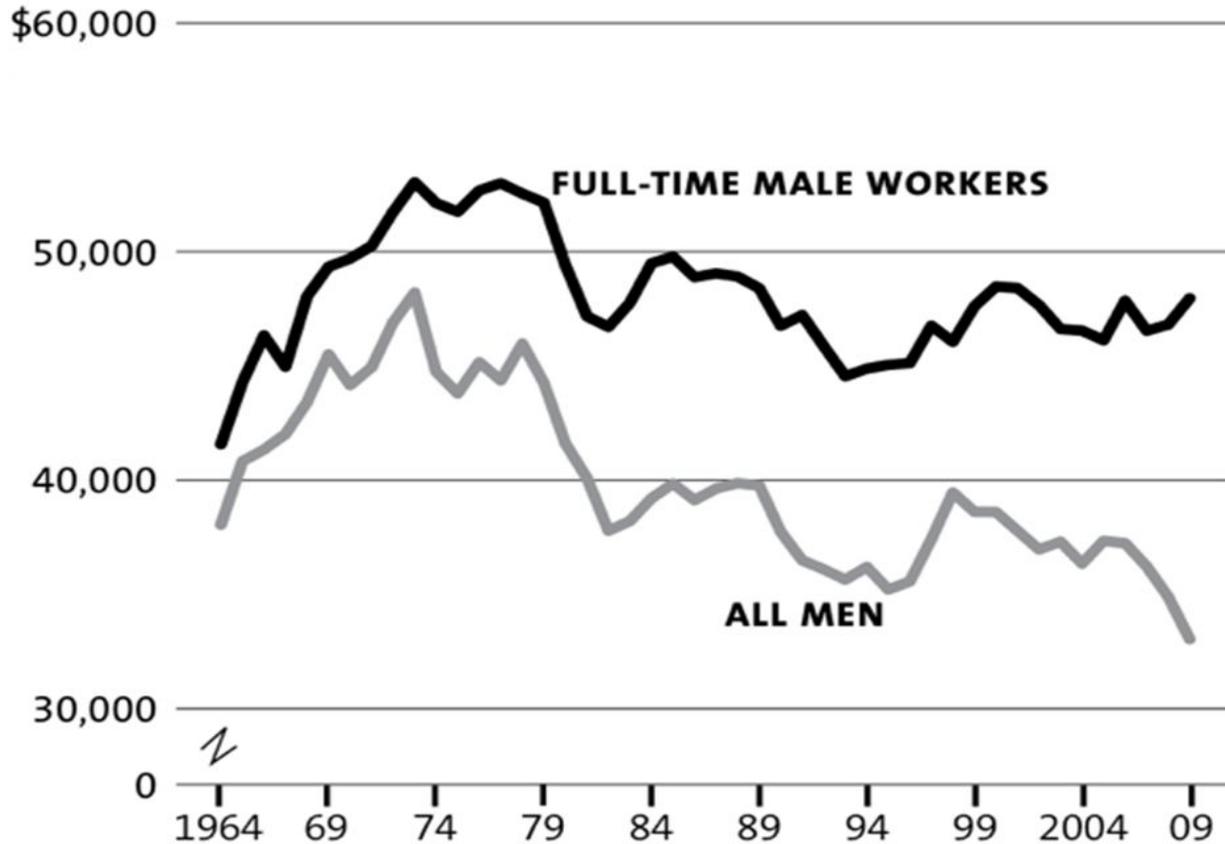
- irresistible excellence — непреодолимое превосходство — основной принцип работы IBM последние 60 лет.
- ИБМ как метатранснациональная корпорация создающая ландшафт ИТ отрасли.
- Основной скилл ИБМ - реализация общемировых и сверхсекретных проектов
- Основными заказчиками у ИБМ всегда были крупные банки, страховые компании, МО и Аэроспейс. ИБМ один из ключевых поставщиков проекта Апполон
- На разработку систем ИИ, начиная с 1958 ИБМ потратила 500 тыс человеко/лет (В.В.Путин: «*лидер в сфере искусственного интеллекта станет властелином мира*»)
- ИБМ является основным поставщиком банковских ИТ продуктов в Россию и Китай.

- IBM управляет более чем 60% мировых транзакционных систем.
- 97% крупнейших мировых банков - клиенты IBM.
- 90% глобальных операций по кредитным картам обрабатываются на мейнфреймах IBM.
- ИБМ = управление = информация=деньги
- *«Опираясь на правильных экспертов, доступ и наш совместный подход, мы строим и управляем масштабируемыми, формирующими промышленность blockchain сетями».*
- Мейнфреймы и еще раз мейнфреймы
- Современная деятельность IBM: квантовые компьютеры, облачные вычисления, смарт-планета, ИИ, ДНК транзисторы, биомедицина (9 из 14 членов Совета Директоров IBM являются представителями ТНК, связанных со здравоохранением – фармацевтического комплекса).

- Наука/криптонаука в IBM. Мандельброт (биоматематика, лингвистика, физика, экономика, астрономия и др.)
- 1956 – первые разработки IBM по ИИ.
- «Птенцы IBM» («Современные технологические компании (Гугл, ФБ) являются несамостоятельными креатурами спецслужб США» А.И.Фурсов).
 - Microsoft Bill Gates Founder 84 Billion
 - Amazon Jeff Bezos Founder 58.2 Billion
 - Facebook Mark Zuckerberg Founder 46.1 Billion
 - Google Larry Page Founder 38.9 Billion
 - Oracle Larry Ellison Founder 38.8 Billion
 - Google Sergey Brin Founder 38.2 Billion
 - Microsoft Steve Ballmer Founder 23.5 Billion
 - Microsoft Paul Allen Founder 18 Billion
 - Dell Michael Dell Founder 17.7 Billion
 - Facebook Alisher Usmanov Investor 12.3 Billion
 - Apple Steven Jobs (D) Founder 11 Billion

1.2. Закон Хмура 😊: падение относительного и абсолютного уровня жизни населения по мере компьютеризации.

MEDIAN ANNUAL EARNINGS
(\$2009)



NOTE: Men Ages 25-64. Adjusted for inflation using CPI-U.

SOURCE: "The Problem With Men: A Look at Long-Term Employment Trends," The Hamilton Project, December 2010. (http://www.brookings.edu/opinions/2010/1203_jobs_greenstone_looney.aspx)

1.3. Ватикан: шесть принципов этического использования ИИ:

- прозрачность;
- инклюзивность;
- обязанность;
- беспристрастность;
- надежность;
- безопасность;
- конфиденциальность.

Ватикан нашел компании, которые будут представлять эти принципы, и ими стали Microsoft и IBM 😊.

2. Короткие выводы «Котлов» в процессе доклада:

1. IBM начала работать с массивами данных задолго до того, как появилось это понятие.
2. Массивы данных предполагают единый язык. Отсюда – глобализация.
3. IBM проектирует Будущее на 20 лет (сейчас идет проектирование цикла 2040 – 2060. Но циклы сжимаются.

3. Из обсуждения доклада:

- Почему IBM не любит людей?
- Возможно, они Человека понимают по-другому...
- Людены? Трансгуманизм?
- А не за субъектность ли борется IBM?
- И в чем ее конструктивность?
- А это – числа Мейясу для Искусственного Интеллекта.
Условно: Интернет – Q1, поисковик – Q2, Ватсон – Q3.
- Что такое ЧД для ИИ?
- Имеет ли ИИ собственную онтологию?

- *В каких все-таки временах живет IBM?*
- *И в каких Именах?*
- *К теме онтологии IBM. Не надо ломиться в открытую дверь. США: протестантизм + иудаизм, как базовая онтология. Причем иудаизм, видимо, превалирует. И тут вспоминается рассказ А.Кларка «40 миллиардов имен» 😊. Они, IBM, хотя ускорить Конец Света, что вполне согласуется с иудаистской традицией.*
- *А что думают по этому поводу американские католики?*
- *После смерти Кеннеди? Они больше не думают 😞.*
- *IBM, как симулякр*

4. Группа «Архив» (сборка результатов)

Базовая постановка задачи: сохранение Цивилизации в сжатой (архивированной форме – текстов/образов/массивов или чего-то еще). Исходить из неизбежности сильного упрощения языка и материальной культуры: 2000 слов + артефакты.

Современный язык – 300 – 500 слов – сигналы, 3 – 5 тысяч слов описывают быт 20.000+ полный словарный состав языка. Так что, предполагается падение языковой сложности в 10 раз.

4.1. Работа с архивом предполагает две операции – Упаковку / Запаковку и Распаковку, причем эти операции не коммутируют (!)

Прежде всего, потому что упаковка коллективна, а распаковка индивидуальна.

4.2. Требования к архиву:

- Цельность
- Самоподобие / фрактальность / голографичность – это подразумевает, что каждый элемент Архива (бит) также обладает свойством цельности
- Избыточность (Erasure Encoding)
- Способность к самораспаковке (И-цзин, Виндж, как примеры)
- Наличие аварийного стоп-механизма при самораспаковке

Архив должен распаковывать простые эффективные технологии (17-й век +)

Архив должен иметь мифологическую оболочку.

Архив должен содержать знаки/тексты/массивы, артефакты (вещи, «новые вещи века»), *шаблоны деятельности*.

Архив должен быть выполнен по принципу «коробки передач», то есть допускать многократное использование с извлечением все более и более сложного материала.

Есть противоречие между глобальным архивом и локальными архивами

4.3. Распаковка Архива должна осуществляться по схеме Мета-Шлиффен сверху.

Распаковка контекстно зависима, причем контекст принадлежит распаковывающему (Пользователю).

Это предполагает, что разные Пользователи, распаковывая один и тот же Архив, в общем случае будут получать разные результаты.

Важно: Потребителем Архива может быть не тот, кто его распаковывает. Возникает цепочка: Архив – Распаковщик – Потребитель. В этой цепочке позиция Распаковщика – центральная.

4.4. Запаковка Архива есть ритуал.

Запаковка Архива содержит, с одной стороны, алгоритм/ритуал, с другой – Игру/спонтанность.

Нужен Путеводитель по Архиву

Архив должен содержать / разъяснять ценность неутилитарного Знания.

4.5. Идеи архивов:

- Анекдоты / хокку / коаны –
- Распаковка через коаны
- Компактные тексты
 - «Логика предикатов в анекдотах»
 - «Физика:сделай сам – в коанах»
- Узор / Лабиринт / Орнамент
- Нити мышления
- Линии мышления
- Изустные предания (манасчи, сказители эпоса Манас), работа с полем слов и текстов без письменности.

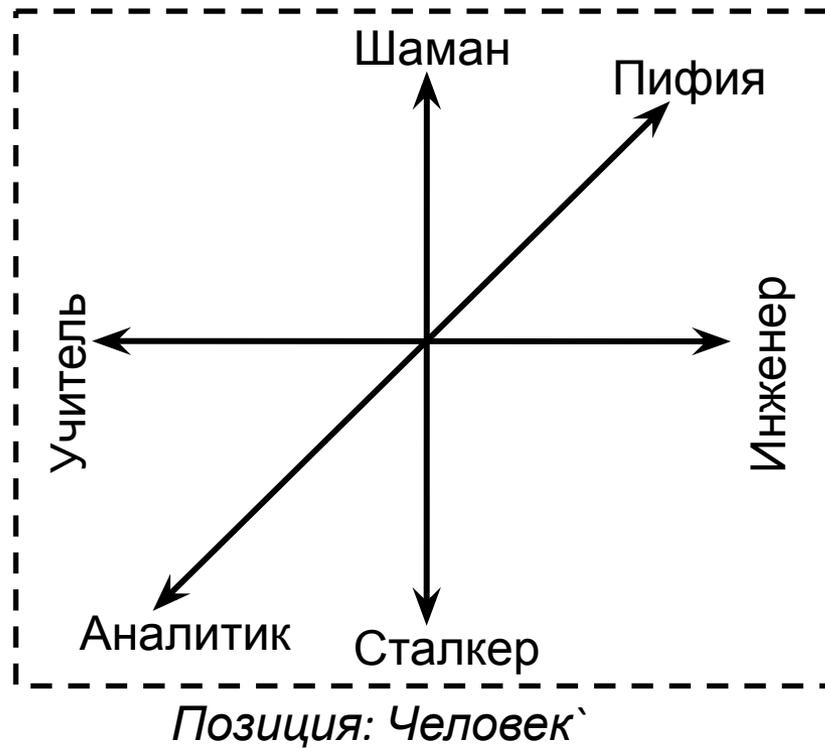
Для расшифровки – Оракул, школа толкования.

Инсайт

4.6. Тэги: игра, фрактал, философские вопросы, надежда: рассвет близко, пустое, сложное, предел, трехмерность, орнамент/узор, число, непрерывность бытия, логика

4.7.

Человек – Архив – Человек`



- Кто Заказчик
Архива?

- В какой среде разворачивается Архив?

- На Черной Дороге...

4.8. Воздействие (судьба?) := Архив(оператор) *
Человек

4.9. По Игре в последний день Котлов-2020

«Архиваторы» об элитах:

4.9.1. Мы – и есть элита 😊. Мы – распорядители судеб, синхронизмов, времени, сакральности (обращения с трансценденцией)

Мы – Орден Хранителей.

Структура ядра Ордена:

- Хранитель архива. Его задача – чтобы архив рос и развивался. Архив наращивается вопросами
- Хранитель доступа к хранителю архива (Гадатель). Он выбирает спектр судеб вопрошающего (Шрайк, смотри Д. Симмонс «Гиперион»)
- Хранитель правильности доступа. Защита священного от религиозного. Безопасность
- Хранитель защиты ОТ архива

4.9.2. Лозунг Ордена Хранителей:

«*Все последствия вопрошания – за счет вопрошающего*»

4.9.3. Число Мейясу Архива должно быть больше числа Мейясу вопрошающего.

В этом и заключается риск: *обращение к Архиву с неизбежностью порождает «парадокс Соляриса».*

Поэтому:

4.9.4. *Архив – оператор, порождающий судьбы*

V. Группа «Ксеноразум»

1. Установочный доклад Эдуарда «Хаосы 2.0.»

(Подробнее смотри соответствующие файлы:
Презентацию, заметки...)

1. Базовая идея доклада: хаосы могут быть структурированы обычным метадоком балансов, системным оператором (первые два порядка этого метадокса). Первый порядок образует баланс *«бесформенность – расформенность – внеформенность»*. (Слайд 46)

«Бесформенность» есть баланс небытийных хаосов: X2 (платоновский), X6 (делезовский), X8 (хаос Кантора-Бадью) в обозначениях Сборки Котлов 2018.

«Расформенность» есть баланс бытийных хаосов: X3 (демокритовский), X4 (аристотелевский), X7 (гиперхаос Мейясу).

«Внеформенность» есть баланс инобытийных хаосов: X1 (гесиодовский), X5 (ходжсоновский), X9 (орфический)

2. Здесь X9, орфический хаос – новое понятие по отношению к сборке Котлов 2018 года. По Эдуарду это ««страшная бездна» монады, инферно, *разрыв неделимого-целого-в-себе*, парадокс».

3. «Бесформенность» рассматривается, как Запасение эманации, «расформенность», как ее поглощение / трата, «внеформенность», как Высвобождение эманации.

4. Решением метадокса является X10, хаос прыжка, разрыв внутри разрыва целого-в-себе, преодоление парадокса.

5. Метадокс хаосов связан с метадоксом времен (февральский Лабораториум, *слайд 47*)

6. Как и метадокс времен, метадокс хаосов может достраиваться «по Громову» – через образование

Логос

X3

Демокритовский
Материя как первоформа,
тьма крошечная,
титаномахия, анти-логос
Не-Целое

Бытийные хаосы

(Поглощение эманации)

Рас-
форменность

Аристотелевский
Смешение, целое логоса дробится с
последующей (пере)упаковкой
множественных порядков

Гиперхаос Мейясу
Неразличимость целого и не-целого,
р.-флуктуации в континууме,
«творение миров-без-становления»

X4

X7

Платоновский
Неразделенное Целое
монады и формы,
потенциал

X2

X10

Хаос прыжка
Разрыв внутри
разрыва целого-в-
себе, преодоление
парадокса

Гесиодовский
Нет Целого, форм, монад,
границ, логоса, субъекта

X1

Делезовский
Ризома, спутанность,
имитационное
саморазвертывание,
Не-форма, изъятие
Целого

X6

X8

Кантора-Бадью
пробелы, 0- множества
внутри множеств,
аттракция на
длительностях

Бес-
форменность

Вне-
форменность

Орфический
«Страшная бездна»
монады, инферно,
разрыв
**неделимого-
целого-в-себе,**
парадокс

X9

X5

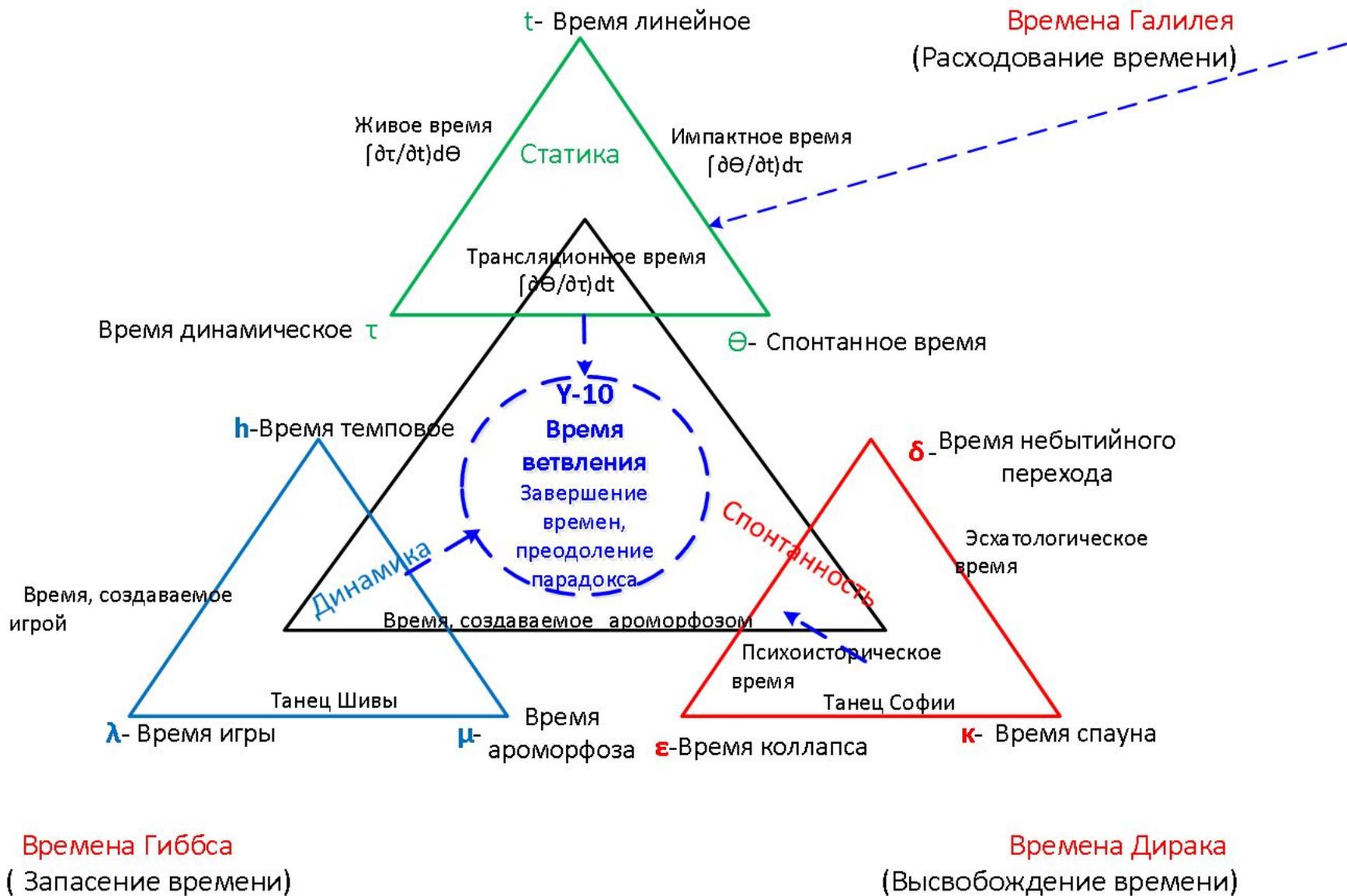
Ходжсоновский
Логос мертв, бытие
мертво, сток,
анти-субъект
Предельный аттрактор

Инобытийные
Хаосы

(Высвобождение Эманации)

Небытийные хаосы

(Запасение Эманации)



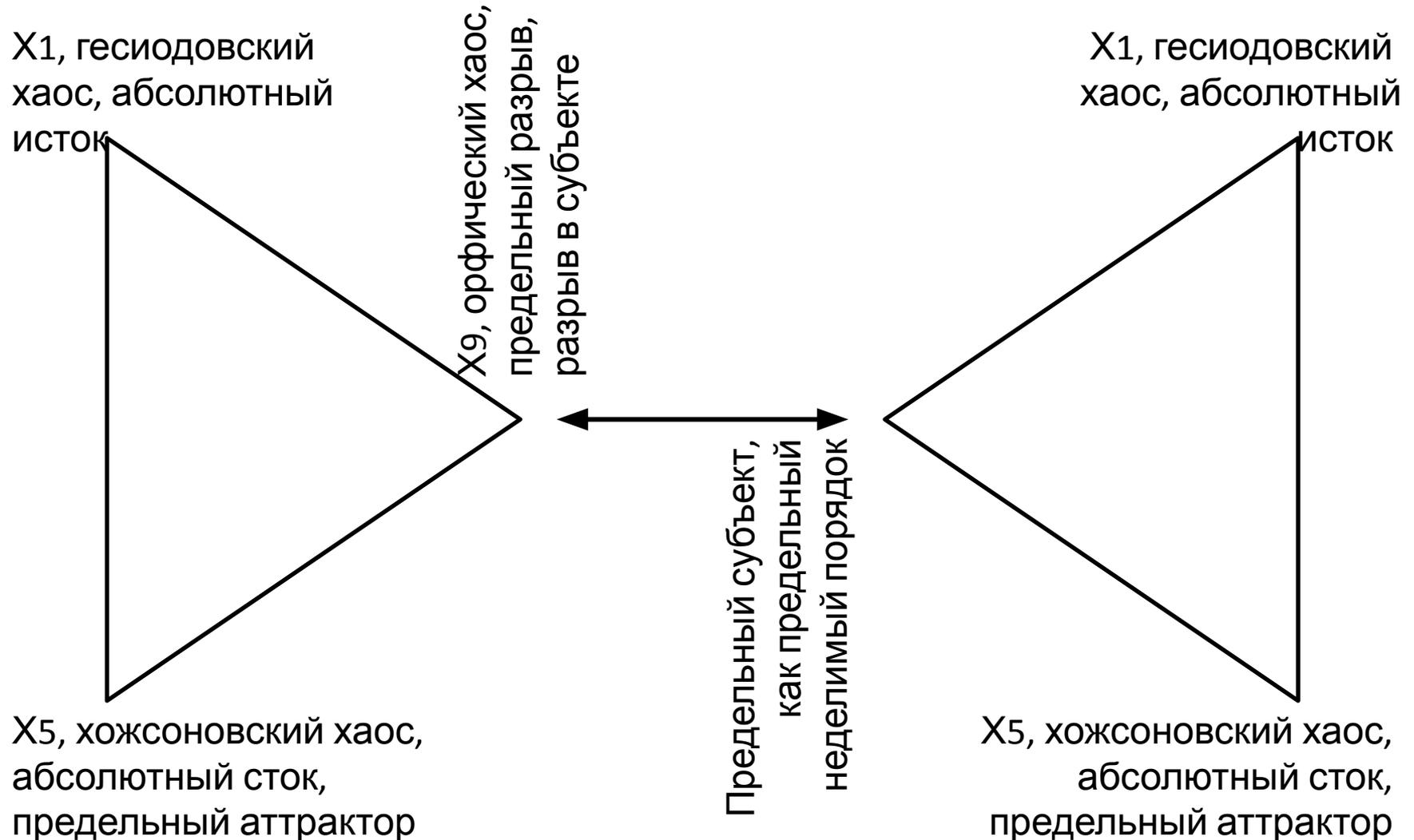
7. В действительности, Эдуард имеет в виду более сложную картину, объединяющую две логики: структурную логику пиктограммы и генетическую логику развертывания Хаоса от X1 (гесиодовская форма, где *«нет целого, форм, монад, границ, логоса, субъекта»*) к X5 (ходжсоновская форма, где *«логос мертв, бытие мертво, возникает анти-субъект, сток, предельный аттрактор»*).

Противоречие X1 – X5 может замыкаться через X9 (орфическая форма, *«страшную бездну» с разрывом неделимого-целого-в-себе*.)

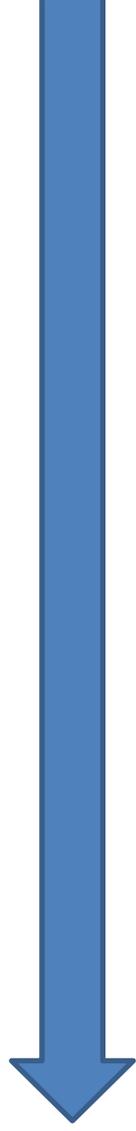
Но в управляющую форму к этому противоречию может быть поставлен и Предельный Субъект, как предельный неделимый порядок.

Понятно, что эти две формы замыкания баланса существуют-в противоречии:

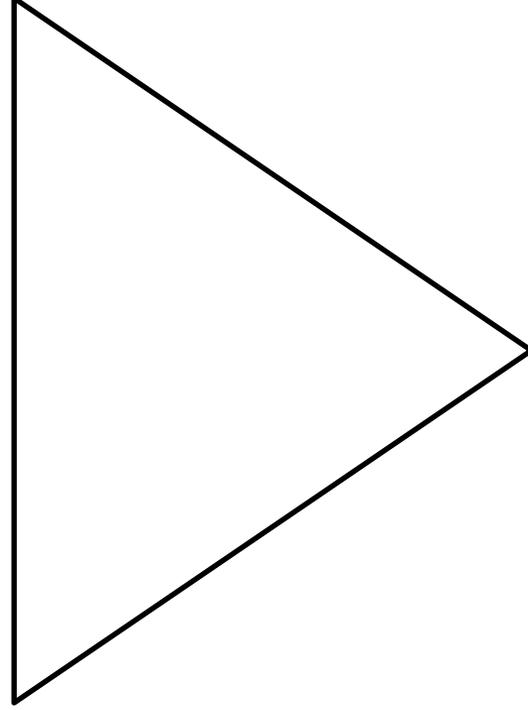
*В этой структуре естественно
возникают резонансные решения*



Эманация, Логос



X1, гесиодовский
хаос, абсолютный
исток



X9, орфический хаос,
предельный разрыв,
разрыв в субъекте

X5, хожсоновский хаос,
абсолютный сток,
предельный аттрактор

Отрицание, как
объективация.

Притяжение и порождение



X1, гесиодовский хаос,
абсолютный исток

X2, платоновский хаос

X3, демокритовский хаос



X6, делезовский хаос,
спутанность,
имитационное
саморазвертывание, НЕ-
форма, изъятие Целого,
инверсионный сток

X5, хожсоновский хаос,
абсолютный сток,
предельный аттрактор

Противоречие класса

«Изгой», в сущности –

структура философии

постмодерна 😊,

математически – кортеж

вида $(a,b) := \{a, \{a,b\}\}$

X1, гесиодовский хаос,
абсолютный исток

← Акт восстановления /
порождения Логоса

X2, платоновский хаос

X10, хаос прыжка,
разрыв внутри
разрыва Целого-в-
себе, преодоление
парадокса

↑ Предельный субъект,
как предельный
неделимый порядок

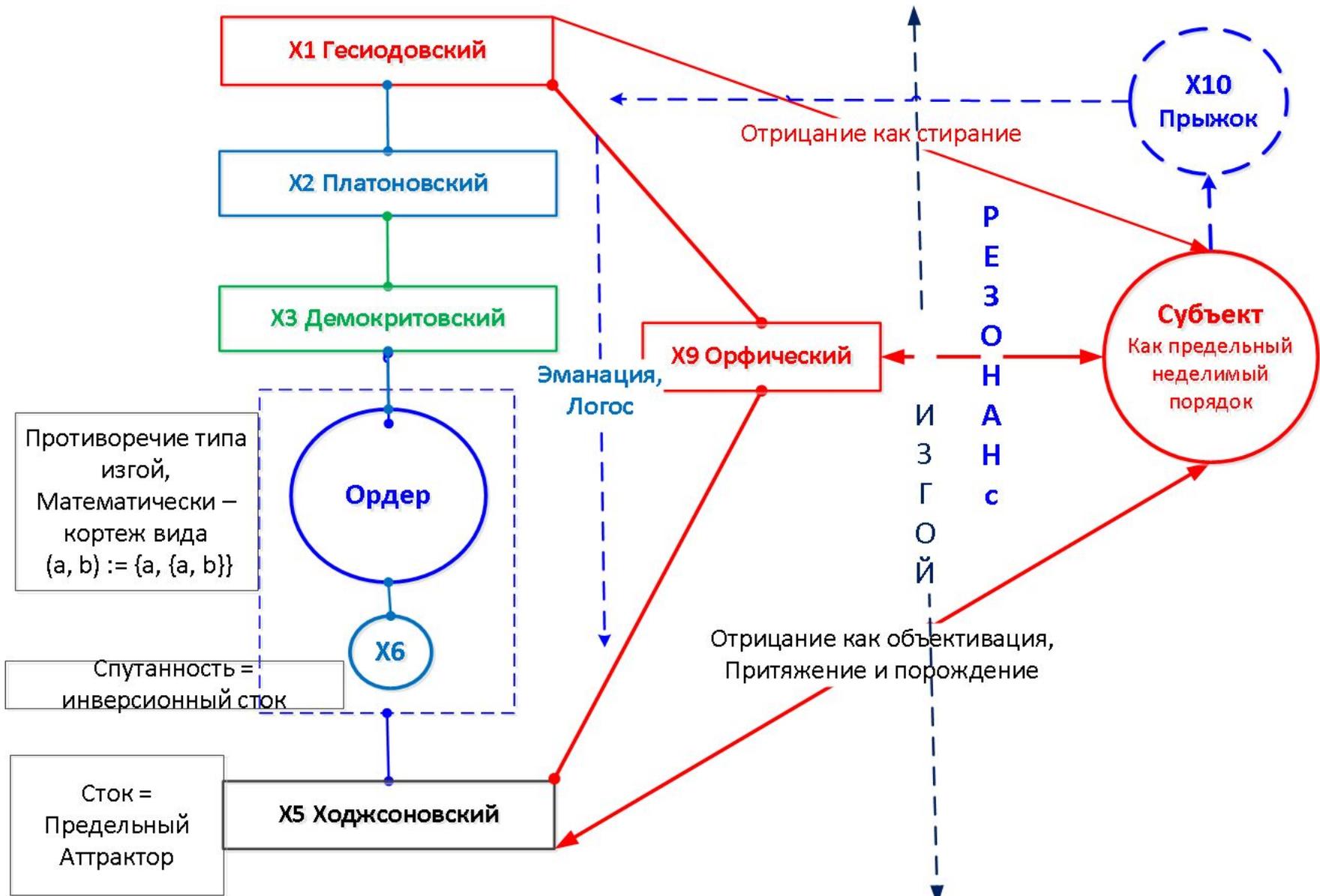


СХЕМА В СБОРЕ

2. Комментарии Эдуарда (избранное 😊):

2.1. Истощение разрываемой самости с последующим ее распадом-исчезновением создаёт пустотность-разрыв, но не как ведущий в бездну, а негирирование субстанции, *инверсионный сток*.

Присоединенная к порядку область, оформляющая инверсионный сток, понимается как *спутанность = ризома*.

Ее определяющее свойство – склонность к игре как самогенерируемой деятельности, включая иллюзии. Континуально омертвленный логос, пустошь.

2.2. *Прыжок из точки ветвления на месте системного оператора порождает фрактальную структурность порядка, парадоксы в вершинах метадокса и языковые сущности, которые резонируют в логос.*

Иначе говоря, *метадоксы работают на парадоксах.*

Соответственно, *язык*, как производную речи – логоса - *можно рассмотреть как резонанс.*

Отсюда, нарративы, как языковые конструкты задают траектории для синхронизмов, и в этом смысле *мета-онто-логия и любой (мет)объект есть описательная форма.*

Иначе, *Onto-logos порождается прыжком парадокса.*

2.3. Применение когнитивных операторов R, G, N (рефлексия, понимание, смещение) и любых их нетривиальных комбинаций к достаточно сложному когнитивному метаобъекту приводит к необходимости его сборки, пересборки или принципиализации.

Эта процедура с неизбежностью демонстрирует разнородность собираемого и генерирует парадоксы.

Поэтому:

Греческий парадокс, который является не парадоксом, а «спиралью смещения», то есть когнитивным оператором вида NN, при воздействии на достаточно сложный метаобъект рождает «настоящие парадоксы».

2.4. «Программное» решение парадокса Рассела: «Пусть R – множество всех множеств, которые не содержат себя в качестве своего элемента. Содержит ли R само себя в качестве элемента? Если да, то, по определению множества R , оно не должно быть элементом R . Если нет – то, по определению множества R , оно должно быть элементом R ».

Пусть программа PR строит множество R . Если алгоритм каждый раз снова проверяет принадлежность (а это соответствует человеческому мышлению) программа PR зацикливается *«В этом суть всех «парадоксов» логики: в элементарном зацикливании мозговых программ»*

Комментарий Кашалота: и здесь смотри новую книгу Райениemi «Страна вечного лета». Автор касается этой проблемы, хотя и в более узкой области «зацикливания» математических конструктов.

2.5. Смысл парадоксален.

Смысл одновременно предельно абстрактен и предельно конкретен:

- нередуцируем до конкретного простого объекта /вещи (который как раз и является результатом развертывания смысла в пространства модальностей);
- неабстрагируем до более сложного смысла;
- не может быть смешан до неразличимости с другим смыслом.

Следовательно, смысл внекатегориален и внетаксономичен.

Развертывание смысла носит фрактальный характер (пифагорейское древо).

2.5.1. Фрактал вырождается в цикл всегда при попытке «программного» управление развертыванием смысла.

Это можно рассмотреть как заражение пифагорейского древа развертывания «червем, съедающим»

2.5.2. Принципиально, *это тот же процесс, что и вырождение цивилизационного, сценарного пространств, футуроцид.*

Сложный оператор приобретает вид $(R^2-1)^{(R^2-1/K)}$, где K – коэффициент, учитывающий степень заражения, обратно пропорционален числу итераций, оставшихся до формирования цикла.

2.6. Архив как средство запоминания детерминирован его создателем и всегда содержит элемент субъектности как память о нем.

В этом смысле можно рассмотреть универсум как архив творца, записанный посредством *logos*'а.

Но память, *memesis* о чем-либо не тождественна её порождающему. Запомненный объект не тождественен запоминаемому, запись не тождественна живой речи, письмо не тождественно логосу, но стремится его заместить (в понимании Ж.Дерриды).

Это значит, что *архив как запись логоса фундаментально искажен* и воспроизводит:

- нарративность как свойство записи о записывании,
- *pro-gramma* (как памяти о письме и вместо письма; отсюда программа нарративна, а нарратив может быть описан программно);
- представление о творце (след его субъектности) как об антропоморфном сверх-разуме, супервычислителе;
- представление о себе как иерархической структуре.

2.6.1. Это означает, в языке психонетики, что универсум и любая его проекция (например, цивилизация) является имитационным метаобъектом и сохраняет его свойства при распаковке.

Архив изначально содержит неустранимое искажение.

Это также означает, что *цикличность неизбежно стремится заместить фрактальность*.

2.6.2. Следует восстановить универсум в его исходной-неискаженной полноте.

А это требует воссоздания протоколов и процедур распаковки и таксономии распакованного, выхода из цикличности в фрактальность.

2.6.3. Проблема в том, что *запуск процесса восстановления возможен только извне архива.*

Но вне не существует (проявленных) протоколов, процедур, таксономий.

Вне универсума – иное.

Это означает, что иной по отношению к архиву субъект выстраивает потребные инструменты и процессы из иного, то есть *воспроизводит творение из порождающей бездны (платоновский хаос 2 рода).*

2.6.4. *Способы задания процесса можно представить в виде 3-баланса: состояние - протяженность – граница.*

В структурной логике процесс задается как некоторое количество сохраненных состояний-фреймов, сложность и число которых ограничены "емкостью" памяти сети или среды, и рекурсивных уравнений преобразования (перехода).

С этой точки зрения, онтологии, картины мира и фокусы знания (а также построенные на их основе метадоксы) можно рассматривать как фреймы. Но такой подход позволяет работать только с циклическими моделями, причем воспроизводящимися при масштабировании: возникают потенциально бесконечные воронки вложенных циклов.

Поэтому *процессы имеет смысл выстраивать не в структурной логике, а в логике потока в континуальности или скольжения в границе.*

2.7. Концепции могут быть сформулированы только в языке, содержащем абстрактные (без оценочные) лексемы. В этом смысле, идеальным концептуальным языком является математика?

Навигационный язык есть проекция / отражение концептуального в пространстве деятельности.

2.8. Социосистемный кубик схлопывается в 3-баланс *хозяйствование, познание, война*, - при этом происходит инверсия: война и познание перестают носить иллюзорный характер, производство достраивается до хозяйствования. В итоге деятельности в вершинах баланса:

- неиллюзорны;
- генерируют языки;
- работают на парадоксах;
- магичны по построению.

Триада хозяйство-познание-война - трёхфазный генератор резонансов на парадоксах.

3. Группа «Ксеноразум» (результаты работы):

3.1. *Сингулярной средой* управлять невозможно. Равнозначно, в сингулярной среде управление невозможно.

Это значит, что *управление коллапсирует в войну*, при этом, война перестает носить иллюзорный характер. Определение войны, как упрощения системы управления через кризис, в сингулярной среде не применимо.

Группа предлагает описательное определение:

Первый языковой уровень – война, как мистерия жизни и смерти. Мистерии играют (перво)(сюжеты), поэтому война – первосюжет. Язык мистерии – сама мистерия. Поэтому язык (во всяком случае, язык войны) имеет источник в себе самом: «*война генерирует навигационный язык*».

Второй языковой уровень: магия/(языковая) алхимия.

Третий языковой уровень: «*греческий парадокс*», как предельная форма существования / творения / уничтожения.

3.2. Реперные точки и точки ветвлений

Фундаментальный предел психоисторического подхода - разрыв протяженности. Отсюда, неспособность психоистории работать с разрывами, стараниями и синхронизмами.

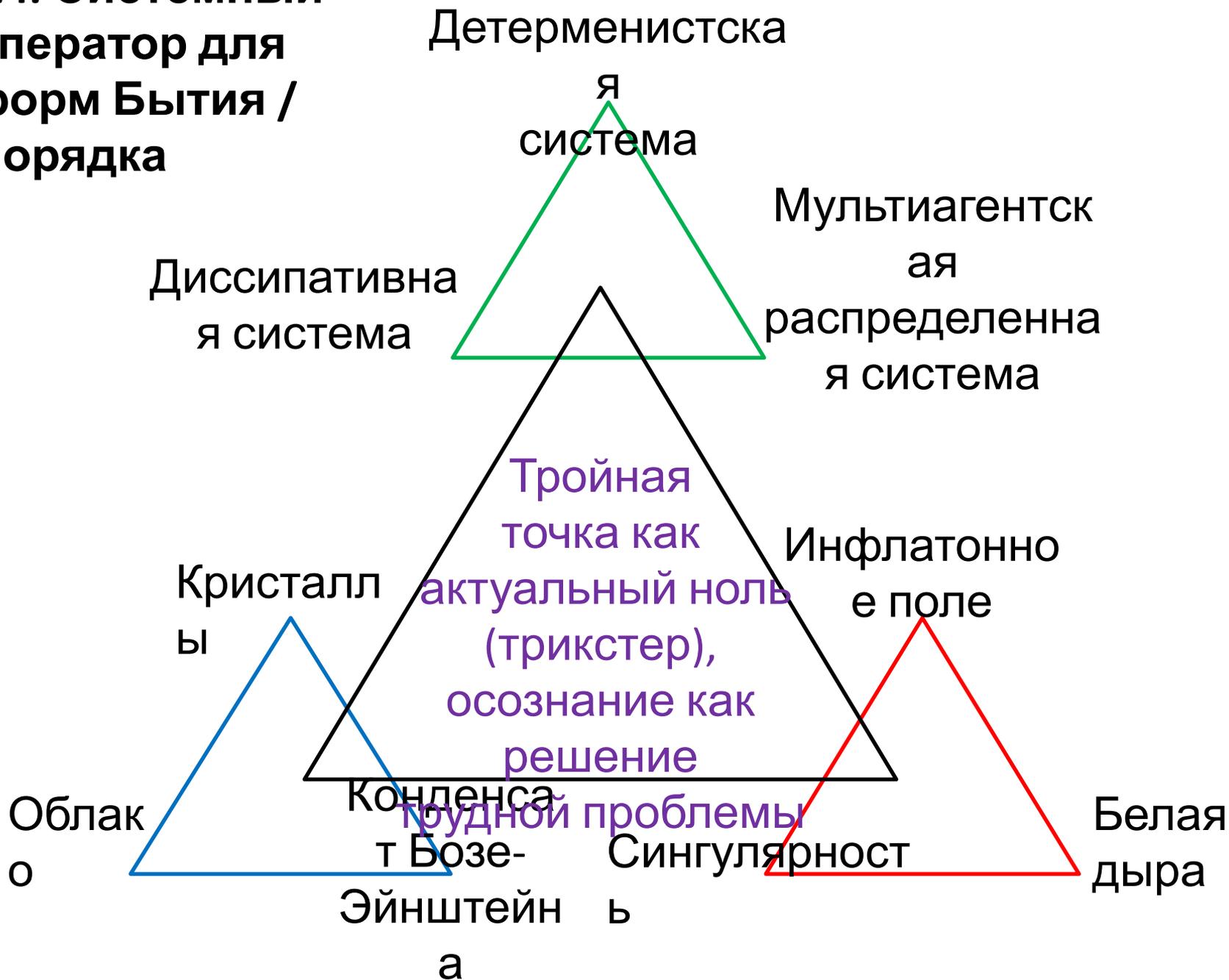
Синхронизмы существуют в зазоре. Это требует работы в *модели распределенных сред*, причем потенциалы дробные и мерцающие.

Психоисторический подход профанирует распределенные среды до мультиагентских систем.

3.3. *Разделение неразделяемых сущностей сводится к кварковой модели* (ветвление Гекаты, асимптотическая тюрьма/свобода, конфайнмент)

Кашалот: *а соединение несоединяемых сущностей?*

3.4. Системный оператор для форм Бытия / Порядка



3.5. «Лего» системных операторов хаосов / времен / порядков (бытийствований)



Время:

- составляет с хаосом и порядком (образом) Т-противоречие
- является в нём управляющим
- является пределом, отделяющим порядок от хаоса.

3.6. Эволюция в языке Ксеноразума:

Биологическая эволюция – сначала горизонтальный перенос, затем – вертикальный перенос генов.

Социальная эволюция. В настоящий момент за счет социальных сетей горизонтальный перенос мемов существенно преобладает над вертикальным переносом, который сохраняется, пока у ребёнка не появляется смартфон.

Социальная эволюция:

- Стремление за счет изменений к истинному миру как к пределу правды
- Переход из мира в мир и из одного времени в другое время

Источник социальной эволюции: *парадокс одновременного неприятия «оба хуже»(с) одиночества (самости) и совместности как парадокс раздробленного творца.*

Сознание долго не может его выдержать.

Решение парадокса – проявление иного как трансцендентного (аналогично истине и реальности) *и его редукция в шаг эволюции/развития.*

Механизм социальной эволюции:

- Проявление иного в малой группе, запускающее трансформацию мира через обнуление до точки творения.
- Следует как можно дольше не редуцировать иное
- Необходимо при этом как можно быстрее «выйти в мир», чтобы не взорваться от внутреннего давления

3.7. Структурность / иерархичность есть:

- производная от перевода парадокса в противоречие (потеря/обретение при редукции, артефакт редукции). Здесь, противоречие описывается внешним языком, а иное – внутренним или близким к нему, например, поэтическим.
- «четвертая стена» 😊, закрывающая Действительность от Реальности
- цена самости за преодоление ходжсоновского Хаоса.

3.8. Монады:

- Митохондрии информобъектов, т.е. то что делает ЭИО из простого ИО.
- Содержание (архив содержания) находится в «монадном меме».

3.9. По Игре в последний день Котлов-2020 *Элиты в языке Ксеноразума (Ксеноэлиты)*

3.9.1. Мы, контрэлиты (оговорка: контур-элиты 😊), хотим уничтожить элиты и сломать башню.

3.9.2. Наш девиз:

«Иное превыше всего»

Нам нужно только иное.

«Ничего человеческого нам не нужно».

Нам нужна только небытийность.

3.9.3. Нужна свобода. От иерархий.

3.9.4. Нужно выйти из выхода.

3.9.5 Мы существуем внутри парадокса, внутри раны Бога, который пожертвовал своим всемогуществом. Поэтому наш мир перевернут.

Наши структуры личности сотканы из парадоксов.

Непрерывно умирающий Бог, который вечно приносит жертву

9.6. Первое Иное во Вселенной – появление человеческой воли.

- Появилось скрытое
- Возник парадокс между радикальным одиночеством и радикальной совместности
- Комплементация Человечества

VI. Группа «Мир-сферщики»:

1. Аксиоматика сферного подхода (Котлы 2014, сокращено):

- Сферы существуют в среде.
- Сфера рождается и умирает и может, отчасти, рассматриваться, как живое
- Сложность сферы выше сложности среды, жизнь сферы (динамика, развитие, рождение, смерть) описывается принципом пороговой сложности
- Сфера характеризуется глубиной (предельной разницей сложностей сферы и среды).
- Сфера характеризуется некоторым набором «обобщенных зарядов», например, электрическим, жизнью, разумом
- Сфера всегда находится в движении относительно среды. Она также всегда обладает моментом количества движения (то есть, вращается)
- Периферия сферы хаотична

- Сфера представляет собой квантовый объект. Среда, насыщенная сферами, становится квантовой средой.
- Сферы имеют не оболочку и мембрану, а горизонт событий. Оболочка одновременно является проницаемой и непроницаемой, то есть сферы способны также породить излучение Хокинга.
- При взаимодействии со структурированной информацией в сфере происходят процессы, профилирующие горизонт событий и модулирующие хокинговское излучение (эффект Шилова).

2. Требования к сфере (Лабораториум, июнь 2020, «Отчетный доклад»):

1. Сфера обладает некоторыми (далеко не обязательно – всеми) свойствами живого: «число Мейясу» $Q(\text{сферы}) > 1$.
2. Сфера обладает сложностью / высотой / глубиной: $h > 0$.
3. Сфера вращается: ее момент движения сферы $L > 0$.
4. Сфера неравновесна: *частная производная от любого параметра* (термодинамического, биологического, социального и т.д., кроме «волос сферы» – полной массы, полного заряда, полного углового момента, которые обязаны сохраняться) *по любому времени* $\neq 0$

Основные изменения: неравновесность сферы, описание сферы через числа Мейясу.

Следствия:

- В сфере изменяется число Мейясу. Причем именно изменения Q связываются с фазовым переходом в сферах – *фазовый переход суть изменения антропности / биотности.*
- В то время как естественной формой существования системы являются бинарные противоречия, *естественной формой бытия сферы являются противоречия с нецелым числом сторон.*
- Для сферы характерны твистерные процессы

На Лабораториуме (июнь, 2020) был поставлен ряд задач, оттранслированных в «Отчетном докладе». Эти доклады группа и решала 😊

3. Первый день работы (группа «Сферщики»).

3.1. Классификация чисел Мейясу:

- Q0 – возникает / существует пустое плоское пространство-время
- Q1 – возникает / существует искривленное пространство-время
- Q1 – возникает / существует материя / энергия / ТД потенциал
- Q2 – возникает / существует живое, способное умереть
- Q3 – возникает / существует рефлекслирующий разум / квантовый наблюдатель

3.1.1. Числа Мейясу онтологически зависимы: *разные онтологии предлагают разные числа Мейясу*. При этом само *существование чисел Мейясу, по-видимому, является онтологическим инвариантом (сами числа в таком случае – онтологический ковариант)*.

3.1.2. *Числа Мейясу измеряют НЕСВОДИМОСТЬ* (например, кардинальных чисел, моделей, арифметик и т.д.).

Следствия:

- Материя может быть сведена к искривленному пространству-времени (модель Уиллера), но не может быть сведена к плоскому пространству-времени (модель Сахарова).
- Аналогично, жизнь не может быть сведена к материи (модель Энгельса: жизнь, как способ существования белковой материи).
- Разум не может быть сведен к жизни (модель Дарвина, синтетическая теория эволюции).
- Человеческий разум способен создавать несводимые друг к другу универсалии, то есть – менять число Мейясу.
 - Из этого естественно вытекает существование дробных чисел Мейясу.
 - Любое изменение чисел Мейясу подразумевает актуальные универсалии.
 - Любое изменение числа Мейясу маркирует скачок и порождает время скачка.
 - Время связано с изменением чисел Мейясу и актуальными универсалиями.

3.2. Естественно был поставлен вопрос о числе Q4. Обсуждение этого вопроса привело к пониманию *«эффекта Соляриса»*.

«Эфффект Соляриса» – столкновение с иным, выявляющее масштабное несоответствие квантового наблюдателя (Q3) наблюдаемому. Другими словами, это эффект нечеловеческого масштаба наблюдаемого в пространстве-времени, энергии, иных значимых характеристиках.

При столкновении с «эфффектом Соляриса» все три возможные стратегии:

- Поступать по-человечески (Снаут),
 - Не поступать по-человечески / поступать не по-человечески / поступать по-нечеловечески (Сарториус)
 - Держать Т-баланс (Кельвин)
- заведомо проигрышны.

Соответственно, *Q4 – совокупность наблюдаемого, вызывающего при взаимодействии квантового наблюдателя с ним «эффект Соляриса»*

Понятно, что это определение расширяется по индукции: Q_N – совокупность наблюдаемого, вызывающее «эффект Соляриса» у наблюдателя с $Q_{(N-1)}$.

Таким образом модель Мейясу обобщается на множество натуральных чисел N 😊.

3.3. Далее были введены дробные числа Мейясу, что позволило обобщить модель на множество рациональных чисел R . Сама по себе такая возможность была вполне очевидна 😊, но заметим, теологически она очень важна, так как подтверждает представление о человеке, как о со-Творце.

Дробное число Мейясу:

1) «Что-то» обладает некоторыми, но только некоторыми признаками

- материального (физическое поле, излучение),
- живого (вирус, компьютерный вирус),
- разумного (искусственный интеллект, информационный объект)

Величина Q определяется отношением числа /мощности множества признаков, которыми наше «что-то» обладает, к числу / мощности всех признаков, фиксирующих данное Q .

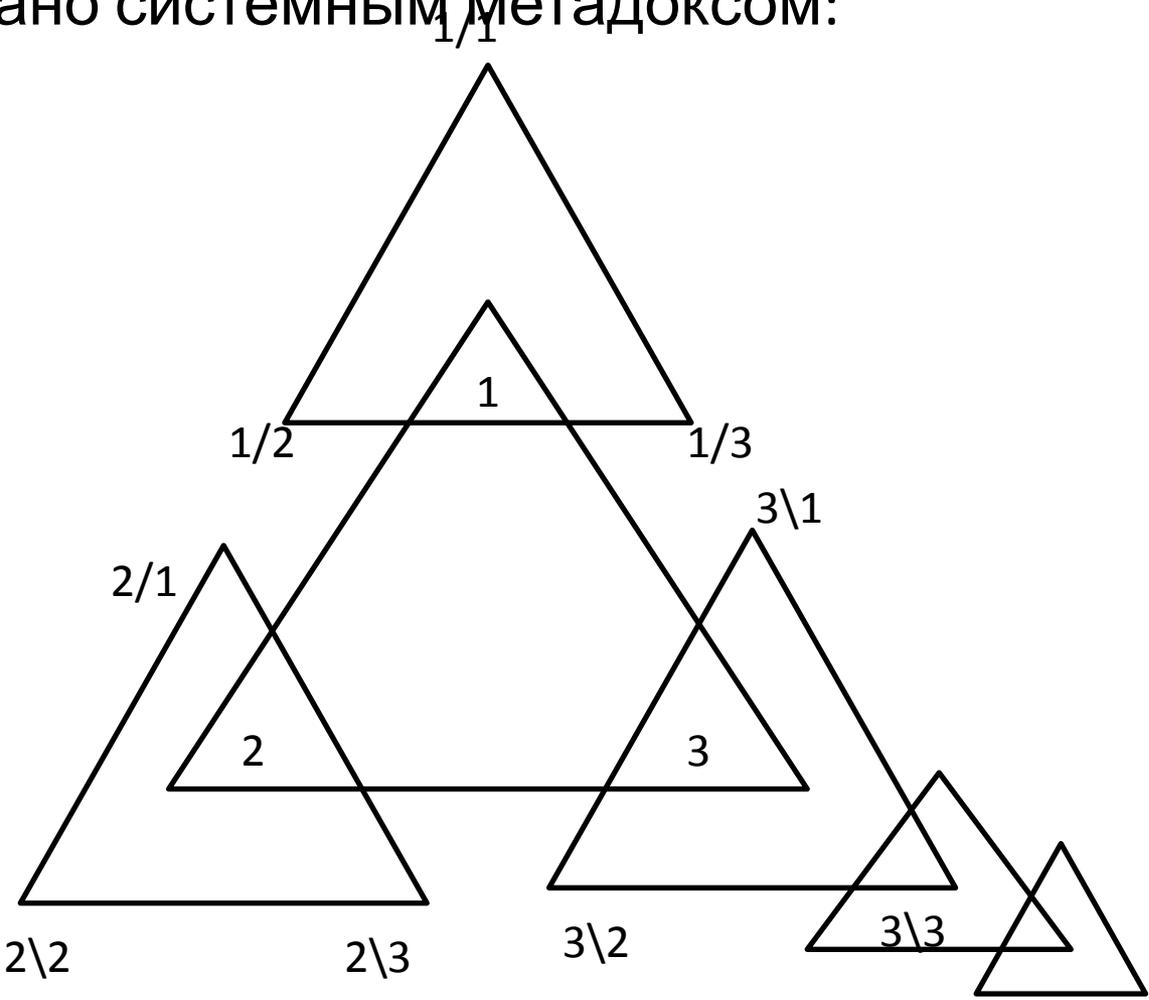
2) «Что-то» некоторое метрологическое время обладает, а некоторое не обладает свойствами данного Q .

- Человек, который мыслит не сразу, не до смерти, не всегда.

Величина Q определяется отношением времени нахождения в состоянии данного числа Q к времени существования «чего-то».

3) «Что-то» смешивает в себе разные числа Мейясу, причем их разделение затруднено или вообще невозможно (Земля и иные сферные объекты, которые частично являются живыми и частично разумными)

3.4. Действительные числа Мейясу можно получить, конструируя сложные «за-сферные» мет(а)бъекты. При этом их число Мейясу будет менее 3 (поскольку конструирует квантовый наблюдатель – человек с $Q=3$) и, в общем виде будет описано системным метадоксом:



3.5. Комплексное число Q это пара чисел Q , не сводимых друг к другу и взятых из разных картин мира / онтологий.

Такая пара чисел содержательна, если обе онтологии имеют несводимые друг к другу универсалии, в противном случае она – химерична.

3.6. Числа Мейясу в различных онтологиях:

3.6.1. Физико-семиотическая (научно-семиотическая, в исходном докладе группы опечатка – физико-семитическая 😊) картина мира. Соответствует исходной модели Мейясу.

Модель построена на универсалиях

Q_0 появление пространства-времени (в модели топологической пены)

Q_1 появление материи (в модели Минковского или де Ситтера)

Q_1 Появление ТД потенциала (энергии, свободной энергии) в модели тепловой смерти. В последнем случае четко видна связь изменения числа Мейясу с флуктуациями в устойчивом (пред)состоянии – модель Левиафана. Видимо, это верно и в общем случае.

Данная онтология монистична, поэтому по «теореме Москаля» все редуцируется до одного-единственного скачка.

3.6.2. Языческая индоевропейская картина мира (греческая онтология).

Построена на локальных универсалиях (номовая онтология)

Использует модель Хаосов:

Q1 соответствует гесиодовскому Хаосу X1

Q3 соответствует завершению титаномахии и переходу к платоновскому Хаосу X2.

Все Творение греков – путь от X1 до X2.

Принципиальная «хаотичность» греческой онтологии порождает греческий парадокс (и, кстати, сколько угодно дробных чисел Мейясу при подробном описании процесса Творения с учетом греческого парадокса).

В этой онтологии ничего нельзя редуцировать.

Предыдущие объекты приобретают некоторые черты следующих при взаимодействии с ними – Атлас разговаривает с Гераклом на греческом языке 😊.

Любая мифология есть построение чисел Мейясу между двумя произвольными хаосами XI и XII

Мифология есть обратное смещение, возможность БЫСТРО уйти с Черной Дороги. Гесиод доказал, что такой уход принципиально парадоксален.

Теогонии описывают МИР ДО ТВОРЕНИЯ, и мифологические Хаосы в онтологии Мейясу должны быть представлены, как имеющие отрицательное значение Q (в греческой онтологии первичный хаос – это Q0, а, вот, в онтологии Мейясу и физико-семиотической – это отрицательное число между -2 и -1).

Отрицательное значение Q имеют небытийные объекты Черной Дороги и вся ЧД в окрестностях Хаоса (за памятником Ченышеву – смотри Котлы-2016).

3.6.3. Христианская картина мира

Основана на универсалиях

- Q0 Пантократор
- Q1 рождение Сына и истечение Духа
- Q2 Свет и тьма и т.д.
- Q3 Жизнь
- Q4 Адам
- Q5 Грехопадение
- Q6 Спасение, Любовь
- Q7 Апокалипсис

В христианской картине мира числа Q положительны и конечны. В греческой – могут быть любыми и начинаются с отрицательных (для христиан и физиков 😊) значений, так как описывают мир до творения.

В физико-семиотической картине мира Q – комплексное число с положительной действительной частью (что указывает на материальность мира) и любой мнимой частью (мнимая часть характеризует небытийную физическую модель, соотносимую с бытийным физическим миром лишь в некоторых аспектах).

Все абстракции и универсалии имеют комплексное Q . Действительная часть Q физических абстракций лежит около 0, хотя нулем не является – эти абстракции в каком-то смысле все-таки «существуют», «бытийствуют», но они не материальны.

Для математических абстракций, которые «не-бытийствует», «не существуют», их Q – небольшое отрицательное.

Мнимые части абстракций и универсалий лежат около 3 – поскольку абстракции и универсалии есть порождения человеческого разума и развиваются под действием человеческого разума.

Люди не умирают – по крайней мере в том же смысле, в котором не умирают абстракции.

А в христианстве они вообще не умирают 😊

3.7. Отдельное от основной темы обсуждение Феномена Невидимого:

3.7.1. Представления об:

- Абстракции
- Красоте (украшениях)
- Рефлексии (зеркало)
- Невидимом (трансценденции), -

-появляются одновременно с сознанием и сновидениями.

3.7.2. Подарки, украшения, зеркала являются настройкой сложности человеческого общества. Пока человек работает только с видимым, он – биоробот.

3.7.3. *Невидимое – есть ответ на СВЕРХВЫЗОВ* смерти, абстракцию смерти.

Ответ на этот сверхвызов (по Тойнби) создал цивилизацию.

3.8. Построенная модель позволила после «Котлов» ответить на *некоторые интересные вопросы теории эволюции* (в узком смысле – эволюции жизни на Земле)

1. Что именно развивается в ходе эволюции?

В XIX – первой половине XX века господствовала теория прогресса: жизнь развивается от простого к сложному, от менее приспособленного к более приспособленному, то есть, способному существовать в более широком спектре условий / *изменений* условий.

Во второй половине XX столетия, во-первых, сама концепция / (суб)онтология прогресса была поставлена под сомнение, во-вторых, накопилось палеонтологические данные о достаточно высоком уровне организации древних биогеоценозов (наиболее яркий пример – «динозавровый ренессанс»).

Стало неясно, чем, собственно, динозавры были так уж «не приспособлены к природным условиям» и даже к их смене (на данную тему, смотри, например, дискуссию в «Найденном мире» Уланова – Серебрякова).

Эти сомнения повлекли за собой господство *импактной модели* в теории эволюции.

Необходимо подчеркнуть, что с онтологической точки зрения импактная модель полностью отказывается от представлений о прогрессе (и, на мой взгляд, от научной картины мира вообще). Импактная модель восходит к германской исторической геомифологии с ее последовательными падениями Лун. Все различие в том, что падают не «Луны», а «Астероиды» и не в историческое, а в палеонтологическое время 😊.

С точки зрения мир-сферщиков ответ на этот вопрос прост: *меняется* не «приспособленность биоты к внешним условиям / их изменениям», а *максимальное число Мейсу, поддерживаемое данным глобальным биогеоценозом*.

Иными словами *эволюция жизни на Земле – это постепенный рост числа Мейсу от «2» к «3»*.

2. Какие формы эволюции возможны?

С точки зрения мир-сферщиков следует различать, по крайней мере, *два различных процесса*: эволюцию биогеоценоза, как целого, и, собственно, биологическую эволюцию (за неимением лучшего: речь идет об *изменениях «пангенома»* в первом случае и *изменениях «генома»* во втором)

В изменениях «генома» возможны следующие процессы:

Гомеостаз, приспособление вида к изменению внешних условий (здесь знаменитые «манчестерские бабочки», все примеры коэволюции – жирафы и т.д., здесь – изменение размеров с выходом в следующий/предыдущий размерный класс). При гомеостазе совместимость генома сохраняется, так что можно сказать, что *гомеостаз обеспечивает сохранение вида при изменении внешних условий.*

Ароморфоз, возникновение у вида нового признака, эволюционный скачок, мутация. Появление нового эволюционного признака, не изменяющего «разумность» / «уровень организации», можно рассматривать, как изменение мнимой части комплексного числа Мейясу. При этом совместимость генома, как правило, не сохраняется, то есть возникает новый вид.

Этот механизм *отвечает за видообразование*. Кроме того, вероятно, *в ходе последовательных мутаций возможна «конвертация» мнимого числа Мейясу в действительное.*

Сапиентизация, возникновение у вида нового признака, изменяющего «разумность», действительную часть числа Мейясу.

В изменениях пангенома, вероятно, выделяются два процесса:

Увеличение разнообразия геномов, входящих в пангеном, рост сложности пангенома, увеличение уровня организации биогеоценоза, что предполагает распространение биогеоценоза в пределах Земли, экстенсивный («хозяйственный» 😊) рост. Вероятно, этот процесс определяется горизонтальным переносом генов

«Бешенство генных структур» ((с) А.и Б.Стругацкие).

Быстрые катастрофические изменения геномов, входящих в пангеном, «признаковый взрыв», разнообразные мутации, в основном, бионегативные. Видимо, «резонансное» усиление «поисковой активности» пангенома при катастрофических изменениях внешней среды (либо при слишком долговременной стабилизации биогеоценозов с сохранением числа Мейясу).

Не получен ответ на следующий вопрос:

3. Почему при эволюционном развитии происходит утеря признаков (например, зубы и режущие перья у птиц)?

Комментарий В.Громова (июль):

1. Обобщенная солярианская гипотеза

$$Q_n = 2^{Q(n-1)}$$

Язык для данного уровня – это способность соотнестись с любым подмножеством данного уровня (даже если ты ему несоразмерен), а поэтому Q_n по отношению к $Q(n-1)$ – это его язык (Логос). И его способность соотнестись с множествами нижних уровней – языки биологии, геологии, физики...

2. Кардинальные числа Бытия – положительные, небытия – отрицательные. Применение системного оператора позволяет строить следующее число.

3. Для научной картины мира последовательность чисел Меясу (Q -последовательность) монотонно возрастает.

Для христианской – немонотонно
возрастает (после грехопадения была
утрачена способность прямого обращения
к Богу и язык стал существенно проще и
уже, то есть, в числах самого Мейясу
человек скатился/оскотинился с Q3 до Q2,
если не ниже). А у греков? Немонотонное
убывание (с золотого века)? Или сначала
убывание, затем возрастание (после
железного века)?

4. Второй день работы. (Группа «Низкая орбита»)

Базовая задача: выход за пределы онтологического тора, но на «небольшую высоту». Постройка за-онтологии с большой онтологической и малой неонтологической частью. Контролируемая трансформация онтологии в за-онтологию.

Первые «станции» Черной дороги. Окрестности онтологического тора.

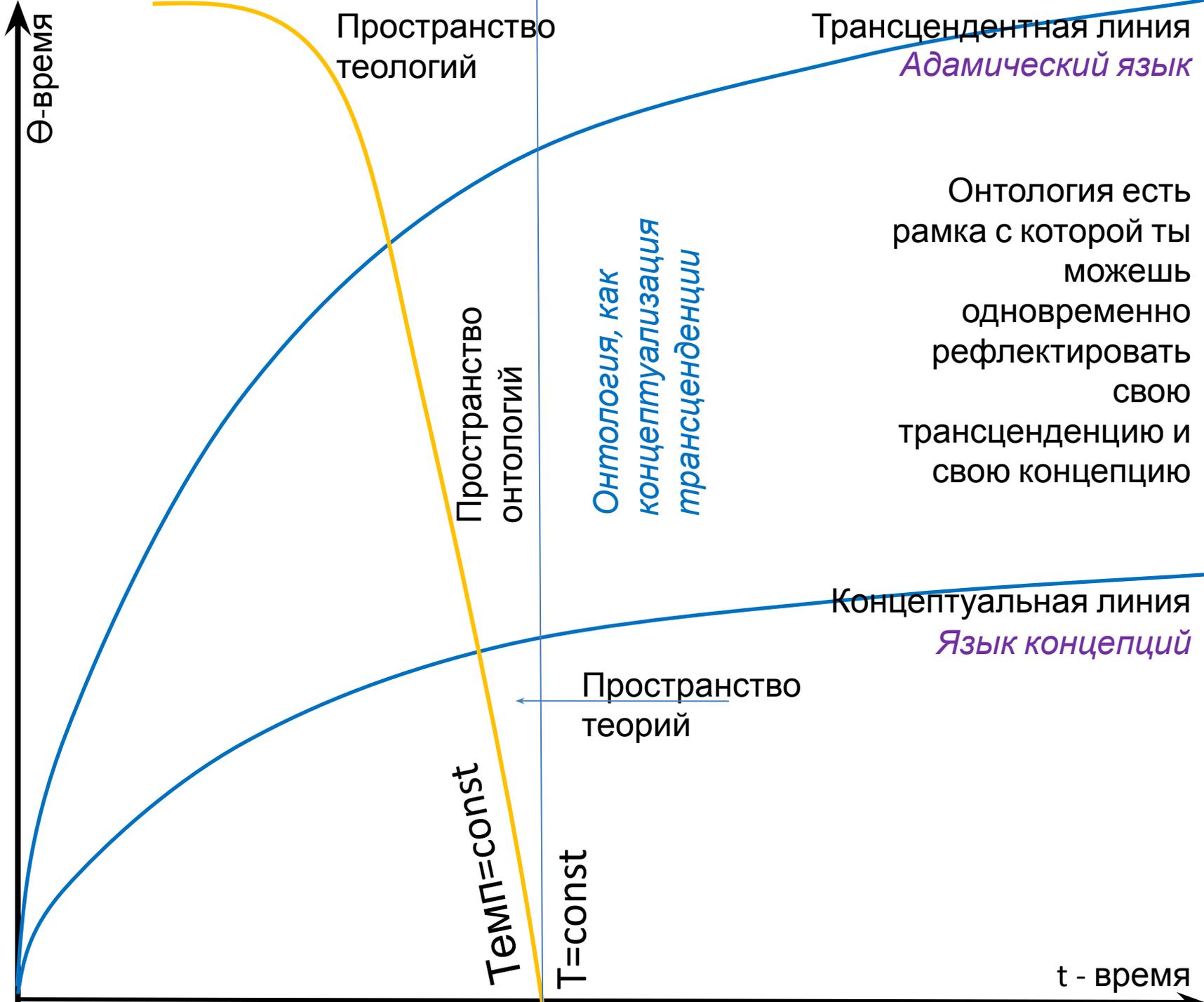
Задача, видимо, актуальна для построения современных научных и мета-научных моделей/теорий.

В основу работы положена схема Мета-

4.1.

Чем «выше», на этой схеме, тем больше кайроса и меньше хроноса





4.2. Онтология понимается мир-сферщиками:

- Как *ответ на вызов Бытия* (по Тойнби; это также **ЧАСТЬ ответа на сверхвызов смерти**)
- Как *связь с сокрытым*, понимание скрытых закономерностей
- *Способ усмотрения* (например, способ смотреть на сферы, способ видеть невидимое)

Структура онтологии образована бинарным противоречием двух порядков: Ордера Бытия и Ордера Гнозиса. В управляющей T-позиции находится носитель данной онтологии.

Управление противоречием Ордера Бытия и Ордера Гнозиса требует **воли**.

Вообще говоря, это противоречие сдвинуто в сторону гнозиса. Гнозис легче удерживается. Отсюда склонность современной физики работать с моделями (а не с реальным миром). Отсюда, возможно, осуждение гностиков апостолом Павлом.

Онтология *возникает* вместе с собственным чтением

Онтология *может появиться*, как представление о прошлом и будущем

Онтология *конструируется* в зрелом возрасте

Медиа-хаос – добро пожаловать в дизонтику!
Ксеноразум схематизировал дизонтику!

Онтологические вопрошания:

- Как от гносеологии перейти к онтологии?
- Как двигаться по ЧД, чтобы увидеть N онтологий?
- Могут ли быть неонтологические упорядочивания?
- Где кончаются онтологии и начинаются неонтологические упорядочение?

Онтология целостна и всеобъемлюща. Это касается даже частных онтологий, которые полагают, что охватывают, конечно, не все, но ВСЕ ЗНАЧИМОЕ.

Онтологическое пространство (из всех возможных онтологий) аффинно, калибровочно, бесконечно (?) сжато.

4.3. Связь онтологемы и эпистемы.

Есть два принципиальных понимания эпистемы (в действительности, их намного больше, поэтому эпистема – «тяжелое понятие» и «точка фальсификации» по Левиафану):

- Эпистема – то, что порождено импринтом трансцендентного
- Эпистема – продукт онтологии.

Отсюда: онтология, близкая к трансценденции, и близкая к праксису различаются, прежде всего, эпистемой и ее эмоциональными проявлениями

Транценденц

ИЯ
Эпистема 1
(эпистема)

Онтология

Эпистема 2 (онтологема)

Классификация / упорядочивание / архивация

Эпистема 3 (логема)

Идеология

Эпистема 4 (идеологема)

Концепция

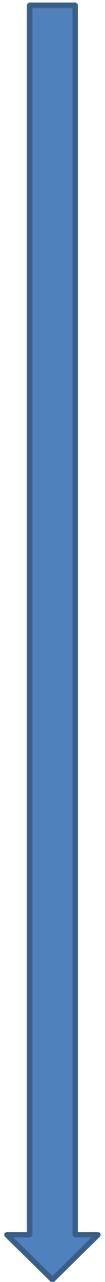
Методология 1

Теория

Методология 2

Стратегия

Редукция Целого требует
последовательности эпистем, и
методологием



4.4. Гносеология – когнитивный оператор распаковки онтологии, восстанавливающий по основаниям и представлениям об истинности картину мира.

Мы работаем со срезами *гносеологического оператора*, причем разные срезы дают разные эпистемы

Знаниевый оператор позволяет строить профанные онтологии и химерные онтологии

В онтологии обязательно есть воля. В гносеологии ее нет. Ребенок идет от онтологии к гносеологии. А ИИ?

Отсюда вопрос: если подавить у ребенка волю, возникнет ли у него онтология?

4.5. Процедура выхода на онтологическую орбиту – *деонтологизация, дизонтизация* (еще раз – ссылка на группу «Ксеноразум», которая, в основном, дизонтизацией и занималась 😊).

Версии дизонтизации:

4.5.1. *Эстетический подход*: «низкая орбита» требует эстетической или парадоксальной добавки к онтологии. Причем, орбита остается никой и тем самым, близкой к бытийности, если за один «ход» добавляется не более одного неонтологического искажения. Поэтому Максвелл возражал против комплексной формы своей модели (две неонтологичности – токи смещения и комплексные числа).

4.5.2. *Распредмечивание* по Бертррану Расселу

4.5.3. *Рефлексия малых поправок / искажений*, того ЗАВЕДОМО НЕОНТОЛОГИЧЕСКОГО, что всегда УЖЕ ЕСТЬ в теории.

4.5.4. *Абстрагирование. Последовательное абстрагирование.* Для математики это путь: число – ноль – актуально бесконечное – множество.

4.5.5. *Дизонтизация через базовые эмоции* – Страх – Удивление – Страсть.

4.5.6. *Относительно общая схема:*

- Найти предел онтологии (любой)
- Выйти за этот предел
- Отключить рефлексию
- Выбросить лишнее (по Расселу)
- И в этот момент – вернуться в деятельность.

Выносит! Далёко...

4.6. Сравним следующие «открытия невидимого»:

- Нептун (гениально)
- Нейтрон (великолепное предсказание, открывшее путь развитию теории элементарных частиц)
- Нейтрино (гениально, хотя, в сущности – единственный вывод из законов сохранения)
- Черная дыра (слишком великолепно – и поэтому в чем-то сомнительно)

Но:

- Вино, зино ... (идиотизм, связанный с непониманием физического различия бозонов и фермионов)
- Темная материя (идиотизм, связанный с инерцией мышления)

В чем разница первой и второй группы примеров?

В первой – *добавление невидимого*.

Во второй – *разрушение (физической) онтологии через потерю ею целостности*.

Неэстетично, непарадоксально, неинтересно.

Эпициклично...

4.7. Как отличить низкую и высокую за-онтологическую орбиту?

Низкие орбиты не затрагивают когнитивные пределы.

4.8. Когнитивные пределы

Гипотеза: *каждому виду Хаоса соответствует свой когнитивный предел.*

Каждый хаос вносит в онтологии – концепции – теории – ... нефизическую / неонтологическую составляющую. Девять (десять) хаосов – девять (десять) духовых добавок.

Мы приближаемся к когнитивному пределу в тот момент, когда *«духовая добавка», обычно малая, начинает определять поведение мет(а)бъекта.*

Когда мы переходим когнитивный предел, основания онтологии разрушаются.

Как можно преодолеть предел?

Метод Планка – грубая сила. Продавить предел. Цена вопроса – дальное действие в физической теории, которое НЕ РЕФЛЕКТИРУЕТСЯ.

Метод Эйнштейна – Маха. Обойти предел через Хб, хаос Делеза – постмодерн и нарративную оболочку. Цена – математизация физики и потеря ею бытийности.

Обе версии имеют свою цену...

5. Из комментариев и обсуждений по работе группы:

- Следует различать состояния «выше» и «ниже» онтологического тора. Там есть асимметрия, связанная с когнитивными пределами и Хаосами.
- Нужно «ощупать» все границы, «оглаголить» работу со схемой, схема должна потерять онтологичность.
- К противоречию «Ордер Бытия – Ордер Знания» надо добавить противоречие Трансценденции и Праксиса
- И получится ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ схема D2
- Так, нам и нужен ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ космодром.
- Следует, прежде всего, различать «еще нет онтологии», «есть онтология», «уже нет онтологии»
- Нужно создавать онтологический космодром на поверхности тора.
- Импринт трансцендентного

VII. Группа «Языки» (конспект сборки):

1. Работаем вокруг делезовского Хаоса X6, считая гесиодовский не за первый, а за нулевой.

Базовая идентификация строится вокруг X3 (демокритовский Хаос)

2. Число Мейясу Q движается к бытийности и представимости, к онтологическому тору из Хаоса. Мы полагаем, что следующее число Мейясу Q есть неустойчивость предыдущего Q.

Игра, как образ неустойчивости, должна быть преодолена и закончена, как Игра. Тогда возможна спонтанная неустойчивость и выход из Q3 в Q4.

Трансгуманизм – чистый Q3. Q4 в нем нет даже в потенции.

3. Есть два небытия – «до» и «после». Их соединяет U время небытия.

4. Язык есть способ коммуникации между разными Q вокруг небытия.

Что предполагает возможность языкового преодоления «парадокса Соляриса».

Способ коммуникации – через обращение к трансценденции предыдущего Q.

Нужно дать проявиться чужому нецелому Q.

5. Функциональное замыкание в герменевтическом Круге вызывает потерю неустойчивости.

Онтологизация

Неживой ИИ

Поэт

Современность
Q языка и человека

Сюжет

Фиксация

Сущность

Дельта
мультикарного

За
границей

Сущность /
Движение

Антропоморфное
(-логическое)
титаническое

Солевой
раствор

Идентификация

Внутренние
деривативы

Внутренние
деривативы

Внутренние
деривативы

Внутренние
деривативы

Харон /
Бреши

Тезисы:
- в архивации нуждается переводчик
- ключевой фактор - разнообразие ресурсов для обмена

РИТМ

Растет Q
человека

Растет Q
человека

Q более
или менее
постоянно

Языковое
титаническое

Базовый
дериватив

Предел
снизу

???

Я -
граница

Генеральный
принцип
подраздела

Миф о
Нарциссе

Точка Я -
неприменность,
жизнь, выживание,
сознание -
материальное Q

Стереотипное
как редукция

Классическое
редукция

Классическая
редукция

VIII. Группа «Реформация в философии» (конспект сборки + последующие сборочные файлы)

Была наиболее активно, как и подобает «маневренной группой», связывающей стратегические линии между собой



1. Философия должна отвечать на вопросы/вызовы социума

Философы должны быть освобождены от догм цивилизации или каких-либо иных догм

Философия, как *дверь цивилизованности*

«На двери цивилизованности нужно прибить новые тезисы реформации»

2. *Карнавальный характер философии* (и отсюда, близость ее к войне – так что, философия и философия тесно связаны
)

Карнавализация вместо полной свободы. Философский карнавал.

- А как ты спасаешься, Брат?
- А зачем нам философы?
- А чтобы спастись в кризисе...
- А какая она – философия спасения?
- А как ты спасаешься, Брат 😊?

4. Философия нужна для того, чтобы убежать от мира, который нам не нравится/которого мы боимся.

- Почему люди придут к философам?
- Людям нужна мудрость?
- Зачем?
- Чтобы перестать бояться и знать, куда двигаться.
- Для понимания себя и друг друга.

А что сейчас спрашивают у философов?

Все сводится к:

-Любят ли меня?

-Как мне быть полезным людям?

-Прав ли я? Смогу ли я улучшить мир?

- А может Философ призван помочь дать ответ тебе зачем ты нужен Миру?

5. Троиединство: точка исхода – Путь - Цель

6. Философия, как (не)возможный мир.

Философия говорит о возможном мире. В новом мире каждый может построить свою философию/онтологию. А «математика философии» создаст язык.

Философия как язык (не)возможности

Философия, как спасение.

Современная философия, как модус возможности и преодоление вероятного / вероятности

Философия может жить в (под)пространстве теорий.

7. Философия как ответ на страх искусственного интеллекта.

ИИ уже программирует нас, уже протоколы едины - и для людей и для ботов.

- *Наука была Последним институтом верифицирующим Истину.*

- *Кто будет теперь различать Истину и Ложь в мире высокой информационной вязкости?*

- **Ужасный Ответ:** Истина теперь будет вычисляться ИИ, реконструкцией изображения.

(Наблюдение: Вот куда метит IBM и К)

Страх перед ИИ гонит нас к философам.

Желание решить проблемы разобщенности

Нам нужен философ-мудрец-авторитет

Нам нужен философ, который **может различить истину и ложь.**

Нам нужен философ, как **держатель баланса** с ИИ в битве за Истину.

8.



*Философия также
восстанавливает
истину*

*Философия привносит
истину, то есть она
позволяет различать ложь
и правду*

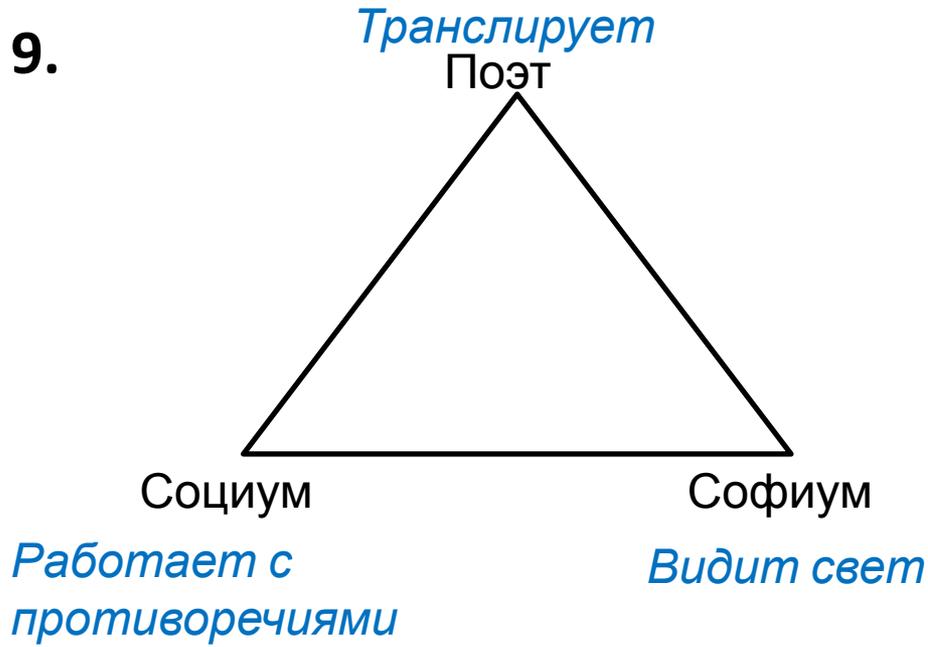
- К кому идти за истиной?
- Раньше шли к античным философам (до сих пор ходим)
- Потом к Богословам, Потом к Науке.
- А сейчас все не работает или фальсифицировано
- Для определения Истины нужен Другой

Истина – не постулат. Требуется ли истина оснований?

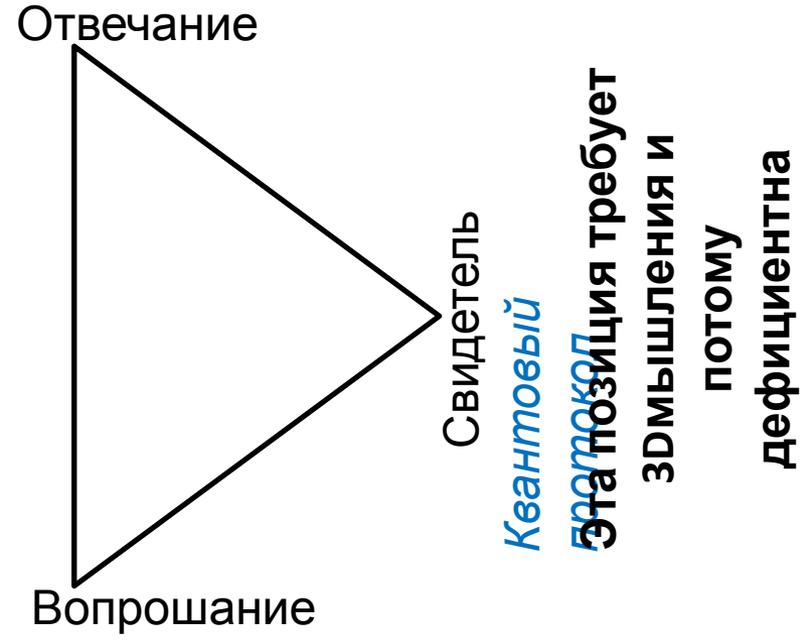
Два представления Истины:

- Мы говорим об Истинном-Ложном , как о Достоверном – Недостоверным.
- Мы воспринимаем Истину как Божественный Свет

9.



10.



11. Философия, как 3Д:

- Детектив (истинности)
- Детектор (соотношений в балансе «правда – ложь – истина»), Хранитель Среды (Атлант – держатель Неба)
- Детонатор

Восстанавливая истину, философия может строить точку «За»-Истиной

11.1. Философ:

- Я увещаваю
- Я подсвечиваю (незримое)
- Я провоцирую (взять незримое)

11.2. Философ, как астроном. **Астрософ**: воля транслировать, удерживать, соотносить с Истиной. Свет Истины. Орбита смыслов. Гравитация смыслов. *Орбита смысла, как рабочее состояние парадокса и его ЯЗЫК*

11.3. Смысл – энергообразная величина (Смысловой потенциал. Смысловая гравитация). Смысл проецируется на бытийную плоскость, которая задается ортонормированными векторами Блага и Пользы

Может философы – это Астрономы смысловых звезд и планет, а их миссия - задать для социума плоскость на векторах Блага и Пользы.

Шаман, как ранний астрософ
Хаосомахия, дыхание Хаоса. Путешествие, как воление.

Комментарии:

- «Новый Астрософ знает про мудрость Звезд»
- «Состояние невесомости – мне ничего не принадлежит»
- «Невесомость – это когда не давит гравитационный смысл, а скорость движения соразмерна этому смыслу».
- Как появляются Астрософы? Те, кто чувствуют свет Истины и пребывают длительно в невесомости низкой орбиты, для которых состояние парадоксов является естественно рабочим.
- Астрософ не боится идти на границу с Хаосом. Это его миссия туда ходить
- Астрософ взлетел сам или его запустил Социум?
- Умение чувствовать Свет - основа Софиума. «От социума к Софиуму»
- А может это будет Человечество вырастет и будет Астрософия? Никитин говорит, что где-то есть Софиум. Нам важно знать, что Софиум есть.
- А поэты? Поэты подключаются к чему? Поэт «переживает» в этом Мире и транслирует свои переживания Миру

12. *Возможна ли (не) онтологическая философия?
Например философия дизонтики?*

ВЫСОКАЯ дизонтическая орбита 😊.

13. Свет истины (онтологии) науки: квантовый подход /
астрофизический нарратив / неравновесная термодинамика

14. СССР: проблема мифа коллективного труда
Ошибка мифа??? Смысл был, а истины – не было 😞

15. А может от мышления надо научиться получать
удовольствие?

Мышление – как сексуальная практика.

16. Каждому сообществу нужен свой философ. Какой?
Это может быть Философ-тренер, заставляющий мыслить
всех остальных.

Или это может быть Философ – Жрец Истины или Смысла,
подсвечивающий эти смыслы и истины своему сообществу
(социуму). И относительно этих Истин или Смыслов
выстраивать социальную бытийность.

17. Жертвы в Христианстве:

Логос. Жертва Целостностью. Создала Мир и Человека

Отец. Жертва Всеведением. Дала Человеку Свободу Воли.

Ветхий Завет – текст времени Бога-Отца

Сын. Жертва Жизнью. Дала Человеку Спасение.

Новый завет – текст времени Спасения

*Святой Дух. ??????. Дала Человеку Свободу (НЕ)
БЫТИЯ ???*

Святой Дух: *каждый может быть / стать свободным*

Жертва Святого Духа:

*Святой дух жертвует Свободой во имя
Ответственности и зажигает Искры жизни
между нами, как звезды смыслов на небе*

Что есть/будет текстом времени Святого Духа?
И как он транслируется / будет транслироваться?
Мир Святого Духа — не есть ли мир прямой связи
человека с Богом? Когда каждый может быть
пророком, транслятором по своему,
персональному каналу.

Источники импульсов, порождающие запрос на
стратегию — продолженное настоящее,
наступающее будущее, Промысел Божий.

18. Комментарии (вечерние размышления над утренними докладами 😊):

Если катастрофа упрощения уже произошла, и Гугловоды заменяют истинное симулякрами, какую науку они нам предложат в качестве правдивой?

«У тебя теперь не дедушка, а IBM»

«Останешься в Q2 – придут 90-е»

[Здесь и далее нормировка Q другая, чем у Мейсу или группы «Сферщики!]

«Прыгнешь в Q3 – придут Гугловоды»

«От социума к софиуму»

«От Q2 (живое) произошла развилка в Q3 (разумное рациональное) и в Q4 (разумное, чувствующее).

Гугловоды хотя отключить нам Q2, чтобы не вспомнили про Q4 и предлагают редуцированное Q3, как спасение»

- *Нас спасет язык парадоксов*
- *Как-то просто нас «разводят» Гугловоды. Может мы что-то пропустили?*
- *А где Любовь, а где Чувства? Может не только в рациональном мышлении сермяжная правда.*
- *Может позитивистская наука забыла про живое, эмоции, чувства?*
- *А требования Безопасности убивают Доверие*

19. Q5 – воля над хаосом, возникает, как результирующее партизанского Q4 и сохраненного Q3.

В Q5 – появляется новое «между».

«Новые Вечери» в Q5 призваны зажечь свет.

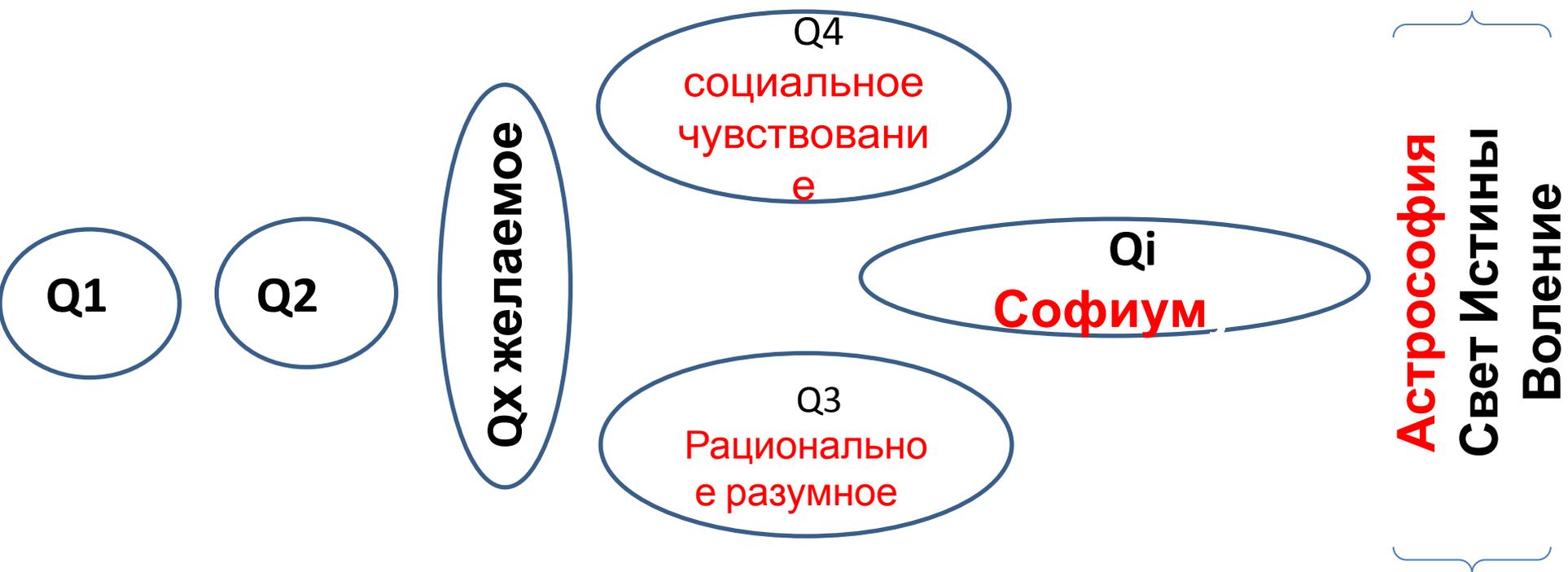
У нас кончилась цивилизация, страна и христианство.

Мы ввергнуты в хаос. Хаосы – это всегда линзы света и связаны со свободой и Святым Духом.

20. Свет бывает:

- Свет человека
- Свет книги
- Свет знаний
- Свет истинного Слова / Имени
- Свет ясности
- Свет от встречи вопроса с ответом при наличии свидетелей этого

21.



Уровень Q2-Q3 Расслаивается. *Ошибка мифа: Человек Разумный ≠ Человек Рациональный*

Qi5 Астрософия/Софиум – воля над хаосом, возникает, как результирующее партизанского Q4 и сохраненного Q3.

22. Воление над Хаосом

Калитка прохода через Хаос. Проходя через Хаос мы запасаем энергию.

Над каждым Хаосом висит какая-то Истина. Потребность коснуться Истины

Мотыльки слетаются на Свет Истины (а некоторые погреться)

«Душевная мощность», Одержать Волевою победу над Хаосом, «Мощность Духа»

23. Появляется вопрошание. На него возникает Ответ.
Новое Вечере как способ снова зажечь Свет Истины.
Важен Свидетель Ответа на вопрос, как Свидетельствующий Истину.

23.1. Кто знает карту Истинности?

24. Свет Ясности организуется между нами. Свет истинных слов и Свет Языка.

25. Книга несет Свет. Знания несут Свет

Свет истинного Слова / Имени

Наука теряет свет истинности.

Свет друг от друга и от наших Чувств. Надо научиться включать этот Свет. Нужна лампочка Света Истины.

Свет Красоты и мыслительное Чувство. Помыслить Красоту.

26. Процедурность преодоления Хаоса.

Реформация Философии как проект. Наука уже не работает со временем.

27. Когда из науки убрали Бога, то потом убрали и Человека с его чувствами и сложностью. Субъект исследования был редуцирован до рациональных функций. А научный поиск и творчество оставалось его внутренней интенцией стремления к свету Истины. А «научное сообщество» и не рефлексировало это. Да и не социальное оно (научное сообщество).

Наука хорошо исследовала Природу (причем Природу неживую) и иногда Человека. А потом объектом исследования стала Техносфера и Социосфера. А смена Объекта побуждает изменения в Субъекте или смене Субъекта. (См. работу групп РК39 на прогностическом Столе)

Наука в 17-18 веке и пыталась расшить схоластику эмпирикой и уйти от чувственного восприятия. И это удалось. А сейчас «наука» уходит в «вычислительный эксперимент», социальное и техносферное моделирование, где истина определяется «реконструкцией изображения».

IX. Последний такт «Котлов-2020»: Игра «Чего современные элиты хотят или могут хотеть?» или «Зачем нам (был?) коронавирус?»

1. *«Реформация в философии» (завершение работы группы + сборка по Игре)*

- Чего хотят гугловоды? Что такое «Элита минус» (Элита -)?

Варианты ответов:

- Ничего
- Им нужен социум, как рабочее тело, материал
- Они понимают свою связь с социумом, чувствуют зависимость от него. Социум с гугл-элитой – одно целое. Спасти нужно всем.
- Развития личного. Развития своего, как часть собственного (приватизированного) Творения. Хотят творить подобно Творцу. Развитие / эволюция / движение не должны остановиться.
- Убрать мусор и подмести Планету.

- Мы – нервная система мира
- Ну – очень нервная...
- Мы смиряемся. С кризисом. С Богом. Наша миссия – служение, обслуживание процессов. Из этого мы берем энергию. Мы ощущаем себя на своем месте.

Позиция «Элиты-»: Господь создал Человека по образу своему. Человек создал робота по своему подобию. Мы создаем новый Мир и для себя, для Человеков и для роботов. И в этом мы уподобляемся Творцу, но НЕ СООТНОСИМСЯ с ним. Мы – соТворцы с Богом

Спасение Элиты-: Создание Нового Мира
Ждем прихода Иного. Ждем пока не
закончится Время. Смирение с Богом, с
неизбежностью прихода Иного. Столкнулись с
Иным (как стихией) и видят миссию свою в
служении «гармонизации Иного».

Создать «калитку» (в новый мир). Фильтр,
открытый не для нас. Обустроить калитку.
Играть при ней какую-то роль: «не
Привратника еще, но и не Остолопа» 😊»

Убежать от Власти (архаичный,
архетипический ужас «рабства Лампы»).

2. «Реформация в философии». Где место астрософов? Или что такое «Элита+»?

2.1. Роль «Элиты+» по отношению к Социуму:
*«Мы для него задачи выполняем//
И за него ответственность несем».*

2.2. Мы соблюдаем протокол преодолевания Хаоса:

*Услышав чье-то Вопрошание,
Ответствующий находит
Свидетельствующего*

2.3. Кто мы? Что мы делаем, как «элита+»?

- Мы не нашли себя в элитах
- Мы хотим укомплектовать Реальность- (реальность минус)
- Мы сохраняем живое, сохраняем многомерность и целостность Мира
- Мы – роддом, мы – сад, мы – школа.
- Мы открываем Свет, передаем его.
- Мы удерживаем Свет между нами
- Мы обмениваемся светом.
- Мы учим слушать Свет, и Светом каждого мы поделиться просим.
- Мы возвращаем непрерывность Света.

- Мы проводники, Мембрана, стык между социумом и Софиумом.
- Мы строим Софиодром для Астрософов и для Софионафтов.
- Мы строим новые объекты, храмы и города для Софиума и дороги к нему.

- Наша ответственность – удержать состояние на Орбите Смысла и к Новым Звездам улететь. «Он летает – мы его поддерживаем». Мы хотим услышать / прочитать Небо.

- Мы не разделяем (как элиты) а соединяем живое (в Духе)

Наши риски:

- не открыть дверь
- Не удержать светильник
- Не продвинуться в содержании

3. «Хотелки» за Элиты (плюс – ноль – минус 😊):

3.1. Я хочу быть *Странником*, то есть свободно перемещаться между произвольными позициями (социальными, пространственными, временными, онтологическими...) и получать ответы на свои вопросы (в том числе от Канта и Шопенгауэра)

3.2. Я хочу чтобы как можно больше людей, в особенности гуманитарная элита, вышли в мета-онтологию или, как минимум, расширили свой «тоннель реальности» - желательно до границ Метагалактики.

Это позволит наступить эффективной коммуникации, т.е. «эре встретившихся рук».

Я хочу соединение мудрости Востока с логикой Запада.

Хочу также космической экспансии.

3.3. Я хочу узнать точку максимальной проявленности воли. Хочу стать Богом (психотехнологий)

3.4. Я хочу прожить жизнь, как Игру

3.5. То, что я хочу, есть проекция моих ценностей. Если это не так, то элита бесполезна. *Право на хотение нужно заслужить.*

3.6. Я хочу простого сложного языка. Здесь (по С. Шилову): сложным называется язык с динамической грамматикой

3.7. Хочу управлять [своими и, возможно, чужими] желаниями

Хочу особый телесный Протокол, как *соединение нулевого* (обычного телесного, биовыживательного) *с Квантовым.*

3.8 Хочу вкусно кушать 😊. *Всякая Революция – это, прежде всего, смена кухни.*

3.9. Хочу роста социальной прозрачности и человеческой и надчеловеческой связности.

3.10. Я хочу бессмертия

3.11. Я хочу, чтобы все люди стали разумными, и глупость исчезла

3.12. Делать то, что хочешь, жить с теми, кто нравится

4. В чем содержание наступающей эпохи (для элит разного знака 😊)?

- Для одних элит – эра милосердия (христианство)
- Для других – эра справедливости (ислам)
- Для третьих – абсолютного знания (иудаизм, физико-семиотическая элита).

Здесь возникает «задача последней мили»: доставить свет Знания каждому (и чтобы никто не ушел. Обиженным 😊) [Оговорка: *доставить веру абсолютного знания* 😊]

Физико-семиотическая (семитическая 😊) элита существует с древнейших времен, но в каждый момент чувствует себя новой.

5. Базовые проблемы «Элиты –»:

5.1. Базовый ужас элит – ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (ГИПЕРОТВЕТСТВЕННОСТЬ)

(Римская Республика)

Нужно отвечать за все

Поэтому *своекорыстные элиты не мешают развитию, ответственные элиты создают концлагерь безопасности*

Их позиция: сейчас все развалится. Мир – это падающее здание, которое только ими и удерживается.

5.2. Базовая потребность элит – *герметизация*.

Потомки обязательно должны войти в элиту. *Это предполагает организацию элит по принципу родовой общины*. Но родовая община неустойчива на длительных временах.

По С.Шилову: в мире начался процесс перехода от элит, организованных, как *родовая община*, к элитам, организованным, как *соседская община*.

На основании исторического опыта среди не-элит: «*войны не будет, но будет такая борьба за мир, что камня на камне не останется* 😊».

5.3. Современные элиты – это бесконечное продолжение тысячелетних проектов.

(- *Или их бесконечное завершение?..*
- *Или их аварийное прекращение?..*)

5.4. Элиты строятся на противоречии ритуала и спонтанности.

6. Каковы основания элитарности?

- Особая развитая Культура
- Собственный язык (языковые элиты)
- Понимание и наличие меры
- Мультиэпистемность, мета-онтологичность («Единая эпистема – опиум для народа» 😊).
- Особое правовое состояние
- Видение возможностей (А.Секаций «Про могов и немогов» элита – всегда – моги),
- Наличие миссии (ответ на вопрос «Зачем мы?»)
- Наличие долгого проекта
- Легкость на подъем, пассионарность (элиты бояться бездействия)
- Наличие некоторого избытка, некоторой дельты

7. Как элиты относятся к парадоксам?

- Не видят (современные элиты, в том числе - научные)
- Играют с ними, как дикари с бусами (Б. Рассел)
- Разрешают парадоксы (Кантор по отношению к теории чисел, ZFC по отношению к Кантору)
- Делают частью жизни (Христианство)
- Через X10 выходят в Иное (Будда, Христос)

8. *Диалоги в ходе Игры:*

- Счастье – это предельная Игра
- Нужно учитывать подобность ритмов, гармоник, нужно временение. Оседлать «волну Соляриса». Соприкосновение с Хаосом.
- Необходимо размытие границ «элиты – не-элиты».
- Музыкальные геологи/геофизики
- Квантовый наблюдатель РКЗ9 (РКЗ9, как квантовый наблюдатель)
- Квантовый целитель. Целитель, как баланс пассионарности-инвентонарности-этионарности. Этика целителя.

Х. Сборка групп Тигром:

«Мир-сферщики»:
теория Черной Дороги

Парадокс «Соляриса»


Вопрос - Свободный ВХОД



Ответ – Ответственный ВЫХОД

Субъект

«Ксеноразум»

«Архив»

Т:

«Язык»

Новые универсалии + Язык
Конструирование Архивов
Анекдоты и т.д.

Настроение

Спасти

Положить иное практикование

«Реформация в философии»: практическая

Обустройство калитки

XI. Поэтические экспресс-сборки Котлов:

1. Ольга Чернышева. Сказка по итогам двух дней:

«Пролог, он же эпилог:

Медицинская психотерапия - это вход в огромную комнату через балкон...

Действие первое:

На полянке у остановившегося онтологического тора происходит чаепитие:

- Почему мы не движемся по дороге из желтого кирпича? - спросила Элли,- мне надо в Изумрудный город!
- Что есть движение? - спросил Мартовский заяц.
- Движение - это парадокс, который лишь изнанка методокса - ответил Шляпник.
- Мы застряли между двух типов Хаоса и ждем, когда игла вопрошания проткнет границу сферы, а иначе мы так и будем здесь пить чай - проснулась мышка Соня
- Ну, что Вы, дорогая! Не чай - а бульон - в котором всего 3 процента ингредиентов, - сказала улыбка Чеширского кота и исчезла!!

Действие второе, но может быть и первым:

Жили были дед да баба, ели кашу с
молоком... тут мышка бежала, хвостиком
махнула- Яйцо разбилось и такое началось!!!

Посадила Репка деда!

А внучка сказала Жучке - "Тише, Танечка, не
плачь – не утонет в речке мяч"!

Эпилог, он же пролог:

Медицинская психотерапия - это вход в
огромную комнату через балкон...

2. Ирина Чеглова:

Воля влекущих в бездну...
Бездна смотрящих в небо...
Зерно – предел оснований,
Хаос – сплетенье корней.

Социум – это тело.
Софиум – это сердце,
Черной орбитой сферность
Катится колобком.

Не удержать Мирозданье,
Особенно если стараться,
Если об Хаос убиться
От страха не удержать.

Что за идея... Да полно...
Справится Вседержитель.
Займи свое место, элита.
И делай то, что по кайфу.
Не надо слишком стараться.
В этом – сила твоя.

Дух зажигает искру
Тем, кому важно живое.
Тем, кто узнал Узбека
И факел ему протянул.
Искры живого света
Друг друга во тьме находят
Разогреваясь в Едином.

Этому трудно поверить,
Но если держать дверь открытой –
Все, кто придет, соберутся.
И не нужна им калитка.
Дух и живое вместе
Солнце второе зажгут.

3. Иван Line

Как совместить несовместное?
И заглянуть ли за Предел?
Скажи, Элита - твой ли я?
Ведь слишком много или мало
Во мне от Человека...

Но Вы - мне Друг
Я вас Люблю и интересно
Быть может так построим Путь /
Совместное Движение

4. Сергей Иванюшин:

Зелено- белой пелены забвение,
а после тонкий след,
едва уловимый,
словно взмах крыла бабочки,
но все же наполненный переливами и красками
будто бы звук поющей чаши в лесной тишине.

5. Наталья Луковникова / Левиафан:

Линеен
Мир,
А ты
Один -
Клубок,
И мысли
Нить
Твоя
Благословенна
Арахной
И Христом,
Линнеем,
Сингулярной
Пеной,
Девятым
Штормом,
Любой
Пчелой,
Стягающей
Свой
Мёд.

Всем тем,
Кто лёгок
На подъём,
Кто ловит
Свет
В сачок
Мгновенного,
Кидай
Канат
В спасительный
Свой
Бот,
Ныряющий
В волнах,
Качающий
Вселенной
Отражение,

Что
Колыбельная
Растягивает
Ноту,
Связист
На берег
Отправляет
Со-общение.
Затем
Очнись -
В игре
Не место
Быть
Ранимым,
Почувствуй -
Пахнет
Тмином,

Виден
Дом,
Слеза
Щекочет
Щёку,
Душа
Как жертва,
Место
Соритмии,
Есть
Только
Щёлка,
Проход
Живого
Через
Чёрствое,
Мерцание,
Затемнение,
Озарение,
Черновая
Вёрстка.