



Национальный центр инноваций в образовании



Егораева Г.Т., руководитель департамента методологии АНО НЦИО, Москва

Задание 27



27

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Задание с развернутым ответом проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных **коммуникативных** умений и навыков:

- анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- комментировать главную проблему исходного текста;
- определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- выражать и аргументировать собственное мнение;
- последовательно и логично излагать мысли;
- использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых **культуроведческой** компетенции...



«К2» на сегодня самый многомерный критерий. Система оценивания его предполагает проверку **эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста.** Объектом комментирования в данном случае будет **сформулированная проблема.** Она же определяет направленность комментирования: **внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста.**

Экзаменуемый должен рассмотреть проблему (ценностное понятие), содержание которого **нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов** автора текста. Именно этим объясняется значимость **комментария.**

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая **демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.**

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.	5
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.	4
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3
	Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение	2

K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
		1
	Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: □ количество примеров-иллюстраций, □ наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, □ указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.	0

Баллы	Количество примеров-иллюстраций	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Смысловая связь между примерами-иллюстрациями	Опора на исходный текст	Фактические ошибки
5	2	Есть к 2 примерам	Есть	Есть	Нет
4	2	Есть к 2 примерам	Нет		
		Есть только к 1 примеру	Есть		
3	2	Есть только к 1 примеру	Нет		
	1	Есть только к 1 примеру	Не может быть		
2	2	Нет	Нет	Нет	Нет (не может быть)
1	1	Нет	Нет		нет
0	нет	Нет	Нет	Нет	Есть/Нет
	есть				1 и более
	есть	Прокомментирована иная, не сформулированная экзаменуемым проблема			
		Дан простой пересказ текста			
		Цитируется большой фрагмент			

Полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении:

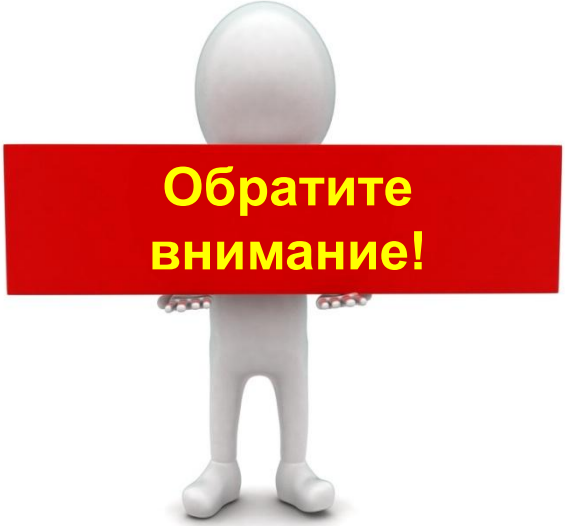
- ✓ примеры-иллюстрации из текста – **2**;
- ✓ пояснение к примерам-иллюстрациям – **2**;

Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может ввести с помощью

- **различных способов цитирования** (*прямая речь, вводные конструкции, косвенная речь*);
- **ссылки на номера предложений** (*... понять внутренний мир героя помогает описание сложившейся ситуации (предл. 4 -8)*);
- **номера абзаца** (*В первом (последнем) абзаце текста...*).



Примеры-иллюстрации как аргументы фактологического типа



**Обратите
внимание!**

- Примеры-иллюстрации (аргументы **фактологического типа**) – извлечения из интерпретируемого текста, которые непосредственно связаны с поставленной проблемой.
- В процессе интерпретации текста важна именно фактологическая аргументация, так как экзаменуемому необходимо показать, **что его осмысление исходного текста основано на конкретных фактах.**

Понять текст - значит



вычитать текстовую информацию:

- **фактуальную**

(о чем в тексте сообщается открыто);

- **концептуальную**

*(основная идея текста,
его главный смысл);*

- **подтекстовую**

*(о чем читается
«между строк»).*



**Понимание исходного текста –
важнейшее условие успешного
выполнения задания с
развернутым ответом.
Минимально достаточным
считается умение адекватно
воспринять проблематику
текста (какие вопросы ставятся
в тексте?).**

Обратите внимание!

*В комментарии должно отразиться, ЧТО **делает автор текста**, раскрывая сформулированную проблему, подводя читателей к определённому выводу.*



Что делает автор текста?

(1) Как совместить непреложные, бескомпромиссные законы справедливости и незаглушаемый голос милосердия? (2) Может быть, следует признать, что есть какая-то высшая справедливость, которая выше норм общественной морали, потому что допускает к принятию решений всепонимающее и всепрощающее добро? (3) А может, напротив, законы, не знающие исключений, одинаковые для всех граждан, являются высшей ступенью нравственного развития?

- ▢ **Задумывается** над вопросом совместимости милосердия и справедливости;
- ▢ **размышляет** о законах высшей справедливости;
- ▢ **рассуждает о**,
делится с читателями вопросами, волнующими его;
- ▢ **задаётся** вопросами и т.п.

(5) Известный русский поэт И. Анненский некоторое время работал инспектором Петербургского учебного округа и ездил с проверками по разным учебным заведениям. (21) Оценку исправили, гимназиста оставили.

- ▢ **Размышляя над поставленной проблемой, автор рассказывает ...**
- ▢ **Приводит** пример из реальной жизни;
- ▢ **в качестве примера, иллюстрирующего его мысли, приводит реальную историю...**
- ▢ **в ходе рассуждения приводит пример** из реальной жизни;
- ▢ **В своих рассуждениях о ... автор убедителен и доказателен.**

Что делает автор текста?

(15) Чем необходимо руководствоваться в принятии решения: сочувствием, состраданием или буквой закона? (16) Ведь если нарушить закон один раз, то, значит, можно будет нарушить его и второй раз, и третий... (17) Какой же тогда это закон? (18) Анненский прекрасно понимал всю тяжесть ответственности, прекрасно понимал, что правильнее, да и легче всего признать нерушимую силу закона. (19) Но он, подумав, предложил исправить двойку на три с минусом. (21) Оценку исправили, гимназиста оставили. (22) Наверное, можно было бы добавить, что спасенный юноша впоследствии стал известным художником-графиком, но, как вы понимаете, смысл поступка Анненского не в этом. (21) Неужели проявлять участие нужно только в том случае, если есть уверенность, что благодетельствованный тобою человек станет выдающимся художником, писателем или ученым? (22) А если бы юноша обманул ожидания, то что же тогда получается: милость теряет свой смысл, превращается в беспринципность?

- **Пытается найти ответы** на противоречивые вопросы;
- **делится с читателями размышлениями** о смысле поступка И. Анненского;
- **заставляет читателя задуматься о**....;
- **вовлекает читателя в обсуждение** противоречивой нравственной проблемы;
- **пытается понять** смысл поступка Анненского
- **высказывает предположение**, что....
- **анализирует** поступок инспектора;

(23) К сожалению, пока никто не придумал прибора, с помощью которого можно было бы выявить те нравственные побуждения, которые становятся причиной того или иного поступка. (24) Одно дело, когда жалость куплена за деньги, когда подвиг обусловлен честолюбием, и совсем иное дело, когда благодеяние совершено из чувства любви, когда в другом человеке ты видишь «своего», самого себя, и твое сочувствие становится не просто естественным, а единственно возможным душевным движением.

- **Выражает сожаление**;
- **считает**, что...
- **высказывает свою точку зрения**;
- **по мнению автора**, ...
- **публицист убеждён** в том, что...
- понять идею текста помогает **чётко сформулированная авторская позиция**: ...
- Слова автора "... " отражают основную идею текста. По его мнению, "... "

Сформулированная проблема

Что делает автор исходного текста, раскрывая поставленную проблему ...?

- Автор **пытается осмыслить**...
- В поисках ответа на свой вопрос публицист **выстраивает цепь собственных рассуждений о...**
- В своих рассуждениях известный писатель использует **вопросно-ответную форму изложения. Он как бы беседует** со своим читателем о....
- **Используя вопросно-ответную форму изложения**, журналист **вовлекает читателя** в рассуждения о....
- Публицист **даёт** точное **определение** (чему?)....
- Автор **сопоставляет** (что с чем?), **противопоставляет** (что чему?), **сравнивает** (что с чем?)
- Автор (писатель, публицист) **называет причины**, по которым...;
- Публицист **приводит примеры**, подтверждающие мысль о том, что... и т.д.

Авторская позиция

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года

Сочинение по тексту И. Бражина.

«**Раскрывая проблему, автор опровергает** истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». **И. Бражин говорит**, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». **По мнению автора**, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). **В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бражин приводит** историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». **Продолжая систему аргументов, автор говорит** о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В заключение **автор приходит к выводу**, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

Комментарий в данном сочинении соответствует **высшему баллу**, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (**в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения**), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы (поэзия в период войн – 1 пример-иллюстрация, поэты-бойцы – 2 пример-иллюстрация, неумолкающее слово поэтов – 3 пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – 4 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Пояснения к примерам-иллюстрациям



Толкование,
изъяснение
приведённых
примеров



Объяснительные
примечания к
примерам-
иллюстрациям



Разъяснительные
замечания к
приведённым примерам

Текст, представляющий собой **дополнительное объяснение, расшифровку** примеров.

Цель пояснения - облегчить читателю понимание текста, раскрыть его содержание и авторский замысел.

Пояснением к примеру-иллюстрации могут стать **анализ** или **характеристика**

Текст

художественного стиля

- ✓ мотивов поведения героя (-ев);
- ✓ монологов (в том числе внутренних), диалогов;
- ✓ их поступков;
- ✓ их личностных особенностей;
- ✓ взаимоотношений с окружающими;
- ✓ внутреннего состояния;
- ✓ отношения к себе и к миру и т.д.



Текст

публицистического стиля

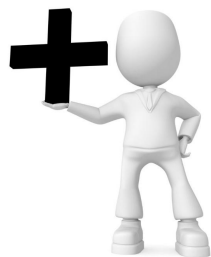
- ✓ фактов, оценок, мнений, настроения автора, его комментариев и размышлений;
- ✓ примеров;
- ✓ авторских аргументов, доводов;
- ✓ различных точек зрения на проблему;
- ✓ авторских (и не только) высказываний и т.п.

Актуальность комментирования при работе с текстом

ОГЭ

Задание 15.2

Напишите сочинение-рассуждение. **Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста:** «Письма, пользуясь её слепотой, вынули не из шкатулки – их вынули из её души, и теперь ослепла и оглохла не только она, но и её душа...» **Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста,** подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование...



Итоговое собеседование

Задание 2

Перескажите прочитанный Вами текст, включив в пересказ слова С. П. Королёва, выдающегося конструктора и учёного, о Ю.А. Гагарине: «Он открыл людям Земли дорогу в неизвестный мир. Но только ли это? Думается, Гагарин сделал нечто большее – он дал людям веру в их собственные силы, в их возможности, дал силу идти увереннее, смелее...» Подумайте, **где лучше**

пользоваться словами С.П. Королёва в пересказе. Вы можете использовать любые способы цитирования.



ЕГЭ

Задание 27

Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий **два примера-иллюстрации** из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). **Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.**

ОГЭ

15.2



Напишите сочинение-рассуждение.

Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «...благодаря Ассоль я понял одну нехитрую истину. Она в том, чтобы делать так называемые чудеса своими руками».

«(16)...Благодаря Ассоль я понял одну нехитрую истину. (17) Она в том, чтобы делать так называемые чудеса своими руками».

Поясните, как Вы понимаете смысл этого примера-иллюстрации.

Варианты возможных пояснений смысла финала текста

- а) **«На мой взгляд, смысл предложенных для анализа предложений можно понять так:** не следует долгие годы ждать случайных подарков судьбы, которые обещают счастье, нужно создавать его самим, ведь это в наших силах. Любой человек способен стать источником чуда для другого».
- б) **«Смысл предложений 16–17 я понимаю так:** одновременно неожиданные, удивительные и приятные вещи, которые люди обычно называют чудесами, каждый из нас может творить сам. В чуде на самом деле нет ничего невероятного, если всё, что от нас требуется для того, чтобы это чудо свершилось, — воля и великодушие».
- в) **«На мой взгляд, смысл слов Грэя можно объяснить просто:** чудеса, которые на самом деле нужны людям, находятся не во власти волшебных сил. То, что мы называем чудом, часто является результатом воли, доброты и упорства другого человека, и именно такие чудеса нужно стараться делать для окружающих, особенно для тех, кого любишь».



Поясните, как Вы понимаете смысл следующих высказываний Грэя:

«Когда для человека главное — получать дражайший пятак, легко дать этот пятак, но, когда душа таит зерно пламенного растения — чуда, сделай ему это чудо, если ты в состоянии. Новая душа будет у него и новая — у тебя».	«Когда начальник тюрьмы сам выпустит заключённого, когда миллиардер подарит писцу виллу и сейф, а жокей хоть раз попридержит лошадь ради другого невезучего коня, тогда все поймут, как это приятно, как невыразимо чудесно».	«Но есть не меньшие чудеса: улыбка, веселье, прощение, и — вовремя сказанное нужное слово».
---	---	---

Прав ли Грэй, утверждая, что «владеть этим — значит владеть всем»? Обоснуйте свою точку зрения.



Критерий 4!!!



Прав ли Грэй, утверждая, что «владеть этим — значит владеть всем»?
Обоснуйте свою точку зрения.

*Я считаю, что Грэй прав: **тот, кто творит долгожданное чудо, становится волшебником, которому подвластно любое желание, любая мечта.***

Грэй называет всё, что может сделать человека чудотворцем: радость взаимного духовного обогащения от возможности сделать кого-то счастливее ("новая душа будет у него и новая – у тебя"), милосердие ("начальник тюрьмы сам выпустит заключенного"), щедрость («миллиардер подарит писцу виллу и сейф»), великодушие (жокей "попридержит лошадь ради другого невезучего коня"), чуткость ("вовремя сказанное нужное слово»). Владеть богатством этих качеств – значит понимать, как совершить волшебство.



Устное собеседование.

Задание 2. Пересказ текста с включением высказывания.

Смысловые отношения между предложениями	Примеры рассуждений
Причинные, следственные, уступительные	(1)Веками бушующая стихия пугала человека (почему?) (2)Молнии, бьющие с неба, несущие смерть и пожары, казались стрелами богов (что из этого следовало?). (3)Их боялись, заклинали, пытались обуздать. (что из этого следовало?) (4)Много было сделано различных изобретений. (5) Но, вопреки всем последним достижениям науки, количество жертв молний в последнее столетие неуклонно растёт (вопреки чему? несмотря на что?). Между первым и вторым предложениями причинные отношения: стихия пугала, потому что несла смерть; между вторым, третьим и четвёртым — следственные: Чтобы не погибнуть, молнии следовало обуздать, поэтому «много было сделано различных изобретений»; это выводы, следствия из предыдущих предложений. А вот между пятым и четвёртым предложениями — уступительные отношения: число «жертв молний в последнее столетие неуклонно растёт» (вопреки чему? несмотря на что?), хотя «много было сделано различных изобретений».

Выявление смысловых отношений в тексте – важное условие его понимания

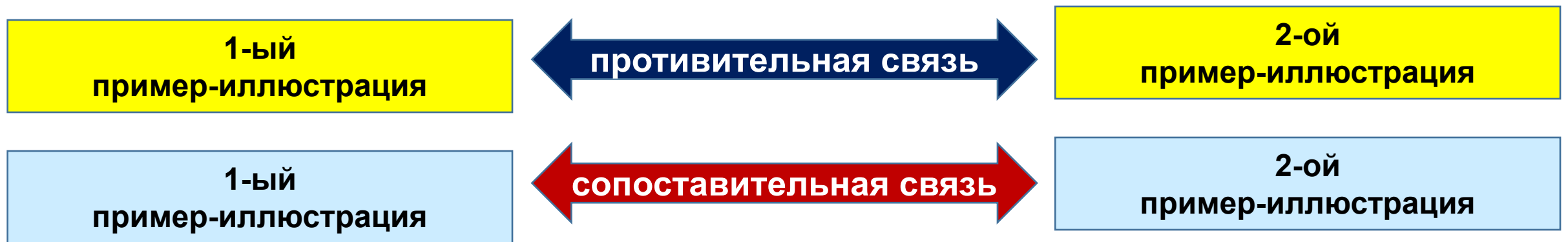
Смысловая связь в тексте помогает

- ✓ установить взаимозависимость и взаимообусловленность событий, поступков героев, их поведения и т.п.
- ✓ показать взаимоотношения героев;
- ✓ детально изобразить что-либо;
- ✓ создать общую картину чего-л., детали которой обозначены путём перечисления отдельных частей;
- ✓ указать причину (следствие, условие и т.п.) каких-либо событий, явлений, поступков героев;
- ✓ сравнить, сопоставить или противопоставить события, явления, характер, поведение, поступки героев и т.д.

ПОНЯТЬ ОСНОВНУЮ МЫСЛЬ ТЕКСТА



Смысловые отношения между частями информации



Возникает в том случае, когда смыслы примеров-иллюстраций **сопоставляются** или **противопоставляются** друг другу.

В этом **противопоставлении (сопоставлении)**...

Если **сопоставить** информацию из текста, то...

Сопоставляя (противопоставляя) эти примеры, можно увидеть, что....

Эти точки зрения **противопоставлены**

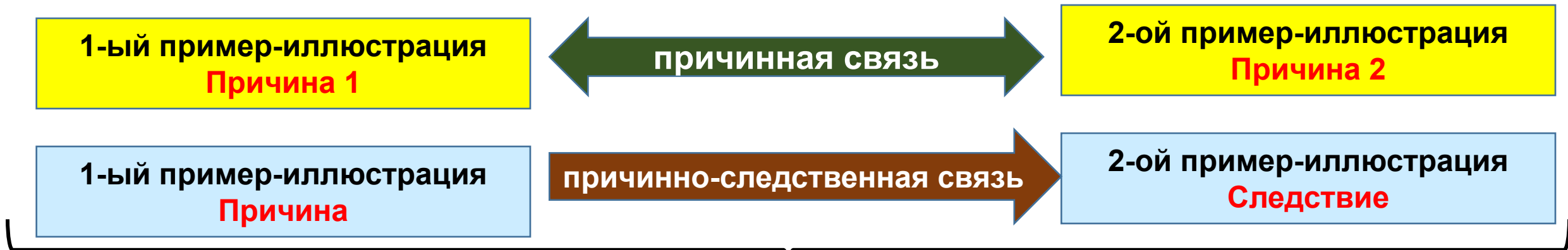
Сравнивая эти факты,...

Противопоставляя эти факты,...

Сопоставляя (поведение героев, разные мнения, точки зрения и т.п.)..., автор подчёркивает...

и(все-таки), же; с одной стороны, с другой стороны, наоборот, напротив, но, однако, а, не только, но и; зато, иначе, по-иному, так, точно так, совершенно так, так же; точно так, как; таким образом, следующим образом, тогда как, в противоположность этому

Смысловые отношения между частями информации

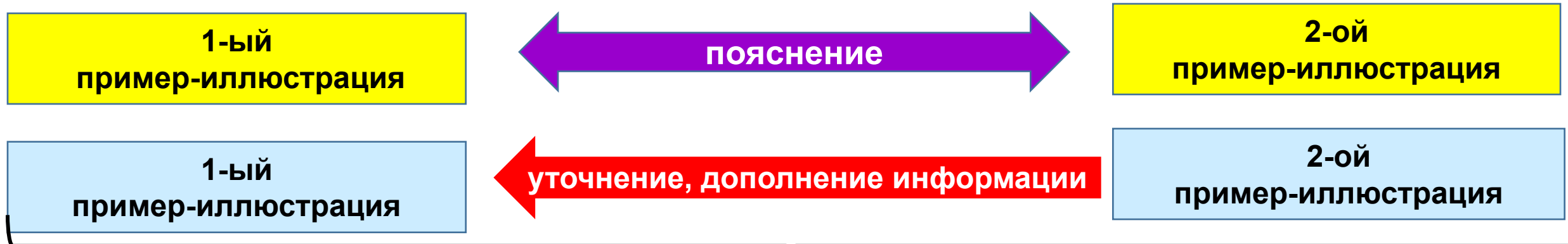


Примеры называют **причину** или второй пример - **следствие** по отношению к содержанию первого примера.

Эти примеры называют **причины**, по которым...
Причиной этого события является...
Следствием этого события стало...
Второй пример помогает увидеть **последствия** ...

в результате; следовательно, в силу этого, ввиду этого, вследствие этого, в зависимости от этого, благодаря этому, в связи с этим, поэтому

Смысловые отношения между частями информации



Второй пример-иллюстрация **поясняет, иллюстрирует, характеризует, описывает, оценивает, уточняет** то, о чём говорится в первом примере-иллюстрации; эти виды связи **дают возможность получить полную, исчерпывающую информацию.**

Продолжая свою мысль, автор **уточняет, детализирует**...

Это событие (характеристика, поступок, поведение и т.п) **дополняет** представление о...;

Эти примеры **иллюстрируют**....

Уточняя сказанное, автор...

Эта ситуация **поясняет, уточняет** содержание предложения... (указать номер первого примера-иллюстрации):...

Автор.... **разъясняет (дополняет, уточняет)**:...

Эти примеры, **дополняя** друг друга...

ведь, то есть, например; так, например; именно, только, особенно, другими словами, иначе говоря, точнее говоря, в частности, причем

Смысловые отношения между частями информации

1-ый
пример-иллюстрация

пояснительно-обобщающая связь

2-ой
пример-иллюстрация

Второй пример-иллюстрация является **уточнением, обобщением** первого, при этом пояснительные отношения как бы расшифровывают и уточняют идею первого примера.

Обобщая сказанное, автор...

Анализируя это событие, автор **приходит к мысли о**....

Автор **формулирует вывод**:...

Писатель (автор, публицист) **подводит итог**:...

значит, таким образом, итак, вообще, словом, вообще говоря, следовательно, из этого следует

№	Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы	Способ оформления
1	<i>Детализация</i>	Можно ли привести подробности? Какие?	...так, например,... ...укажем детали...
2	<i>Указание на следствие</i>	Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?	...вот почему...
3	<i>Подтверждение</i>	Как это подтверждается автором?	...в подтверждение этих мыслей ...
4	<i>Объяснение</i>	Почему? Чем это можно объяснить?	...автор объясняет это тем, что... ...объясняется это тем, что ...
5	<i>Определение</i>	Что обозначает это слово?	...это слово автор понимает по-своему... ...значение этого слова определяет...
6	<i>Аналогия</i>	С чем это можно сравнить?	...как и ...здесь прослеживается (обнаруживается)...
7	<i>Выделение</i>	Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?	...особое внимание уделяется...
8	<i>Сопоставление и противопоставление</i>	С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?	...сравним... ...автор противопоставляет... ...автор сравнивает...
<i>И другие...</i>			

Работаем с текстом художественного стиля



(1)Шаталов растопил печку, сам уселся на стул верхом и закурил. (2)Боль в костях усилилась, монотонная, нудная... (3)Все неприятности начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит. (4)Удивительно глупо бывает иногда: маленький, рядовой случай становится водоразделом целой судьбы...

(5)Шаталов — в те времена старший лейтенант, штурман гидрографического судна — запустил отчётную документацию и неделю не вылезал из каюты, занимаясь журналами боевой подготовки, актами на списание шкиперского и штурманского имущества, конспектами занятий с личным составом. (6)От бесконечных «разделов», «подразделов», «параграфов» и «примечаний» уже рябило в глазах и почему-то чесалось за шиворотом. (7)Сроки сдачи документации надвигались неумолимо, командир корабля при встрече хмурил брови, а конца работе всё не было видно.

(8)И вдруг приказ выходить в море: где-то на островке испортился автоматический маяк, и надо было сменить горелку. (9)Осенняя Балтика штормила, но штурман ликовал. (10)Он был молод. (11)Он козлом прыгал от компаса к карте, от радиопеленгатора к эхолоту: ведь никто теперь не мог загнать его в каюту и заставить писать акты инвентарной комиссии — он вёл корабль через штормовое море!

(12)Островок был замкнут в кольцо прибоя, но штурман вызвался идти туда на вельботе. (13)Он уверил командира в том, что уже неоднократно высаживался здесь, что знает проходы в прибрежных камнях. (14)Он никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов. (15)Зато он хорошо понимал, что срок сдачи документации будет продлён, если удастся наладить маяк, не дожидаясь ослабления штормового ветра.

(16)Нет, это не была совсем уж отчаянная авантюра. (17)Шаталов был хорошим моряком и румпель вельбота чувствовал не только ладонью, но и всем своим существом. (18)Просто судьба изменила... (19)Он потерял ориентировку среди волн, бурунов, завес из брызг...

(20)Навсегда запомнились скользкий блеск на миг обнажившегося камня под самым бортом вельбота, удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра... (21)Только чудом никто не погиб. (22)Израненные, простывшие, они больше суток провели на островке, пока не затих шторм.

(23)Хотя Шаталов маячного огня и не зажёл, но от документации избавился: угодил на полгода в госпиталь. (24)За неоправданное лихачество ему не присвоили очередное звание, а когда началось новое сокращение вооружённых сил, демобилизовали одним из первых.

(По В. Конецкому)

*Виктор Викторович Конецкий (1929-2002) — капитан дальнего плавания, прозаик, сценарист. В своих произведениях отразил жизнь моряков-полярников.



1. Чтение и определение стиля, понимание общего содержания текста.

2. Прояснение содержания: краткий выборочный пересказ – ответы на вопросы: кто герой текста? /где? когда?/ что делает? что происходит?/ какие чувства героя раскрываются?

3. Определение проблемы. Ответ на вопрос: зачем автор описывает эту ситуацию и чувства героя?

4. Определение авторской позиции, вычитывание **концептуальной и подтекстовой** информации:

- анализ размышлений главного героя, его поведения;
- определение характера взаимоотношений героев;
- анализ отношения автора к героям через эмоциональный тон повествования, описания, оценочную лексику, сравнения, метафоры...

5. Создание собственного текста.

Алгоритм выполнения задания



Сформулировать **ПОСТАВЛЕННУЮ** проблему текста

Прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст, привести **не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста**, важных для понимания проблемы



Определить, **КАК** связаны по смыслу приведённые Вами примеры-иллюстрации, выяснить **ЗНАЧЕНИЕ** этой связи

Дать **пояснение к двум приведённым примерам**, указав, **как** они помогают понять аспекты сформулированной проблемы

Используя синтаксические маркеры (*конструкции, вводные слова, наречия, глаголы, союзы, частицы*), **обозначить вид смысловой связи**.

Проверить, **нет ли в Вашем комментарии фактических ошибок**, связанных с пониманием текста.

(1)Шаталов растопил печку, сам уселся на стул верхом и закурил. (2)Боль в костях усилилась, монотонная, нудная...(3)Все **неприятности** начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит. (4)Удивительно глупо бывает иногда: **маленький, рядовой** случай становится водоразделом целой судьбы....

Ретроспекция как категория текста предполагает **целенаправленное действие со стороны автора**, который, обращаясь мысленно к прошлому и описывая прошедшие события, **стремится направить внимание читателя на факты, которые могут быть основополагающими для раскрытия основной идеи всего произведения.**

И. Р. Гальперин

Благодаря ретроспекции читатель может

- *узнать неизвестные ранее сведения,*
- *переосмыслить их,*
- *проникнуть в авторский замысел.*



Ретроспекция в художественном тексте может осуществляться на уровнях

□ композиции

На уровне композиции ретроспекция выполняет **функции прояснения** какого-либо **элемента текущего действия** (когда возникает необходимость вспомнить ситуацию, относящуюся к развитию сюжета), **объясняет события настоящего**.

Завязка драматического сюжета находится за временными пределами настоящего — в недавнем прошлом героя.

□ изображения героя

При изображении героя ретроспекция осуществляется в формах его, воспоминаний, последовательных событий.

Основные функции ретроспекции: сообщение о прошлой истории героя, оценка, **ключи к пониманию** персонажа или его мотивации, **усиление драмы в настоящем**.

□ авторской позиции

Ретроспективная позиция автора позволяет читателю сосредоточить внимание **не столько на событии, сколько на поведении героя**.

□ изобразительно-выразительных средств

Характерными изобразительно-выразительными средствами приема ретроспекции в литературе являются **простые противопоставления** (здесь — там, теперь — тогда, ложь — правда, вымысел — истина и т.д.), противопоставления времени и видов глагола (наст. вр., сов. вид — прош. вр., несов. в.), организация самой речи, язык и т.п.

Роль начала художественного текста

→ Кто?
→ Где?
→ Когда?

- 1. Вводит систему координат модели мира
- 2. Выполняет функцию фонового описания
- 3. Участвует в создании характеристик как второстепенных персонажей
- 4. Закладывает в сжатом виде основное содержание.



3) Все **неприятности** начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит.



- не зажёт маячный огонь
- угодил на полгода в госпиталь
- не присвоили очередное звание
- демобилизовали одним из первых

НЕПРИЯТНЫЙ, ая, ое; тен, тна.

1. Не нравящийся своими качествами, противный. Н. вкус.
2. Вызывающий неудовольствие, волнение, нарушающий спокойствие. Неприятная встреча.

| сущ. неприятность, и, ж.

Синонимы

*беда, горе, огорчение, удар, скорбь,
несчастье, зло*

(4) Удивительно глупо бывает иногда: **маленький, рядовой** случай становится водоразделом целой судьбы.



(19) Он потерял ориентировку среди волн, бурунов, завес из брызг...

(20) **Навсегда** запомнились скользкий блеск на миг **обнажившегося камня под самым бортом вельбота, удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра...** (21) Только **чудом** никто не погиб. (22) **Израненные, простывшие, они больше суток провели на островке,** пока не затих шторм.

Начало текста

Позволяет увидеть

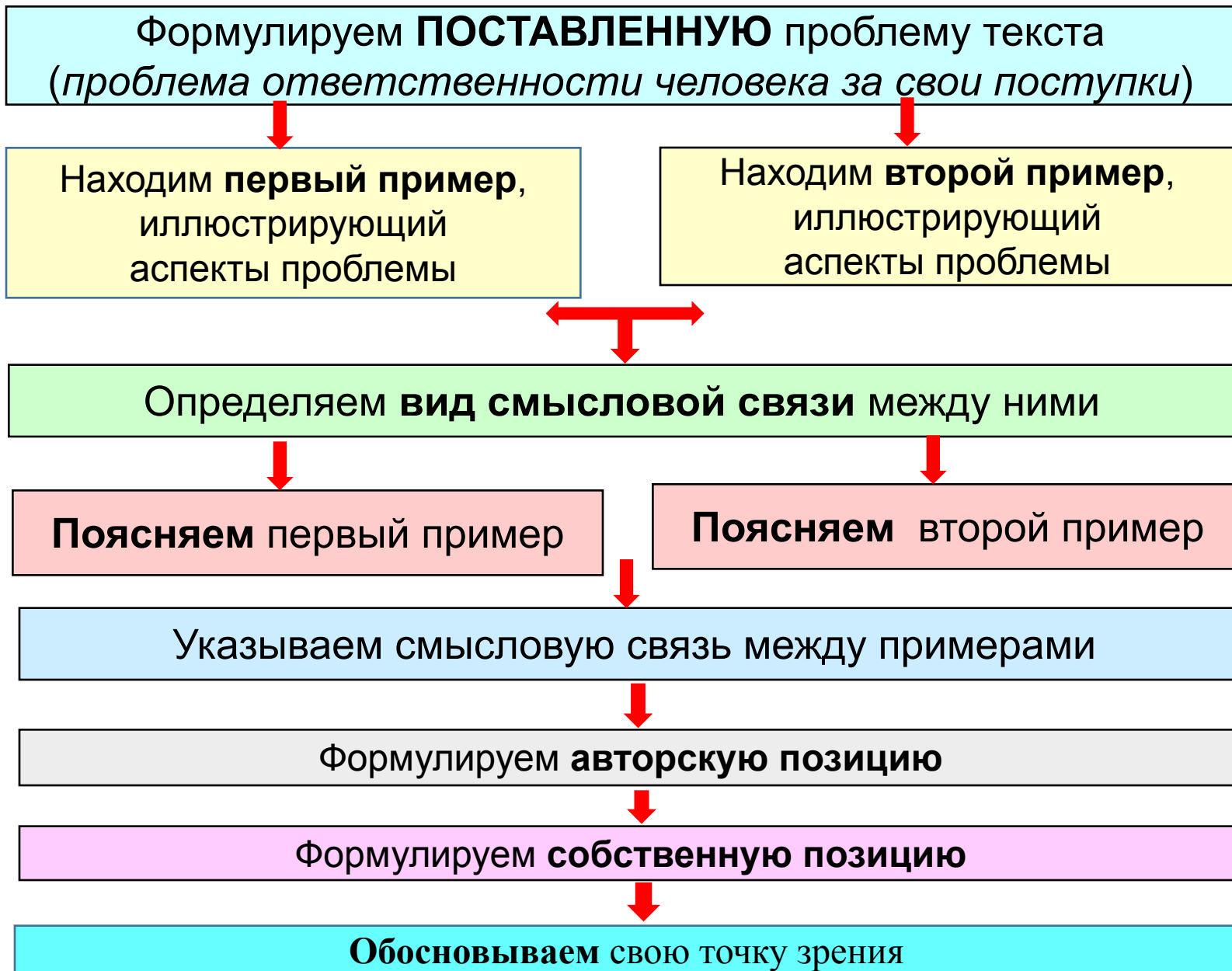
восприятие реальности Шаталовым (*«неприятности»*);

отношение героя к окружающим, своим поступкам (*«маленький, рядовой случай»*);

психологический портрет героя, в основе которого лежит **безответственное отношение к жизни и к окружающим**.

Кроме того, помогает понять проблематику текста, передаёт его основную мысль.

Алгоритм работы над сочинением



Работаем с текстом

Прошлое



Старший лейтенант, штурман,
хороший моряк

«Водораздел судьбы» –
«маленький, рядовой
случай»

Настоящее



Треклятый ревмокардит,
увольнение из армии,
несостоявшаяся карьера

Можно **СОПОСТАВИТЬ** или **ПРОТИВОПОСТАВИТЬ** события

Можно выяснить **ПРИЧИНЫ** событий и указать их **ПОСЛЕДСТВИЯ**

Можно **УТОЧНИТЬ, ДОПОЛНИТЬ** информацию

Можно рассмотреть настоящее как **ИТОГ, РЕЗУЛЬТАТ** прошлых событий

Проблема ответственности человека за свои поступки

Причина безответственного поведения: «**запустил отчётную документацию**»

↓
следствие

решился идти в море в сильнейший шторм

бездумно распорядился судьбами как минимум 4-х человек (вельбот)

обманул командира

подверг смертельной опасности матросов

получил серьёзное заболевание («треклятый ревмокардит»)

загубил карьеру: не присвоили очередное звание, затем сократили и демобилизовали

Каково значение этих смысловых отношений для раскрытия аспектов поставленной проблемы?

*Лень, безответственное отношение к своим обязанностям могут стать **причиной** очень серьёзных **последствий**.*

Пишем комментарий

*В.Концевий так выстраивает повествование, что читатель понимает: автора интересует не столько поведение Шаталова, сколько нравственная **причина** его поступка.*

*Писатель не даёт открытых оценок действиям героя, но одно очевидно: лень и безответственное отношение к своим обязанностям привели к тому, что штурман «запустил отчётную документацию». Казалось бы, это можно исправить и потом не допускать подобного, но автор показывает, к каким серьезным **последствиям** может привести безответственность. Она заставила штурмана лгать командира в надежде продлить срок сдачи документации (предл. 13, 14), повести за собой на смертельный риск членов команды (предл.20-22).*

Результат «неоправданного лихачества» – серьёзное заболевание, так и не полученное очередное звание, ранняя демобилизация... (102 слова)



Проблема ответственности человека за свои поступки

Противопоставление частей информации



(13) Он уверил командира в том, что уже **неоднократно высаживался здесь, что знает проходы в прибрежных камнях.**



(14) Он **никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов.**

В чём смысл противопоставления данных примеров-иллюстраций?

Противопоставление информации ещё отчётливее помогает увидеть **безответственное отношение Шаталова к своему делу и к окружающим**

Пишем комментарий

...Автор говорит, что поведение Шаталова «не совсем уж отчаянная авантюра», но читатель вряд ли соглашается с этим. Молодой штурман убедил командира, что опытен и может справиться с поставленной задачей даже в такой экстремальной ситуации («неоднократно высаживался здесь»). Но Шаталовым двигало не желание исправить маяк, а стремление уйти от проблем, которые он сам себе создал.

Решение плыть на остров к в сильнейший шторм было полным безрассудством: штурман «никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов». Преступное легкомыслие и самоуверенность едва не стали причиной гибели матросов, доверившихся ему.

Противопоставляя эти факты, **В.Конецкий даёт возможность читателю** понять степень безответственности Шаталова, которым руководило лишь желание избавиться от неприятной работы. **Автор показывает**, как ничтожная причина – не вовремя сданная документация – повлекла за собой безрассудство, ложь, бесчестие. (123 слов)



Проблема ответственности человека за свои поступки

Сопоставление частей информации

↓

(3) Все неприятности начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит. (4) Удивительно глупо бывает иногда: **маленький, рядовой случай** становится водоразделом целой судьбы. (18) **Просто судьба изменила...**

↓

(20)... **Удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра...** (21) Только **чудом** никто не погиб. (22) **Израненные, простывшие**, они **больше суток** провели на островке, пока не затих шторм.

В чём смысл сопоставления этих частей информации?

***Сопоставление** частей информации помогает понять, что герой так и не осознал безответственности своего поступка.*

Пишем комментарий

...Осознал ли Шаталов, что совершил безответственный поступок?

Если **сопоставить** информацию из текста, то легко понять, что герой так до конца ничего не понял. В предложениях 3, 4 автор передает размышления горе-штурмана: случай, едва не стоивший жизни матросам, – «маленький, рядовой», словно чуть не случившаяся трагедия – пустяк. Для героя это лишь «неприятности». Эти мысли разоблачают Шаталова, помогают понять, что он не считает себя виновным в драматической ситуации из прошлого. А упрека в этой истории, по мнению героя, заслуживает лишь «треклятый ревмокардит».

А ведь молодой штурман рискнул жизнями товарищей («удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра»), не подумал о них, и только «чудом никто не погиб». Однако можно предположить, что и у «израненных, простывших» матросов, пробывших на ледяном ветру более суток из-за безответственности их командира, тоже впоследствии возникли проблемы со здоровьем. Для каждого из них, очевидно, это история также могла стать «водоразделом целой судьбы».

(146 слов)



Проблема ответственности человека за свои поступки

Уточнение, дополнение информации



(5)Шаталов — в те времена старший лейтенант, штурман гидрографического судна — **запустил** отчётную документацию и **неделю не вылезал из каюты**, занимаясь журналами боевой подготовки, актами на списание шкиперского и штурманского имущества, конспектами занятий с личным составом. (6)От бесконечных «разделов», «подразделов», «параграфов» и «примечаний» **уже рябило в глазах ...** (7)Сроки сдачи документации надвигались **неумолимо**, командир корабля при встрече **хмурил брови**, а **конца работе всё не было видно.**



(10)Он **был молод.** (11)Он козлом прыгал от компаса к карте, от радиопеленгатора к эхолоту: **ведь никто теперь не мог загнать его в каюту и заставить писать акты инвентарной комиссии — он вёл корабль через штормовое море!**

*Поведение героя можно было бы отчасти объяснить его молодостью, но из **дополнительной** информации становится ясна причина его поступка – нежелание работать с отчетной документацией.*

Пишем комментарий

Рассказывая эту историю, **писатель отмечает**, что герой был «молод» и поэтому не мог осознавать всей опасности, грозящей ему; к тому же Шаталов был «хорошим моряком», «всем существом» чувствовавшим вельбот. Да, поведение штурмана можно было бы отчасти объяснить его молодостью, однако из последующих **пояснений автора** становится ясна причина поступка героя – нежелание работать с отчетной документацией.

В.Конецкий сообщает, что штурман просто не хотел «писать акты инвентарной комиссии», боялся снова оказаться запертым в каюте (предл.11). Героем двигало не желание исправить поломку на маяке, а лишь надежда отсрочить сдачу документации, от которой «рябило в глазах». Он сам запустил сроки подготовки документов, и хмурые брови командира пугали его больше, чем риск выхода к маяку в шторм. Мелкое опасение быть наказанным за халатность стало «водоразделом» его судьбы.

(122 слова)



Проблема ответственности человека за свои поступки

Итог, вывод, обобщение информации



Причина безответственности
Шаталова + её последствия



3) Все неприятности начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит. (23) Хотя Шаталов маячного огня и не зажёл, но от документации избавился: угодил на полгода в госпиталь. (24) За неоправданное лихачество ему не присвоили очередное звание, а когда началось новое сокращение вооружённых сил, демобилизовали одним из первых.

По мнению автора, **итогом** преступного легкомыслия и безответственного отношения к делу могут стать тяжёлое заболевание, несостоявшаяся карьера, искалеченная судьба человека.

Пишем комментарий

В центре внимания автора – судьба штурмана Шаталова, из-за безответственности, лени и лжи которого едва не погибли люди (предл.13-15; 19-21).

Анализируя действия своего героя, В.Концевский вовлекает и читателя в обсуждение нравственной проблемы: действительно ли неоправданный риск, вызванный халатным отношением к своим обязанностям, - «маленький, рядовой случай»? И если это так, то почему он стал «водоразделом» судьбы Шаталова?

Автор так выстраивает повествование, что становится очевидным основной мотив желания штурмана идти в штормовое море: будет продлён срок сдачи ещё не оформленной им документации. Однако заложниками безответственного отношения Шаталова к своему делу стали матросы, «чудом» спасшиеся во время крушения вельбота и едва не погибшие на ледяном ветру. Вряд ли это можно назвать «рядовым случаем»...

*Поэтому вполне закономерен **итог** этой драматической истории: Шаталов «угодил на полгода в госпиталь», ему «не присвоили очередное звание» и «демобилизировали одним из первых». Если командир ценой чужих жизней готов прикрыть свою халатность, другого финала карьеры и судьбы быть не может.*

(150 слов)



Проблема ответственности человека за свои поступки

1-ый пример-иллюстрация (предл. 5, 13-15)

(5)Шаталов — в те времена старший лейтенант, штурман гидрографического судна — **запустил отчётную документацию** и неделю не вылезал из каюты...

... (12)Островок был замкнут в кольцо прибоя, **но штурман вызвался идти туда на вельботе**. (13)Он уверил командира в том, что **уже неоднократно высаживался здесь, что знает проходы в прибрежных камнях**. (14)Он никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов. (15)Зато он хорошо понимал, что срок сдачи документации будет продлён, если удастся наладить маяк, не дожидаясь ослабления штормового ветра.

Пояснение к примеру

Герой настолько горит желанием зажечь маяк, что рвётся в море **даже в шторм**. Конецкий описывает понятные всем чувства молодого лейтенанта, **не желающего копаться в документации**, от которой у него уже «рябило в глазах». Писатель не даёт открытых оценок поведению героя. И, хотя он недвусмысленно **указывает на основной мотив** желания штурмана идти в море (предл. 15) и **сообщает о причине**, которая чуть не привела к трагедии (предл. 13, 14), поведение Шаталова сначала не вызывает возмущения.

Проблема ответственности человека за свои поступки

2-ой пример-иллюстрация (предл.19-22)

... (19)Он потерял ориентировку среди волн, бурунов, завес из брызг...

(20)Навсегда запомнились скользкий блеск на миг обнажившегося камня под самым бортом вельбота, **удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра...** (21)Только **чудом** никто не погиб. (22) **Израненные, простывшие,** они **больше суток** провели на островке, пока не затих шторм.

Пояснение к примеру

Но автор **показывает следствие поступка**: Шаталов чуть не погубил свою команду и едва не погиб сам. Немногословно рисует Конецкий картину бедствия («треск ломающихся вёсел», «перекошенные рты на матросских лицах», «израненные, простывшие»), а главное – так же немногословно фиксирует результат, сообщая, какой ценой Шаталов «от документации избавился».

Критерии 3-4

Авторская позиция

Человек должен нести ответственность за свои поступки, особенно если от него зависят другие люди.



Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Я полностью согласен с автором: несомненно, **каждый должен думать о последствиях своих действий.**

Обоснование собственной точки зрения



От безответственности человека зачастую страдают окружающие. И ни любовь к морю, ни жажда подвига не оправдают тебя, если ты не способен ответить за себя и свои поступки перед другими людьми.

Писатель Виктор Конецкий размышляет о важных качествах человеческой личности. Должен ли человек отвечать за свои поступки?

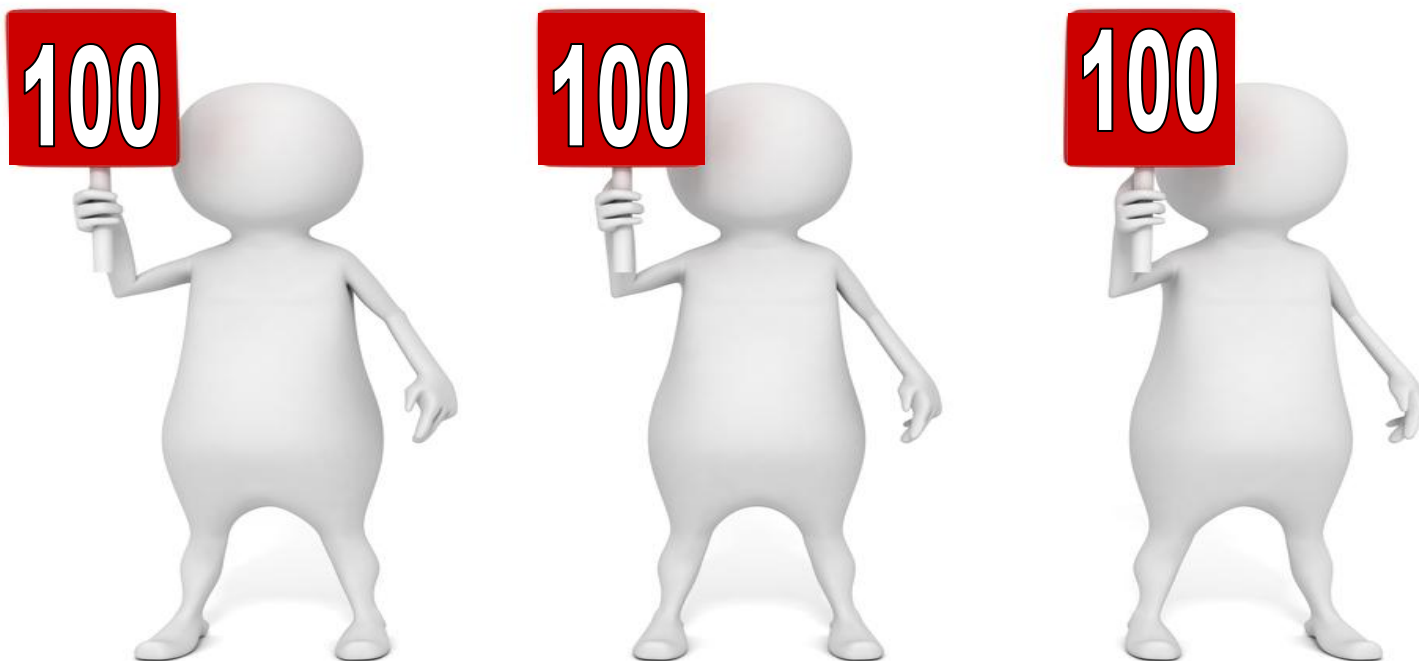
Рассказывая о «маленьком, рядовом случае» из жизни молодого штурмана гидрографического судна Шаталова, случае, который почему-то стал «водоразделом целой судьбы», **автор отвечает на этот вопрос.** На примере поведения своего героя **он показывает**, к чему может привести безответственность человека. Его герой настолько горит желанием зажечь маяк, что рвётся в море даже в шторм. Конецкий описывает понятные всем чувства молодого лейтенанта, не желающего копаться в документации, от которой у него уже «рябило в глазах». Писатель не даёт открытых оценок поведению героя. И, хотя **он недвусмысленно указывает на основной мотив** желания штурмана идти в море (предл. 15) и **сообщает о причине**, которая чуть не привела к трагедии (предл. 13, 14), поведение Шаталова сначала не вызывает отторжения или возмущения.

Но автор **показывает следствие поступка**: Шаталов чуть не погубил свою команду и не погиб сам. Немногословно рисует Конецкий картину бедствия («треск ломающихся вёсел», «перекошенные рты на матросских лицах», «израненные, простывшие»), а главное – так же **немногословно фиксирует результат, сообщая**, какой ценой Шаталов «от документации избавился». И тогда мы понимаем, почему **автор, рассказывая** об этом «рядовом случае», **употребляет** слова «авантюра», «лихачество», **добавляя** определение «неоправданное».

Безусловно, человек должен нести ответственность за свои поступки, особенно если от него зависят другие люди. Такова позиция В.В. Конецкого.

Я полностью согласен с автором: **действительно, каждый должен думать о последствиях своих действий. Ведь от безответственности человека зачастую страдают окружающие. И ни любовь к морю, ни жажда подвига не оправдают тебя, если ты не способен ответить за себя и свои поступки перед другими людьми.**

(255 слов)



Высоких баллов на экзамене!