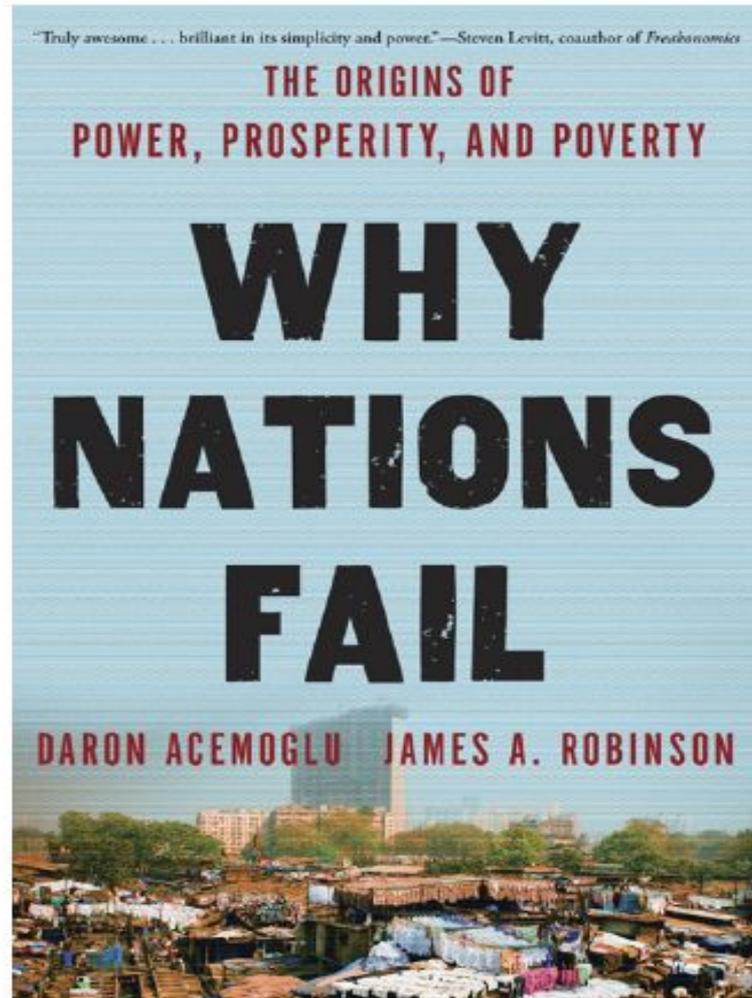


**Об историческо-институциональных
причинах отставания в развитии:
концепция Асемоглу-Робинсона**

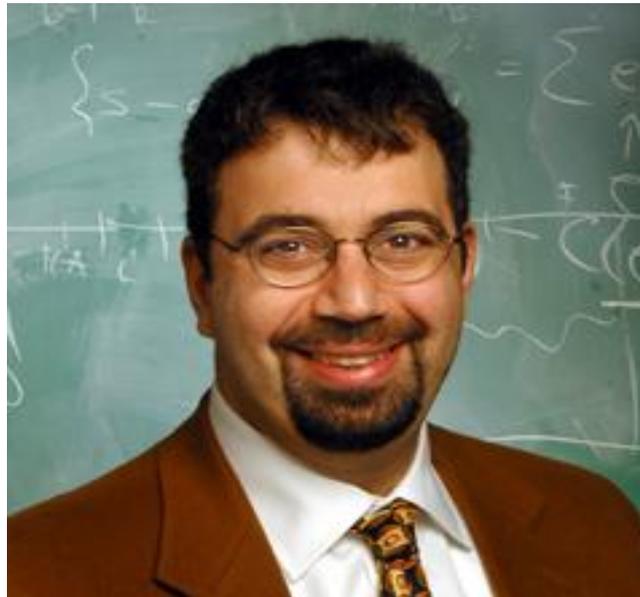
Заостровцев А.П.

Центр исследований
модернизации ЕУ СПб

Почему страны терпят неудачи?



Дарон Асемоглу



Дарон Асемоглу (1967) – один из самых известных в мире американский экономистов, который входит в десятку наиболее цитируемых в мире. В **2005** г. награжден медалью имени Джона Бейтса Кларка, которая ежегодно официально вручается лучшему молодому экономисту США (до **40** лет),

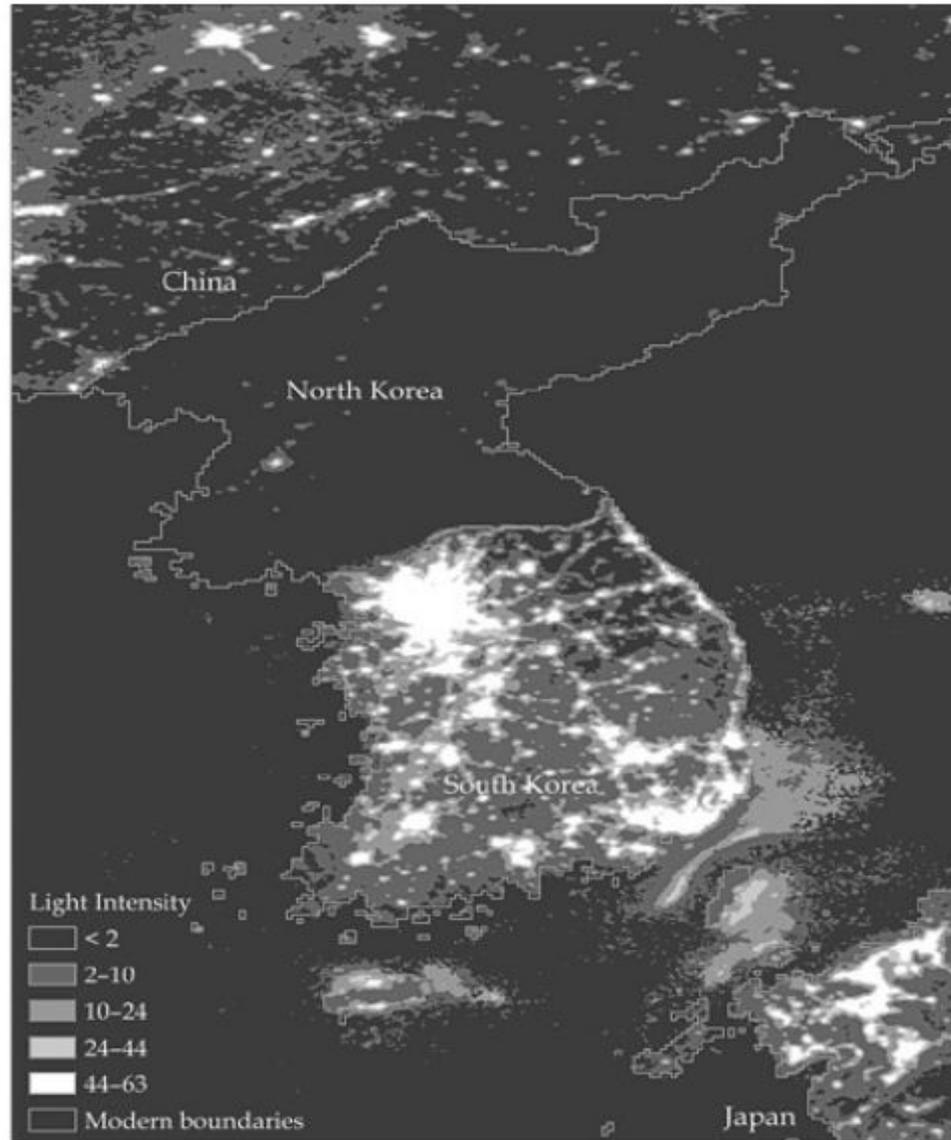
Родился и вырос Асемоглу в Турции, в Стамбуле, в семье армянского происхождения. Высшее экономическое образование получал в Великобритании, потом преподавал в Лондонской школе экономики. В настоящее время – профессор в Массачусетского технологического института. Признан как крупнейший специалист в области современной

Джеймс Робинсон



Выпускник Лондонской школы экономики. В настоящее время – профессор государственного управления в Гарвардском университете, до перехода в Гарвард был профессором факультета экономики и политических наук в Университете Беркли (Калифорния).

Южная и Северная Корея: свет и тьма



Какие теории не работают?

1. География не имеет значения.

Полемика с Джеффри Саксом:

Sachs J. D. (2005). *The End of Poverty: Economic Possibilities of Our Time*. New York: Penguin Books.

Сакс Дж. Д. (2011). *Конец бедности. Экономические возможности нашего времени*. М.: Изд. Института Гайдара

2. Биосфера не имеет значения

Полемика с Джаредом Даймондом:

Diamond J. (1997). *Guns, Germs and Steel: The Fates of Human Societies*. New York: W.W.Norton and Co.

Даймонд Д. (2012). *Ружья, микробы и сталь: Судьбы человеческих обществ*. М.: АСТ.

Какие теории не работают?

3. Культура не имеет значения.

Полемика с Максом Вебером и его последователями.

К вопросу о национальной культуре: что изменилось в китайской культуре, в китайских ценностях, когда стагнация на протяжении нескольких веков сменилась быстрыми темпами экономического роста КНР, продолжающегося уже третье десятилетие?

4. Незнание не имеет значения.

Следование рекомендациям, обеспечивающим известный набор условий для экономического развития, во многих странах не является политикой, отвечающей интересам правящей элиты.

«Хорошая экономика – плохая политика!»

Только институты имеют значение!

Латинская Америка:

История ее отсталости – это история ее неэффективных институтов (как эндемичных, так и экспортированных колонизаторами).

- *Encomienda*;

- *Mita*;

- *Repartimento*;

- *Trajin*

Северная Америка:

Джеймстаун: «единственным выбором для экономически жизнеспособной колонии было создание институтов, которые дают колонистам стимулы инвестировать и тяжело трудиться» (A&R, 26).

Выводы из сопоставления Америк:

- 1. Все дело в институтах (связка: институты ⇒ стимулы);**
- 2. Приоритет принадлежит политическим институтам: они определяют поведение политиков: агенты граждан или накопители собственных богатств.**
- 3. Только политические институты гарантируют стабильность и последовательность: снижают риски, устанавливают правила игры и т.п.**

О соотношении экономических и политических институтов

«В то время как экономические институты имеют решающее значение в определении того, будет ли страна богатой или бедной, это политика и политические институты определяют, какие экономические институты страна будет иметь» (A&R: 43).

Инклюзивные и экстрактивные институты

Инклюзивные:

- Гарантируют безопасность частной собственности,
- непредвзятую систему права и предоставление общественных услуг,
- создают ровное игровое поле, где люди могут обмениваться и заключать контракты;
- разрешают вход новых бизнесов и позволяют людям выбирать их карьеры.

Экстрактивные:

Созданы «для извлечения ресурсов у многих немногими и неспособных защищать права собственности или создавать стимулы для экономической деятельности» (Ibid.: 430).

Политические институты - определяющие

Экономические институты создаются людьми.

Политические институты - инструмент создания экономических

«Политические институты определяют, кто обладает властью в обществе и для каких целей эта власть может быть использована» (Ibid.: 80).

Если власть сосредоточена у узкого круга и неограниченна, то она строится на экстрактных политических институтах ⇒ экономические институты также выстраиваются этой элитой в своих интересах ради извлечения ресурсов у остальной части общества.

Синергетический эффект

Инклюзивные же экономические институты основываются на инклюзивных политических институтах: такие политические институты затрудняют узурпацию власти и контролирующая политическая власть не может легко учредить экстрактивные экономические институты ради собственной выгоды. В свою очередь, инклюзивные экономические институты, обеспечивающие более равное распределение ресурсов, способствуют сохранению инклюзивных политических институтов.

Синергетический эффект

Синергетический эффект как взаимное усиление в процессе взаимодействия наблюдается и в отношении экстрактных политических и экономических институтов: политические институты здесь наделают контролирующие власть политические элиты способностью выбирать такие экономические институты, которые ведут к их обогащению, а это экономическое богатство, в свою очередь, помогает консолидации их политической власти (например, за счет возможности содержать достаточные вооруженные силы и силы безопасности).

«Железный закон олигархии»

Неустойчивая сочетаемость экстрактивных политических и инклюзивных экономических институтов

Экстрактивные институты «могут воссоздавать себя под различными обличиями» (Ibid.: 436)

Роберт Михельс – немецкий социолог (первый сформулировал «Железный закон олигархии»)

Порочный круг

« Когда существующие элиты сталкиваются с вызовом при экстрактных политических институтах и новички прорываются на их место, то они также подвержены немногим ограничениям. Они, таким образом, имеют стимулы сохранять эти политические институты и создавать соответствующий им набор экономических институтов» (Ibid.: 82).

Экстрактные институты: «страх перед созидательным разрушением»

Экономический рост → обогащение независимо от правящей элиты → требование «плюрализации» власти.

Элиты в системе экстрактных институтов выгодно тормозить экономическое развитие в силу опасения его социально-политических последствий

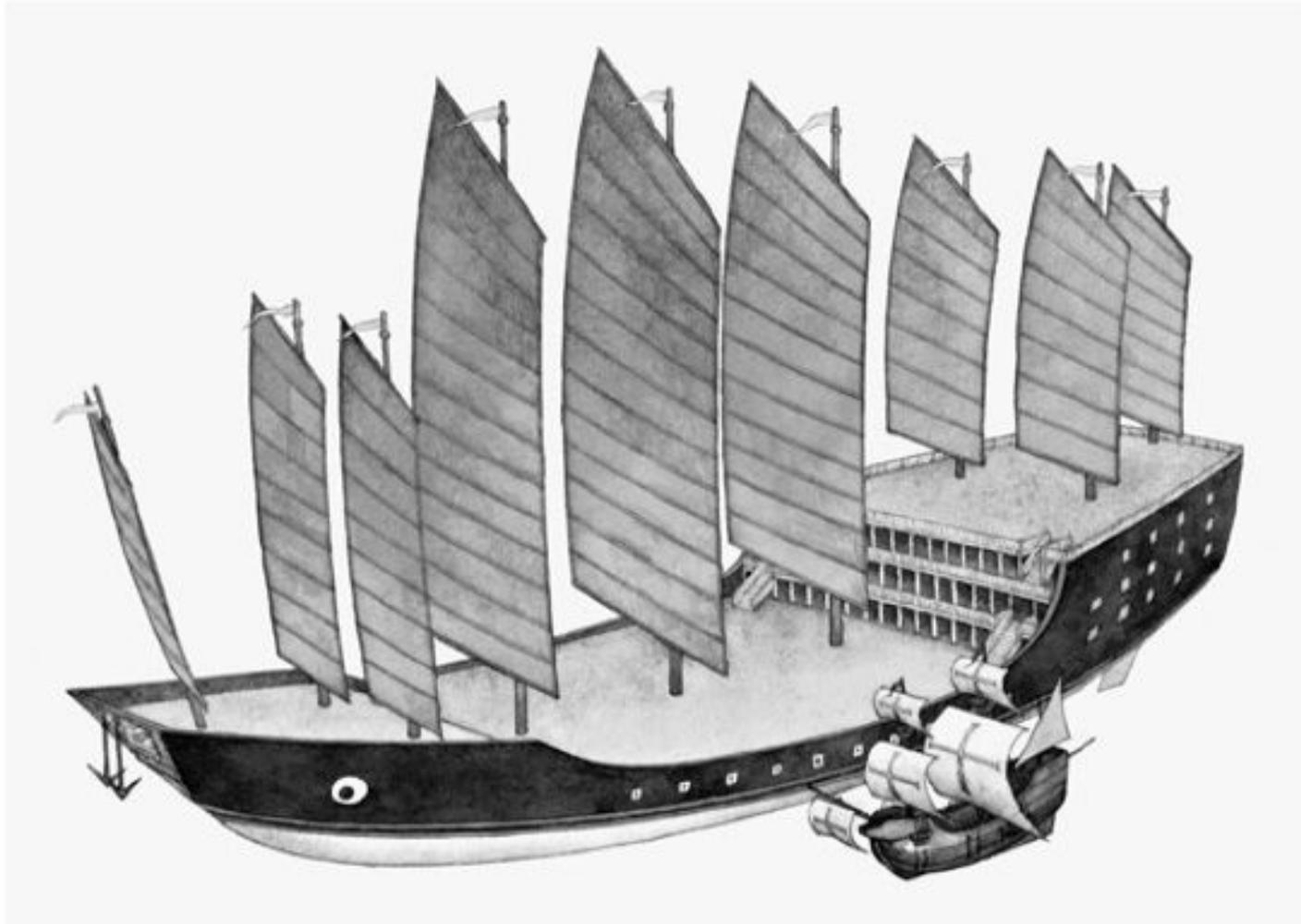
⇒ Государственное ретроградство

Не созидательное разрушение: нет поездов до Бо



Noncreative destruction: abandoned Hasting railway station on the way to Bo in Sierra Leone (c)

Неустойчивость экстрактного роста: корабль адмирала Чжен Хэ и «Санта- Мария» Колумба



Виноваты ли колониальные институты?

Нередко создавались как *экстрактные* институты:

-торговля рабами

-История Сьерра-Леоне (заимствование колониальных экстрактных институтов в постколониальную эпоху с ухудшением их качества)

-История Индии (ткани)

И тем не менее: никто не знает траектории гипотетического самостоятельного и независимого развития (Ibid.: 271). В том смысле, что пошло бы оно по пути образования инклюзивных институтов или нет.

Успешные выгодополучатели от экстрактивных институтов: Конго



Successive beneficiaries of extractive institutions in Congo:

Экстрактные институты сегодня: узбекские дети на хлопковых полях



Порочный круг: воспроизводство

Рисунок. Порочный круг



Экстрактные институты: потенциальная возможность превращения в «провалившуюся страну»

«...Экстрактные институты создают стимулы для внутренней борьбы ради контроля власти и ее выгод...» (Ibid.: 344).

Это закладывает мощный потенциал политической нестабильности, который при сочетании ряда неблагоприятных обстоятельств буквально разрывает государство и страну, приводя к хаосу и гражданским войнам

Сомали до: самый большой католический собор в Африке



Сомали после: тот же самый собор



Могадишо до: центр города



Могадишо после: центр города



Могадишо после: «зеленая линия»



Вывод: история – не судьба

«Сегодня решение проблемы политических и экономических неудач стран – это трансформация их экстрактных институтов в направлении инклюзивных. Порочный круг означает, что это нелегко. Но это – не невозможно, и железный закон олигархии – не неизбежность» (Ibid.: 402).

Тупики авторитарной модели роста и теории модернизации

Во-первых, рост в условиях авторитарных экстрактивных политических институтов в Китае, вероятно, продержится еще некоторое время, но не перейдет в устойчивый рост, поддерживаемый подлинно инклюзивными экономическими институтами и созидательным разрушением.

Во-вторых, в противоположность заявкам теории модернизации, нельзя рассчитывать на то, что авторитарный рост приведет к демократии и инклюзивным политическим институтам. Китай, Россия и другие авторитарные режимы достигнут его предела раньше, чем они трансформируют свои политические институты в более инклюзивные.

В-третьих, авторитарный рост не является ни желательным, ни жизнеспособным в длительном периоде, так что он не должен получать одобрения международного сообщества в качестве образчика для других стран, даже несмотря на то, что многие страны выбирают эту дорогу, поскольку она отвечает интересам доминирующих в них экономических и политических элит.

Экстрактный рост: строительство Беломорканала



Extractive growth: Soviet Gulag labor builds the White Sea canal SOVFOTO

Лучше медленнее, но стабильнее

Стабильность развитых стран в длительном периоде неплохо описывает реальная доходность акций. С 1871 г. фондовый рынок США с учетом реинвестирования дивидендов приносит около 9% годовых в номинальном выражении и 6-7% в реальном, существенно обыгрывая и инфляцию, и облигации. В XX в. (с 1900 по 1999 год) доходность в реальном выражении американского рынка (6,9%) была превышена только на шведском и австралийском. Приблизились к ней – канадский, британский, голландский, ирландский, швейцарский и датский.

В то же время аргентинский рынок, один из старейших (первая биржа в Латинской Америке была создана в Буэнос-Айресе в 1895 г.), был закрыт в 1965 г. на 10 лет. 27-процентный годовой рост в долларовом выражении в 1975-1996 гг., не компенсирует полного обесценения акций с 1944 по 1965 год (Гуляев, 2013: 46-47).