

# Лекция 5. Парадигма

## функционализма

1. Функционализм Роберта Мертона.
2. Неофункционализм.
3. Теория конфликта.



# Структурный функционализм Роберта Мертона

- «Теория среднего уровня»
- Критика теории Парсонса: интеграция, универсальность, необходимость
- Нужна эмпирическая проверка.
- *Функции*, по Мертону, определяются как «те наблюдаемые последствия, которые способствуют адаптации или приспособлению данной системы». Есть и дисфункции (для кого-то полезно, а для кого-то – вредно). (рабство на Юге).
- Нонфункции – пережитки.

- Как выявить «чистый баланс функций»?
- Есть уровни функционального анализа: от индивидуального к росту уровней коллективного.
- Явные и латентные функции, концепция непредвиденных последствий – взгляд за предъявленные намерения на полученные результаты.
- Не все непредвиденные последствия – латентные функции.
- Дисфункциональная в целом структура может продолжать существовать – выгодна на каком-то уровне (дискриминация цветных или женщин). Дисфункции порождают вероятность социального конфликта. Некоторые структуры **МОЖНО И НУЖНО** устранять.
- «Левый уклон» функционализма



# Социальная структура и аномия

- Отношения между культурой, структурой и аномией.
- *Культура* – это «организованная совокупность *нормативных ценностей*, управляющих поведением, характерным для членов определенного общества или группы»,
- *Социальная структура* - «организованная совокупность *социальных отношений*, в которых по-разному участвуют члены общества или группы».

**Аномия** – (распад, рассогласование системы) - имеет место «при наличии серьезного рассогласования между нормами и целями культуры и социально сформированными способностями членов группы действовать в соответствии с ними. (девиантное поведение ради достижения успеха).



- Вал критики с конца 1960-х гг.
- Функционализм антиисторичен, не учитывает факторы динамики (он и возникает как реакция на эволюционный и умозрительный подход). Но он может и исторические сдвиги.

- Плохо рассматривает процессы изменений, склонны изучать статику.
- Преувеличивает степень согласия в обществе.
- Фокус на культуре, нормах и ценностях, не хватает динамического понимания человека.
- В поддержку элит.
- Нормы – не социальная реальность.



# Критика с т.з. логики и метода

- Смутный, неясный и двусмысленный характер основных понятий из-за абстрактности и величины модели.
- Нужны теории «среднего уровня».
- Трудно проводить сравнительный анализ.
- (Неправомерная) телеология и тавтология — важнейшие логические проблемы.
- Телеология определяется как точка зрения, заключающаяся в том, что общество (или другие социальные структуры) имеет цели, или, направленность .
- Неправомерная тавтология, состоит в том, «что цель или конечное состояние руководит человеческими делами, хотя на самом деле она не является причиной».
- Функциональные объяснения результатом объясняют процесс, а должно быть наоборот.
- Тавтологический аргумент — это аргумент, в котором вывод просто содержит то, что подразумевается в предпосылке или же просто эту предпосылку перефразирует: определения целого с точки зрения частей, а затем определения частей с точки зрения целого.

## С середины 1980-х развивается неофункционализм

- Джеффри Александер и Пол Коломи пытаются преодолеть «антииндивидуализм», «антагонизм к изменениям», «консерватизм», «идеализм» и «антиэмпирический уклон».

- Сильная черта – социологический синтез.

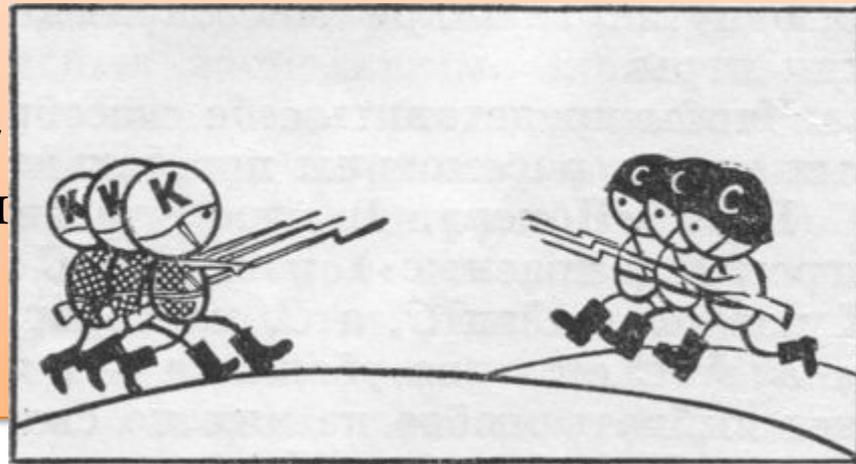
- **Черты нового функционализма:**

1. Плюрализм в определении элементов структуры.
2. Равное внимание действию и упорядоченности.
3. Частичное и динамическое равновесие
4. Акцент на взаимодействие системы, культуры и личности, признают роль социального конфликта.
5. Социальные изменения как источник «индивидуальных или институциональных искажений»



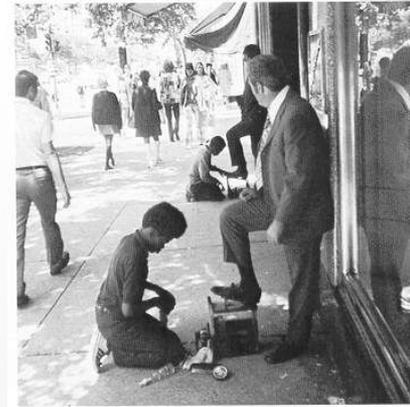
# Теория конфликта

- Ответ на «теорию согласия», но также – развитие идей марксизма и ряда других.
- Но: так и не смогла порвать родовые связи с функционализмом.
- Ральф Дарендорф:
- Общество находится в состоянии непрерывного изменения
- борьбы и коротких стабилизаций.



- Социальный порядок – результат принуждения вышестоящими нижестоящих.
- Общество имеет две грани: **согласие и конфликт**. Одно без другого не существует.
- **Власть** – источник систематических конфликтов, принадлежит социальным позициям, а не индивидам, т.е. социальным ролям, наделенным ожиданием превосходства или подчинения.
- Индивидуальные особенности здесь не значимы.
- Императивно координированные ассоциации (власть распределяется в определенной социальной группе).
- Источник конфликтов – различные **интересы, латентные и явные**.

- Три основных типа групп:
  - 1. квазигруппа, или «совокупности тех, кто занимает позиции с идентичными ролевыми интересами»;
  - 2. Группы интересов;
  - 3. Конфликтные группы.





- Конфликты как элемент социального порядка
- Конфликты как элемент изменений

# Критика теории конфликта



