



## Тема 15.

# Оценка заключения эксперта следователем, судом. Допрос эксперта.

*Подволоцкая Анна гр.11-37 СЭ*

*Научный руководитель: зав. кафедрой судебной  
экспертизы к.ю.н. Юматов В. А.*



# План лекции:

- 1) Понятие оценки заключения эксперта
- 2) Стадии оценки заключения эксперта следователем и судом
- 3) Цели и значение допроса эксперта в судопроизводстве
- 4) Особенности допроса эксперта на предварительном следствии и в суде
- 5) Понятие «экспертной ошибки»
- 6) Классификация экспертных ошибок
- 7) Причины возникновения, пути выявления и устранения экспертных ошибок
- 8) Литература



# Понятие оценки заключения эксперта

Оценка – мнение, суждение, высказанное о качествах кого(чего)-либо. *(Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова)*

Оценивать – определять ценность, значительность чего-либо. *(Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой)*





Оценка доказательств — это мыслительная деятельность, состоящая в анализе и синтезе содержания и формы доказательства и завершающаяся выводом об относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и достаточности в целом их совокупности для принятия процессуального решения.



## Общие требования к доказательствам

Относимость

Допустимость

Достоверность

Достаточность



## Относимость

- это отношение установленных доказательств к предмету доказывания или отдельным его элементам:
- объективной стороне преступления (способ, средства, время и т.д.);
  - субъективной стороне преступления;
  - субъекту преступления;
  - квалификации преступления и т. д.



## Допустимость

– это пригодность сведений, установленных экспертным путем, в качестве судебных доказательств и возможность их использования в доказывании:

- соответствие эксперта требованиям закона;
- законность источников, средств, приемов получения доказательств;
- правильность оформления назначения и производства экспертизы.



## Достоверность

– это проверка обоснованности хода и результатов проведенного исследования и соответствия сделанных выводов проведенному исследованию.

Оценка заключения судебного эксперта – процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании. (Е. Р. Россинская)

Оценке подлежат в совокупности формальная и содержательная сторона экспертного заключения.

### **Формальная сторона:**

- достаточность исходных данных и материала, представленного на исследование;
- соответствие количества выводов количеству поставленных вопросов и т. д.

### **Содержательная сторона:**

- научная обоснованность применяемых методов, средств и методик исследования;
- их правильность и правомерность использования;
- правильность выявленных признаков;
- обоснованность выводов и соответствие их промежуточным результатам;
- логическая непротиворечивость.



# Стадии оценки экспертного заключения

- 1) Проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы.
- 2) Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов.
- 3) Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения.
- 4) Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения.
- 5) Оценка логичности хода и результатов экспертного исследования.
- 6) Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу.
- 7) Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствами.





## Проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы

Вопросы, подлежащие рассмотрению:

- Компетентен ли эксперт в решении вопросов и не вышел ли он за пределы своей компетенции?

Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения:

- стаж экспертной работы;
- образование;
- специализация эксперта;
- для частных экспертов - наличие лицензии на право производства экспертиз.



- Не произведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ, ст. 18 ГПК РФ, ст. 23 АПК РФ, ст. 25.12 КоАП РФ)?
- Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК РФ, ст. 82, 83, 86, 268 АПК РФ, ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ)?
- Не нарушен ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования (ст. 81 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 166, 167, 202 УПК РФ, ст. 26.5, 27.10 КоАП РФ)?
- Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые реквизиты (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 204 УПК РФ, ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ)?



Отсутствие какой-либо части заключения затрудняет



## Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов

Оценке подлежат:

- подлинность вещественных доказательств и образцов;
- пригодность для проведения исследований;
- достаточность для того, чтобы дать заключение.



Пригодность и достаточность образцов для  
исследования определяется с точки зрения  
используемых методик экспертного исследования

## Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения

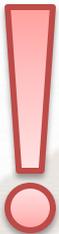
 Часто судья, следователь, дознаватель или лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не имеют знаний в той области, в которой производится исследование. Поэтому они используют информацию из справочной и методической литературы, а также допросов эксперта.



## Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения

### **Выясняется были ли:**

- исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены необходимые и достаточные для формулирования ответов диагностические и идентификационные признаки;
- использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;
- даны экспертом аргументированные ответы на вопросы либо обоснован отказ дать ответы на какие-то из них;
- полно и всесторонне в экспертном заключении описаны ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.



Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.



## Оценка логичности хода и результатов экспертного исследования

Производится **анализ и проверка:**

- стадий экспертного исследования;
- логической обусловленности последовательности этих стадий;
- логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.



## Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу



Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК) или они являются доказательственными фактами, уликами.

Критерии доказательственной ценности заключения эксперта:

- Доказательственная ценность определяется формой выводов.
- Наибольшую силу имеют категорические выводы.
- Доказательственная значимость вывода о родовой (групповой) принадлежности тем больше, чем уже класс, к которому отнесен объект.
- Выводы эксперта, относящиеся к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора



## Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствами

На данной стадии экспертное заключение оценивается в совокупности с другими доказательствами по делу.

**Достоверность  
экспертного  
заключения**



**Соответствие  
выводов эксперта  
другим  
доказательствам  
по делу**

## Оценка заключения судебного эксперта судом

Осуществляется в полном объеме, несмотря на то, что это было сделано в процессе предварительного расследования.

### Итоги оценки заключения

Вызов эксперта  
в суд для  
разъяснения и  
уточнения  
фактов

Назначение  
дополнительно  
й экспертизы

Предложить  
эксперту или  
экспертам  
провести новую  
экспертизу в  
судебном  
заседании

# Последствия оценки заключения эксперта

## Положительная оценка

Заключение может быть использовано в доказывании:

- для получения новых и проверки имеющихся доказательств;
- для определения направления дальнейшего производства по делу

## Отрицательная оценка

Причины	Последствия
Процессуальные нарушения, некомпетентность эксперта, сомнения в достоверности полученных результатов	Назначение повторной экспертизы
Неполнота заключения	<ul style="list-style-type: none"><li>• Назначение дополнительной экспертизы</li><li>• Допрос эксперта</li></ul>



# Цели и значение допроса эксперта в судопроизводстве

Допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела.

Показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения в целях уточнения данного экспертного заключения.



Допрос эксперта производится только после дачи им письменного заключения.





Являются ли показания эксперта доказательствами?

- УПК РФ предусматривает показания эксперта, данные им при допросе в качестве самостоятельного вида доказательств (ст. 74 УПК РФ).
- В ГПК РФ и АПК РФ показания эксперта отсутствуют в перечне доказательств (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ).



В данном случае они являются как бы продолжением заключения, поэтому и имеют доказательственное значение.

## Цели допроса эксперта:

- 1) уточнение компетенции эксперта;
- 2) разъяснение заключения;
- 3) объяснение сущности специальных терминов и формулировок;
- 4) обоснование необходимости использования данной методики, приборов и оборудования;
- 5) объяснение, как выявленные признаки позволили сделать те или иные выводы;
- 6) выявление причин расхождения выводов комиссии экспертов.

Допрос  
эксперта



Дополнительная  
экспертиза

Дополнительная экспертиза назначается, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта.



## Порядок проведения допроса эксперта на стадии предварительного следствия (ст. 205 УПК РФ)

- 1) Вызов эксперта (п. 6 ч. 4 ст. 57 УПК РФ).
- 2) Удостоверение в личности эксперта, его компетентности.
- 3) Разъяснение эксперту цели допроса и его права и ответственность (ст. 307, 310 УК РФ).
- 4) Постановка вопросов, требующих разъяснения.

 Запрещаются наводящие вопросы, принуждение к даче определенных показаний или ложных показаний путем применения насилия или иных незаконных мер.

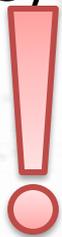
- 5) Оформление допроса протоколом (ст. 166, 167 УПК РФ).





## Порядок проведения допроса эксперта в судебном заседании (ст. 282 УПК РФ)

- 1) Вызов эксперта (по ходатайству сторон или по инициативе суда).
- 2) Удостоверение в личности эксперта, его компетентности.
- 3) Разъяснение эксперту цели допроса и его права и ответственность (ст. 307, 310 УК РФ).
- 4) Оглашение заключения эксперта.
- 5) Стороны могут задавать вопросы эксперту (ст. 282 УПК РФ).



Если экспертиза производилась комиссией экспертов одной специальности и они пришли к единому выводу, вопросы могут быть заданы одному из них.



## Порядок проведения допроса эксперта в судебном заседании (ст. 187 ГПК РФ)

- 1) Заключение эксперта оглашается в судебном заседании.
- 2) В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы.
  - Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого была назначена экспертиза (его представитель), а затем другие лица, участвующие в деле (их представители).
  - Если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы истец (его представитель).



## Порядок проведения допроса эксперта в судебном заседании (ст. 153 АПК РФ)

- 1) Эксперт может быть вызван на судебное заседание по инициативе сторон или самого суда.
- 2) После оглашения заключения эксперт вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.
- 3) Порядок постановки вопросов устанавливается судом.



Вопросы, задаваемые эксперту, заносятся в **протокол** судебного заседания (ст. 229 ГПК РФ, ст. 155 АПК РФ, ст. 259 УПК РФ).

Эксперт **может ходатайствовать** перед судом об ознакомлении с записью поставленных вопросов и данных ответов, а также о внесении дополнений и уточнений в протокол судебного заседания.



## Помощь специалиста в оценке заключения эксперта

Для постановки вопросов эксперту и в оценке его заключения может быть привлечен специалист (ст.58 УПК РФ).

Он осуществляет содействие в **форме:**

- устных или письменных консультаций;
- устных показаний или заключения (ст. 58, 80 УПК РФ).

## Специалист может:

- указать на невозможность решения вопроса с помощью экспертизы;
- перед назначением экспертизы указать на непригодность объектов для экспертного исследования;
- обратить внимание на ошибки в собирании объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами;
- помочь определить род и вид судебной экспертизы;
- оказать помощь в разъяснении компетенции эксперта, выполнившего экспертизу;
- указать на материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта.

Специалист, привлеченный для консультации по **уже произведенной** судебной экспертизе, оценивает:

- достаточность объектов и образцов для сравнительного исследования для дачи заключения;
- методы и оборудование, используемые при производстве экспертизы;
- научную обоснованность экспертной методики, допустимость ее применения;
- обоснованность выводов эксперта, взаимосвязь и взаимообусловленность выводов и исследовательской части экспертного заключения.

# Понятие «экспертной ошибки»

Ошибка – неправильность в действиях, мыслях.  
(Толковый словарь под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой)

Экспертные ошибки – недостатки экспертного исследования непреднамеренного характера, которые повлекли дачу неправильного заключения. (Н. И. Клименко)

Экспертные ошибки – не соответствующие объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящее к цели экспертного исследования и являющееся результатом добросовестного заблуждения.  
(Р. С. Белкин)

Экспертные ошибки – выводы (основные и промежуточные), не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях или рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования, – в



Экспертные ошибки следует отличать от **заведомой ложности заключения**, т.е. умышленного действия, направленного на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы.

**Заведомо ложное заключение** может состоять в:

- осознанных неверных действиях по проведению экспертизы;
- умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования;
- заведомо неправильной их оценке.

**Осознание ложности** своих выводов или неправильности действий исключает заблуждение как психологическое состояние, при котором субъект не осознает неправильности своих суждений или действий.

# Классификация экспертных ошибок





## Примеры ошибок процессуального характера:

- 1) выход эксперта за пределы своей компетенции;
- 2) самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;
- 3) обоснование выводов материалами дела, а не результатами проведенного исследования;
- 4) осуществление не санкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами;
- 5) принятие поручения на производство экспертизы и материалов от не уполномоченных на то лиц;
- 6) несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта ( в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов).

## Примеры гносеологических ошибок

- 1) ошибки в делении понятий;
- 2) ошибки в определении понятий;
- 3) ошибки в индуктивном выводе;
- 4) ошибки в дедуктивных умозаклчениях;
- 5) ошибки в доказательствах.



Данные ошибки коренятся в сложностях процесса экспертного познания. Они могут быть допущены:

- при познании сущности, свойств и признаков объектов экспертизы;
- при познании отношений между ними;
- при оценке результатов познания экспертного исследования и их интерпретации.



## Примеры деятельных (операционных) ошибок

- 1) нарушении предписанной последовательности процедур;
- 2) неправильном использовании средств исследования;
- 3) использование непригодных технических и иных средств исследования;
- 4) получении недоброкачественного сравнительного материала.

# Причины возникновения экспертных ошибок

## Объективные причины (не зависят от эксперта)

- отсутствие разработанной и апробированной методики;
- применение ошибочно рекомендованных методов;
- применение неисправного оборудования;
- использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью;
- использование не сертифицированных средств измерения;
- применение нелегальных программ для ЭВМ;
- дефекты органов чувств эксперта.

## Субъективные причины

- профессиональная некомпетентность эксперта;
- неприменение рекомендованного метода, оптимального для данной экспертной ситуации;
- профессиональные упущения эксперта (небрежность, неаккуратность, поверхностное производство исследования);
- характерологические свойства личности эксперта (неуверенность, внушаемость, амбициозность);
- психоэмоциональное состояние и свойства эксперта.



Экспертные ошибки могут быть обнаружены:

- при проверке самим экспертом хода и результатов проведенного им исследования на любой его стадии, и особенно на стадии формирования вывода;
- при анализе и обсуждении результатов экспертного исследования, осуществляемого комиссией экспертов при производстве однородной комиссионной и комплексной экспертизы;
- при анализе экспертом или специалистом заключений предшествующих экспертиз;

Экспертные ошибки могут быть обнаружены:

- при контроле хода и результатов экспертного исследования руководителем экспертного учреждения;
- следователем, присутствующим при производстве экспертизы;
- при оценке заключения эксперта следователем или судом (первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций);
- в процессе обобщения экспертной практики, осуществляемом в практических или научных целях.

## Основные подходы к предупреждению экспертных ошибок:

- полноценность, доброкачественность, полнота и достаточность представляемых на экспертизу объектов и материалов;
- совершенствование методов и средств экспертного исследования;
- внедрение в экспертную практику современных высокотехнологических и компьютеризированных методов исследования объектов экспертизы;



## Основные подходы к предупреждению экспертных ошибок:

- активное развитие информационного обеспечения экспертной деятельности;
- профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной переподготовки;
- контроль за качеством экспертных исследований, включая взаимное и внешнее контрольное рецензирование экспертных заключений с привлечением независимых специалистов.



# Литература:

- 1) Толковый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл., 1935-1940. (4 т.)
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ.
- 3) Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2007. – С. 480.
- 4) Белкин А. Р. Курс криминалистики. – М., 2001.
- 5) Грановский Г. Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г. Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы; Экспресс-информ / ВНИИСЭ МЮ СССР. М.; 1983. Вып. 2
- 6) Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. – М., 2002.





- 7) Ильичев Л. Ф. Философский энциклопедический словарь. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.
- 8) Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. –М.: Аз; 1996.
- 9) Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы. М. 2011. – 382 с.
- 10) Юматов В. А. Технологические основы судебно-экспертной деятельности. Участие специалиста в процессуальных и непроцессуальных действиях: учебно-методическое пособие. – Н. Новгород: изд-во ННГУ, 2012. – 441 с.