

О необходимости государственного регулирования экономики (предпринимательской деятельности), направленной на повышение уровня качества жизни населения

**КУДА ВЕДУТ РЕФОРМЫ?
или Кто потерял Россию?**

По материалам работы Дж. Стиглица: Вопросы экономики № 7 (1999);
Глобализация тревожные тенденции. – М.: Национальный
общественно-научный фонд, Изд-во «Мысль», 2003.

Для подтверждения исходного тезиса о необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности) мы приводим ряд мыслей высказанных автором статьи «**КУДА ВЕДУТ РЕФОРМЫ**».

Выделим главные аспекты статьи

Начало реформ:

1. **Причины неудач** гораздо глубже, они **коренятся в непонимании реформаторами самих основ** экономики и **процесса институциональных реформ**.

Обещания провести быстрые экономические преобразования и **создать «народный капитализм»**, основанный на ваучерной приватизации и системе инвестиционных фондов, **оказались иллюзорными**.

2. России удалось "приватизировать" большую часть промышленности и запасов природных ресурсов, однако **уровень валовых инвестиций в основной капитал** - куда более важный признак быстрого развития экономики - за последние годы значительно снизился. Россия быстро превращается в страну с сырьевой, а не с современной индустриальной экономикой.

Причины провалов.

Отчасти проблема состоит в чрезмерном доверии к моделям экономики, почерпнутым из учебников, которые могут быть весьма удобны для обучения студентов, но на них нельзя опираться при консультировании правительств, пытающихся воссоздать рыночную экономику. **Написанный в типично американском стиле учебник слишком зависит от специфической интеллектуальной традиции - неоклассической модели, оставляя в стороне другие традиции** (в частности, заложенные Шумпетером и Хайеком), которые могли бы способствовать более глубокому пониманию ситуаций, возникающих в переходных экономиках.

Отметим также смешение средств и целей. Например, **проведение приватизации или снятие ограничений на вывоз капитала рассматриваются в качестве показателей успеха реформ**, а не средств достижения более фундаментальных целей: **повышения жизненного уровня населения и обеспечения основы для устойчивого, демократического развития, отвечающего принципам справедливости.**

Урок истории №1. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): **повышение уровня компетентности государственной системы управления.**

«Ограничения на вывоз капитала из Китая сыграли решающую роль в его успехе, не только обеспечив крупный источник дохода для государства (что было бы невозможно при полной открытости), но и ослабив стимулы к распродаже активов».

Урок истории №2. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): в сфере **ресурсопользования.**

«На многочисленных конференциях на тему российских реформ я был поражен **отсутствием стратегии**, как в борьбе с бедностью, так и **в решении проблемы повышения темпов экономического роста.**

Единственная предложенная «стратегия роста» состояла в том, чтобы вернуть на родину сбежавший из страны капитал.

Самое прискорбное, что **Россия должна смириться с тем, что никогда не получит возмещения за этот грабеж национального достоинства.** Задача для России - **ОСТАНОВИТЬ РАЗГРАБЛЕНИЕ,...**»

Урок истории №3. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): **внедрение инновационных механизмов социально-экономического развития территорий и регионов.**

«**Колоссальное неравенство и вопиющая бедность** служат благодатной почвой для появления разнообразных движений - от националистических до популистских, часть из которых могут быть угрозой не только экономическому будущему России, но и всему миру.

Устранить быстро возникшее неравенство... ...следует **провести ренационализацию предприятия. За этим последует более законная, чем уже прошедшая, приватизация. Успех выполнения программы зависит от честности позиции правительства, его заинтересованности в общем благе.**

А в этом Запад мало чем может помочь, хотя в администрации Клинтона и в МВФ испытывали гордость: они «выбрали», кого надо поддержать, продавили свою программу реформ,.. Фактически же оказалось, что самонадеянные профаны, с ограниченным экономическим кругозором и мало знающие Россию, пытались изменить ход истории. Провал был закономерен.

Кредиты МВФ навредили России - эти займы и стоявшие за ними политические решения не только оставили страну с более тяжким бременем задолженности и обнищания, поддерживали валютный курс, удушавший экономику. Они предоставлялись с намерением сохранить у власти группы вместе со всей их очевидной коррумпированностью.

...вывод, к которому я пришел в ходе дискуссий по займу 1998 г., актуален до сих пор: **если Россия, богатая нефтью и другими природными ресурсами, сумеет привести свои дела в порядок, ей не потребуются займы, а если не сумеет, от них будет мало пользы, России нужны не деньги. Есть нечто другое,... Но это потребует программы совсем иного рода»**

Урок истории №4. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): направленной на **увеличение социального капитала страны.**

«Экономисты часто называют тот «клей», который удерживает общество от распада, «социальным капиталом».

«Способы, которыми переход осуществлялся в России, вели к эрозии социального капитала. **Богатыми становились не путем упорного труда или инвестирования, а путем использования политических связей для захвата по дешевке государственной собственности в ходе процесса приватизации».**

Социальный контракт, который связывал граждан друг с другом и с правительством, был нарушен в тот момент, когда пенсионеры увидели, что правительство отдает ценнейшее государственное имущество и в то же время уверяет, что у него нет денег для выплаты пенсий».

Урок истории №5. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): на основании **российской стратегии и программ социального и экономического развития.**

«**Программа стабилизации - либерализации - приватизации**, разумеется, не была программой роста. Она была нацелена на создание предварительных условий для роста. Вместо этого она **создала предварительные условия для деградации.**

Не только не делались инвестиции, но и снашивался капитал - сбережения испарились в результате инфляции, выручка от приватизации или иностранные кредиты были растрачены.

Приватизация, сопровождаемая открытием рынков капитала, вела не к созданию богатства, а к обдиранию активов. И это было вполне логичным. **Олигарх, который оказался в состоянии, используя свое политическое влияние, присвоить за гроши активы стоимостью в миллиарды, естественно, стремился вывести деньги из страны. Держать деньги в России означало инвестировать их в страну, находящуюся в глубокой депрессии, и рисковать не только малой отдачей, но и конфискацией активов последующими правительствами, которые неизбежно, и совершенно справедливо, поднимут вопрос «незаконности» процесса приватизации. Они не дожидались бегства в последний момент от грозящей опасности, и неудивительно, что миллиарды покинули страну.**

МВФ продолжало обещать, что оживление уже не за горами. В 1997 г. у него не было основания для такого оптимизма. Если **производство упало до 41 процента от уровня 1990 г.**, куда же ему дальше падать?

...легко осуществлять приватизацию, если не слишком задумываться над тем, как ее осуществлять, фактически раздавая высокоценную государственную собственность своим друзьям. На деле такой способ приватизации был крайне выгоден правительству - вне зависимости от того, как поступали взятки: прямо наличными или в виде пожертвований на предвыборные кампании (или в том и другом виде).

« ...русское правительство под давлением Соединенных Штатов, Всемирного банка и МВФ, требовавших скорейшей приватизации, отдавало принадлежавшие государству активы за бесценок...

Правительство фактически раздало ценнейшее государственное имущество... Правительство занимало миллиарды у МВФ, увеличивая бремя задолженности страны, в то время как олигархи, которые получили от государства такие щедрые подарки, выводили из страны много миллиардные капиталы».

Урок истории №6. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): в части **движения финансовых потоков.**

«Контроль за движением капиталов является еще одним примером. Европейские страны не разрешали свободный переток капиталов вплоть до 70-х годов».

Урок истории №7. - необходимости государственного регулирования развития экономики (предпринимательской деятельности): **создание развитой кредитно-финансовой системы на местном уровне для развития малого и среднего предпринимательства.**

Для предпринимательской деятельности требуется капитал, но его мало кто имел, особенно после того, как инфляция "съела" весьма скромные сбережения населения. Банковская система не обладала опытом отбора заемщиков и мониторинга выдаваемых кредитов, да и вообще говорить об этих банках как о "банках" в западном смысле было бы неправильным. Терминология здесь запутала как население страны, так и западных консультантов. В любом случае возможности предоставления средств новым малым предприятиям были ограничены и, таким образом, даже при наилучших условиях предпринимательство задыхалось. Откуда же могли появиться новые рабочие места для людей, вытесненных из существующих сфер занятости?



Выступая на конференции в Бангкоке, Стиглиц заявил, что мировой экономический кризис означает, прежде всего, крах американского капитализма как системы, а доллар исчерпал себя как резервная валюта, и во избежание новой спирали роста спекулятивного капитала необходимо перейти к новой валютной системе.

"Чтобы не допустить новой спирали роста спекулятивного капитала, нужна новая резервная система, доллар стал слишком рискованной валютой", - считает г-н Стиглиц.