

«ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ»
ДЖ. ОВЕРТОНА
КАК ТЕХНОЛОГИЯ
УПРАВЛЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ
(на примере скандала с
телеканалом «Дождь»
(январь 2014 г.)

«Окно возможностей Овертона» - технология изменения отношения общества к некогда принципиальным для этого общества вопросам, разработанная американским социологом Дж. Овертоном (1960-2003).

По Овертону, для каждой идеи в обществе есть «окно возможностей». Управление общественным мнением идет через публичное обсуждение, представляя собой постепенный сдвиг темы от одной стадии десакрализации к другой.

Каждая последующая стадия более приемлема для общества. Переход к каждой новой стадии растянут во времени (это может быть до нескольких лет), поэтому незаметен для аудитории. Сдвиг границ идей воспринимается обществом по шкале:

- 1) НЕМЫСЛИМО -
- 2) РАДИКАЛЬНО -
- 3) ПРИЕМЛЕМО -
- 4) РАЗУМНО -
- 5) ПОПУЛЯРНО -
- 6) ОБЩЕПРИНЯТОЕ ПРАВИЛО

«Окно Овертона» дает возможность легализовать любую идею, независимо от ее этического содержания.

На **первой стадии** «окна Овертона» явление переводится из области «немыслимого» в область «радикального».

ПЕРВАЯ СТАДИЯ САМАЯ ВАЖНАЯ - ЕСЛИ ОНА ПРОЙДЕНА, ТО И ВСЕ ДРУГИЕ СТАДИИ БУДУТ ПРОЙДЕНЫ ТОЖЕ.

Личность или организация предлагает для обсуждения тему, табуированную в данном обществе. Начинается обсуждение в узких академических и профессиональных кругах.

Например, долгое время закрытой была тема развода, брак во всем мире был практически нерасторжимым.

Юристы стали привлекать внимание общественности к проблеме роста женской преступности, среди которой было велико количество жен - убийц своих мужей (вспомним сюжет известного мюзикла «Чикаго»).

И в течение XX в. большинство стран пришли к тому, чтобы сделать развод доступным.

На **ВТОРОЙ СТАДИИ** легализуемое явление проходит путь от радикального до приемлемого. Активное обсуждение темы в СМИ характеризуется двумя чертами: появляются эвфемизмы (негров называют чернокожими, секс-меньшинства - ЛГБТ-сообществами...); и обществу представляют известную личность или событие, оправдывающее явление по принципу «все мы не без греха».

ТРЕТЬЯ СТАДИЯ «окна» – от приемлемого до разумного. Идет опора на аргумент, что люди должны иметь право на счастье. А разве неразумно бороться за свои права?

ЧЕТВЕРТАЯ СТАДИЯ - от разумного до популярного: СМИ олицетворяют идею, появляется большое количество откровенных интервью, ток-шоу.

На **ПЯТОЙ СТАДИИ** популярное явление становится общепринятой нормой: идея закрепляется законодательно.

Рассмотрим попытку открыть
«ОКНО ОВЕРТОНА»
на примере скандала с
телеканалом «Дождь»
(январь 2014)

«Дождь» - российский телеканал (2010), входит
в состав
МЕДИАХОЛДИНГА «ДОЖДЬ».

Телеканал отличается оппозиционной
направленностью, стремлением к
информационно-аналитическим программам.

«Дождь» активно освещал протестное
движение в России в 2011-2013 годах:
«Болотное дело», дело Pussy Riot и др.

2/3 вещания «Дождя» - прямой эфир, новости, дискуссионные и авторские программы, концерты, художественные чтения, а также документальные фильмы, видео-арт.

С 2013 г. сайт «Дождя» действует в платном режиме – за прямую трансляцию и записи некоторых телепередач необходимо платить.

«Дождь» - лауреат конкурсов «ТЭФИ-2011» и «Премии Рунета- 2013»

Телеканал «Дождь»
оказался в центре
медийного скандала в
январе 2014 года



Во время празднования Дня снятия блокады
26 января 2014 года вопрос

«НАДО ЛИ БЫЛО СДАВАТЬ ЛЕНИНГРАД?»
прозвучал 1) в эфире «Дождя», 2) на сайте
с вариантами «да», «нет». Такую постановку
вопроса российская общественность сочла
не просто некорректной, а оскорбительной.
После всплеска критики в социальных сетях
руководство «Дождя» опрос удалило.

Опрос сочли
оскорбительным
коммунисты, «ЕР»,
Российский союз
ветеранов, другие
общественные
организации.
ЛДПР предложила
установить
уголовную
ответственность за
оскорбление памяти
событий ВОВ.

РАДИ СОХРАНЕНИЯ
МНОГОМИЛЛИОННОЙ
СТРАНЫ, МЫ ГОТОВЫ
ПОЖЕРТВОВАТЬ «ДОЖДЕМ»





Молодые активисты в форме солдат ВОВ
на здании редакции «Дождя» (бывшая
кондитерская фабрики «Красный октябрь»)
повесили Знамя Победы.

Опрос вызвал возмущение политиков, общественных деятелей, экспертов, обычных россиян. Все крупные операторы кабельного и спутникового ТВ прекратили вещание «Дождя». Канал потерял 85% своей аудитории, убытки грозили закрытием.



«Дождю» был объявлен бойкот. **БОЙКОТ** – это неформальные санкции, которое общество применяет для обуздания непокорных членов.

Неформальные санкции бывают
позитивные и негативные

Неформально-позитивные санкции – это одобрение, выраженное неформальным окружением – друзьями, коллегами, общественным мнением.

Неформально-негативные санкции – это бойкот, а также общее пренебрежение, сплетни, насмешки, – все это проявляется в неформальном окружении.

Термин «БОЙКОТ» происходит от фамилии. Британец Чарльз Бойкот работал управляющим у одного землевладельца в Ирландии. Однажды работники устроили забастовку и стали игнорировать англичанина. Благодаря британской прессе, освещавшей эти события, фамилия Бойкот стала именем нарицательным.

О БОЙКОТЕ



Именно в неформальных санкциях, как позитивных, так и негативных, средства массовой коммуникации могут сыграть решающую роль.

Бойкот «Дождю» был объявлен, несмотря на то, что руководство телеканала принесло публичные извинения российской аудитории.

Менеджеры «Дождя» извинялись неоднократно.

Но что это были за извинения?

Первым в ряду извинившихся был главный редактор сайта **Илья Клишин**. Вечером 26 янв. он написал в Twitter : *«Некорректный вопрос про блокадный Ленинград был ошибкой и продюсера программы, и редактора соцсетей. Он удален. Приносим свои извинения».*

Как видим, И. Клишин даже не позаботился о том, чтобы грамотно сформулировать свое извинение. Сообщение порождает резонный вопрос: «Кто удален? Редактор соцсетей?». Нежелание подумать над логической правильностью сообщения говорит о пренебрежении к аудитории.

Вторым извинялся
Михаил Зыгарь, главный редактор телеканала.

«Я убежден, что мы не нарушали закон, не хотели никого оскорбить, а если кто-то истолковал это оскорбительно для себя, то мы приносим свои искренние извинения»,
- сообщил 28 января М. Зыгарь на сайте канала.

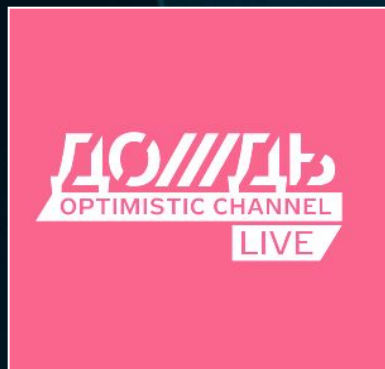


ОБ ИЗВИНЕНИЯХ



Оба главных редактора ограничились парой дежурных строк. Извинения их выглядели отпиской. Это было непростительно для людей, профессионально владеющих словом. Российская аудитория ожидала от менеджмента телеканала если не покаяния, то раскаяния. К тому же от менеджмента «Дождя» ожидали, что извинения все же будут произнесены вслух! Но этого никто не сделал. Скандал продолжал разрастаться как снежный ком.

Был ли опрос действительно ошибкой
или менеджеры «Дождя» лукавят?



«Дилетанты» - совместная программа
«Дождя», «Эха Москвы» и журнала
«Дилетант».

Вел программу
ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ,
журналист «Эха Москвы»,
главред исторического
журнала «Дилетант»,
проф. МГИМО и ВШЭ.
Он беседовал с
приглашенным гостем
писателем ВИКТОРОМ
ЕРОФЕЕВЫМ



Фигуры участников, серьезность программы
– всё это породило сомнения у аудитории в
искренности слов главных редакторов
«Дождя»... скандал продолжался...

29 января пресс-секретарь Президента РФ Д. ПЕСКОВ дал интервью «Дождю». Он

отметил, что не оценивает опрос с юридической точки зрения: *«Это вопрос абсолютно... морально-этический, и он за гранью допустимого с морально-этической точки зрения для нашего народа».*

При этом Песков попросил считать его слова частным мнением.



Более же всего Д. Пескова огорчило
**ОТСУТСТВИЕ
ИЗВИНЕНИЙ О СТОРОНЫ
РУКОВОДСТВА КАНАЛА**

ОБ ИЗВИНЕНИЯХ

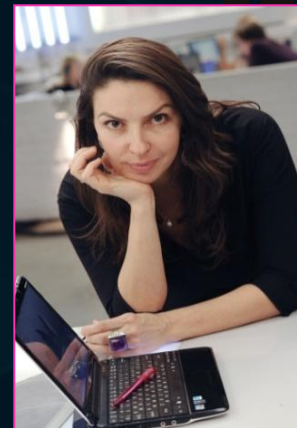


НАТАЛЬЯ СИНДЕЕВА,
генеральный директор «Дождя»,
на сайте телеканала
30 января извинения принесла



«Я, к слову, хотела бы сейчас извиниться перед теми людьми, которых тот вопрос оскорбил, и даже внутри телеканала были люди - мы много об этом говорили - которых задел этот вопрос...». И так: «Я, к слову, хотела бы сейчас извиниться». То есть это не раскаяние, которого ожидает аудитория, а извинение «к слову», как бы походя.

ОБ ИЗВИНЕНИЯХ

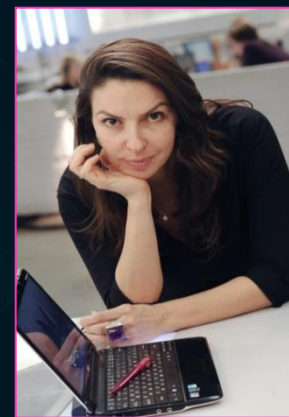


И далее: **«Эмоционально** я понимаю, почему для многих людей это оказалось очень острым. У нас здесь сотрудники есть, которые из Питера. Для нас, для питерцев, это очень болезненная тема, наверное, надо было аккуратнее формулировать вопрос...».

ОБ ИЗВИНЕНИЯХ



«**Эмоционально**» — значит, на уровне чувств. То есть людей, аудиторию, захлестнули эмоции, потому как вопрос на телеканале сформулировали неаккуратно.

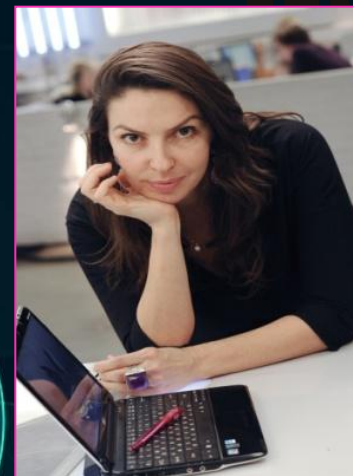


Но есть же уровень рациональный, разумный, а с точки зрения разума да в аккуратной формулировке, что такого в этом вопросе? - такая вот мысль просматривается за словами гендиректора «Дождя».

ОБ ИЗВИНЕНИЯХ



«Но вы знаете, как это происходит, когда это прямой эфир. Во время прямого эфира ведущий формулирует этот вопрос...



...Редактор в это время сидит и этот вопрос публикует. Конечно, нужно было проявить больше, наверное, корректности и сформулировать его точнее, но это не значит, что нельзя было поднимать этот вопрос.

ОБ ИЗВИНЕНИЯХ



Раскаяние сочетает в себе сожаление по поводу поступка и чувство вины за его последствия.

Здесь раскаянием и не пахнет: в словах гендиректора нет ни искреннего сожаления, ни чувства личной вины. А виноват в очередной раз стрелочник: **«Редактор... этот вопрос публикует... нужно было проявить больше, наверное, корректности и сформулировать его (вопрос) точнее...»**

Извиняется Н. Синдеева вовсе не потому, что хочет получить народное прощение. А потому, что как-то нужно выполнить совет-указание пресс-секретаря Президента.

ВЛАДИМИР
ПОЗНЕР в
ночном
эфире
«Дождя»
заявил:



«Была ошибка, и очень жаль, потому что вы подставились... У вас много недругов, у вас много противников. И они будут пользоваться этим... Это урок, который, надеюсь, канал «Дождь» и его сотрудники усвоили, может быть, который научит его быть чуть менее надменным, чуть менее чувства превосходства иметь по отношению к другим...»

*...Просто понимать по-настоящему, что такое журналистика, чем вы занимаетесь. Я отстаивать буду вас, если меня спросят. Но, тем не менее, то, что вы сделали, **НЕДОПУСТИМО...**» (В. Познер)*

Категоричная оценка В. Познера «недопустимо» дословно совпадает с оценкой Д. Пескова: «канал перешел все грани **ДОПУСТИМОГО**»

В постперестроечные годы русский народ болезненно переживал отрицание истории СССР. В последнее десятилетие мы видим приятие советской истории, пусть и неполное. Историческая память о Великой Отечественной войне свята.

И русский человек никогда не смирится с тем, когда ему говорят, что история этой войны и жертвы, принесенные на алтарь победы, бессмысленны.

А именно подоплеку о бессмысленности жертв содержал вопрос «Дождя» «Надо ли было сдавать Ленинград?». Это и стало реальной причиной бойкота.

Представляется, что если бы медиаменеджеры осознали причины подобной реакции общества и вовремя искренне извинились, (или хотя бы сделали вид), то бойкот «Дождя» можно было остановить, а репутационные и финансовые издержки свести к минимуму.

В защиту «Дождя» выступил
СОЮЗ ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ.



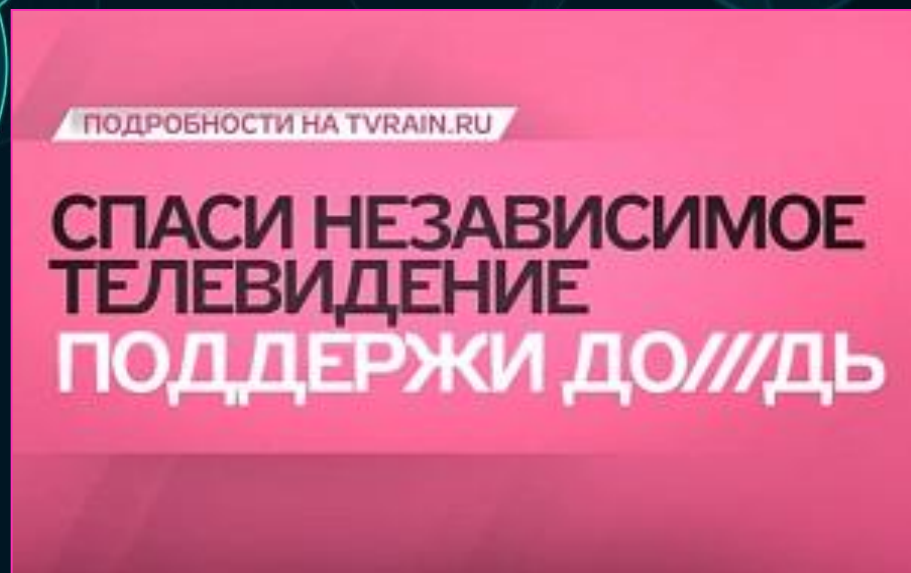
«Дождь» поддержал Совет по правам человека при президенте РФ (СПЧ).
4 марта М. Зыгарь на заседании СПЧ сообщил, что коллектив «Дождя» пересмотрел свой кодекс профессиональной этики, а также готов создать попечительский совет из признанных авторитетов, которые могут следить за «Дождем» и указывать на ошибки канала

Интернет-сообщество реагировало
разноречиво. Одни резко критиковали
менеджеров «Дождя».

Другая точка зрения формулировалась вокруг
тезиса, что оппозиционный телеканал в
России все же нужно сохранить:
*«...Если канал закроют, будет очень жаль,
хорошие интервью показывали».*

От скандала с «Дождем» российскую
аудиторию отвлекли сначала Олимпийский
игры в Сочи, потом - разгоревшийся
политический кризис на Украине.

24 марта 2014 г.
был объявлен
недельный
марафон
«ПОДДЕРЖИ
ДОЖДЬ!».



За первые сутки марафона, согласно счётчику на сайте, было собрано средств для продления эфира на 12 дней. Марафон «Дождя» стал первым случаем **КРАУДФАНДИНГА** в сфере теле вещания в России.
За 7 дней марафона было собрано средств на продление эфира на 50 суток.

В апреле 2014-го ситуация разрешилась. Ассоциация кабельного ТВ заявила, что поможет «Дождю» вернуться в эфир. Помочь «Дождю» на прямой линии пообещал президент В. Путин.



Медийный скандал, связанный с телеканалом «Дождь», продлившись два месяца, завершился. Попытка открыть «Окно возможностей Дж. Овертона» была неудачной

Скандал с «Дождем» в пространстве масс-медиа стал неуправляемым в результате сочетания нескольких факторов.

Во-первых (и это самое главное!), тема затронула историческое сознание народа, а это очень болезненно.

Во-вторых, каждая из сторон имела примерно равное количество активных сторонников.

В-третьих, скандал возник как результат т.н. **эффекта бабочки**, когда незначительное влияние на систему может иметь большие и непредсказуемые последствия. Без Интернета столь масштабные явления были бы невозможны

*...КАЖЕТСЯ, «ДОЖДЬ»
ЗАКРЫВАЕТСЯ...*



THE END