

Всемирный формат школьных дебатов

Международная
образовательная ассоциация
дебатов (IDEA) - ru.idebate.org

Всемирный формат школьных дебатов

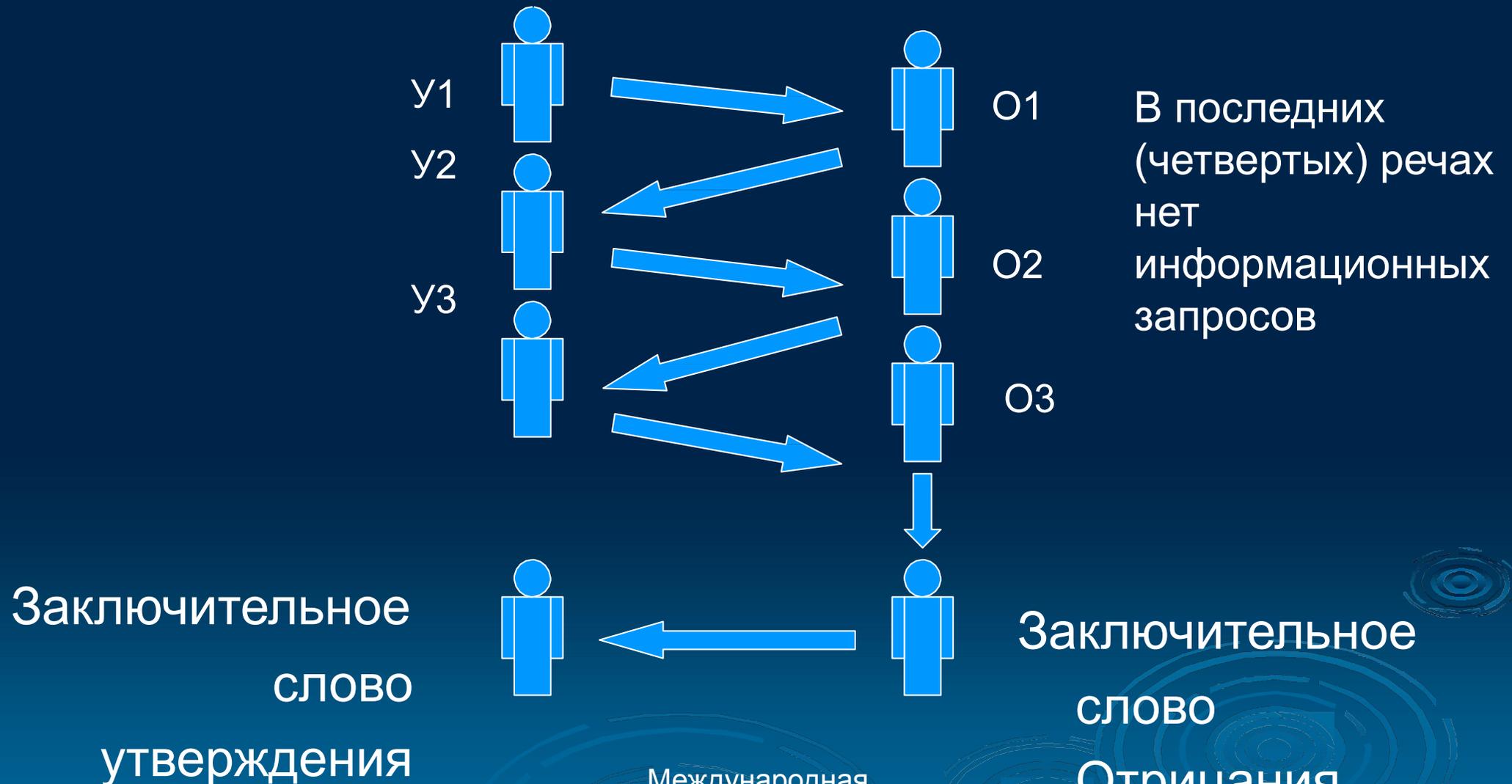
- Стиль разработан для проведения чемпионатов мира.
- Проводится с 1988 года, более 50 стран мира.
- Более динамичный ()
- Обучает анализу и работе с темами
- Развитие самостоятельного, а не «тренерского» мышления
- Дебаты не выигрывают «тягачи»

ДЕБАТЫ



Зрители

Порядок речей



Тема (Motion, RESOLUTION)

- Отдавая честь парламентской традиции в дебатах, зрители и судьи образуют «Палату парламента» и поэтому часто темы начинаются со слов «Эта палата считает, что...» (“This House believes...”)
- Тема может быть сформулирована так:

“Эта Палата считает, что служба в армии должна быть обязательной.”

Три вида дебатов

Фактические дебаты – Это произошло или не произошло? Это так или не так?

- ❑ Эта Палата считает Германию главной виновницей начала II мировой войны
- ❑ Эта палата считает, что капиталистическая система не достигла своих целей
- ❑ Эта Палата считает, что российская система образования неэффективна

Ценностные дебаты – Какие ценности мы должны принять и почему? Это хуже или лучше - для нас (и/или общества в целом?)

- ❑ Эта палата считает, что уровень жизни должен иметь приоритет над качеством жизни
- ❑ Эта палата считает, что родители должны иметь последнее слово в лечении своих детей
- ❑ Эта Палата считает, что мы должны получить больше свободы

Политические – полиси-дебаты – В чем состоит проблема и как мы должны ее исправить?

- ❑ Эта Палата запретит курение
- ❑ Эта Палата запретит эксперименты над животными
- ❑ Эта Палата расширит демократию

Международная
образовательная ассоциация
дебатов (IDEA) - ru.idebate.org

Три вида тем для дебатов

□ **Закрытые темы**

- Эта палата считает, что концепция всеобщих прав человека не существует
- Эта палата считает, что обязательное тестирование учащихся на употребление наркотиков допустимо
- Эта палата считает, что детский труд никогда не может быть оправдан

□ **Полу- (открытые / закрытые) темы**

- Эта Палата поддерживает приватизацию
- Эта Палата выступает за защиту окружающей среды
- Эта Палата считает, что искусство это развлечение

□ **Открытые темы**

- Эта Палата не может повернуть назад
- Эта Палата считает, что чем больше — тем лучше
- Палата выступает за развитие знаний

Атаковать интерпретацию ТОЛЬКО, если она:

- *Трюизм, самоочевидная*
- *Пространственно-временная*
- *Основана на специальных знаниях*
- *Не соответствует теме – сквиррел, белка*



Как атаковать интерпретацию:

- *Заявить, почему необходима переинтерпретация*
- *Заявить, как вы реинтерпретируете тему*
- *Заявить, если необходимо, почему вы переинтерпретируете тему именно таким образом*

Пример 1 (Трюизм)

- **Тема:** *Эта Палата считает, что цель оправдывает средства“*
- **Плохая интерпретация (определение):**
Геноцид никогда не может быть приемлемым средством внутренней политики

Пример 1 (Трюизм)

- **Тема:** Эта Палата считает, что цель оправдывает средства
- **Плохая интерпретация (определение):** Геноцид никогда не может быть приемлемым средством внутренней политики
- **Что делать оппозиции:** Международный орган, который преследует за геноцид во всем мире это Международный уголовный суд. Оппозиция будет защищать тезис о том, что этот институт неэффективен и мы должны вернуться к практике временных трибуналов

Пример 2

(пространственно-временной кейс)

- **Тема:** Эта Палата поддерживает легализацию
- **Плохая интерпретация (определение):** Под этой палатой мы понимаем Правительство СССР в конце 1980-х годов и будем утверждать то, что антиалкогольная кампания не работает

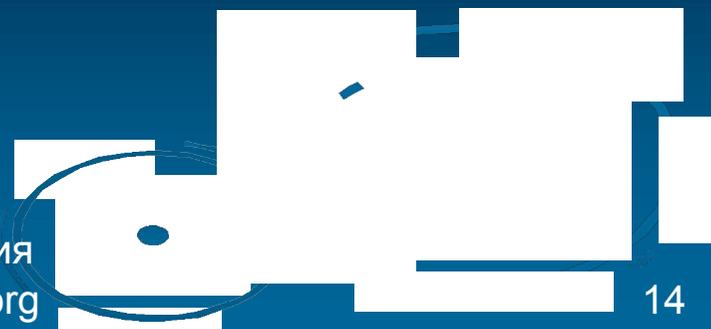
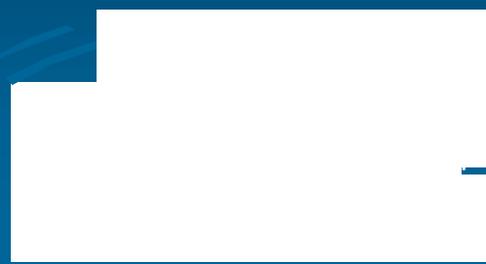
Пример 2

(пространственно-временной кейс)

- **Тема:** Эта Палата поддерживает легализацию
- **Плохая интерпретация (определение):** Под этой палатой мы понимаем Правительство СССР в конце 1980-х годов и будем утверждать то, что антиалкогольная кампания не работает
- **Что делать оппозиции:** Оппозиция хочет ограничить употребление алкоголя сегодня

Пример 3 (Специальные знания)

- **Тема:** Эта Палата больше не доверяет Голливуду
- **Плохая интерпретация (определение):** Комиссия по рейтингам Американской киноассоциации должна изменить рейтинг «До 13» кинофильма «Аватар» на «До 17»



Пример 3 (Специальные знания)

- **Тема:** *Эта Палата больше не доверяет Голливуду*
- **Плохая интерпретация (определение):** Комиссия по рейтингам Американской киноассоциации должна изменить рейтинг «До 13» кинофильма «Аватар» на «До 17»
- **Что делать оппозиции:** *Рейтинговая система в кинематографе США должна стать более либеральной*

Пример 4 («Сквиррел»)

- **Тема:** Эта Палата выступает за введение санкций против Ирана
- **Плохое определение (интерпретация):** Иран – это радикальное исламское государство, которое поддерживает терроризм. Поэтому мы понимаем «введение санкции против Ирана» как санкции против исламистов-радикалов. Поэтому мы считаем, что лица, постоянно проживающие в стране, которые публично защищают исламские взгляды страны



Продолжительность речей

- Основные речи – 8 минут.
- Первая и последняя минута отмечаются сигналами таймкипера.
- Между этими сигналами допустимо задавать информационные запросы ('Points of Information')
- Заключительные речи - 4 минуты, без информационных запросов
- Общая продолжительность раунда
- Нет пауз между



Что такое «кейс»?

“Кейс” - система аргументов утверждения / отрицания, которая будет реализовываться командой в ходе дебатов.

Ясный, четкий, стратегически продуманный утверждающий кейс имеет особую важность, так как на нем держится структура дебатов.

Кейс должен адекватно представлять позицию команды и содержать обоснование позиции в соответствии с темой и стратегии обоснования позиции.

ЦЕННОСТНЫЙ КЕЙС

- 1. Интерпретация темы и определение понятий – анализ темы: параметры дебатов, о чем будем спорить?
- 2. Критерий (Командная задача): Высшая цель или ценность, которую Вы стремитесь защитить, что Вы хотите доказать?
- 3. Модель: Краткий способ действия
- 4. Аргументы: В поддержку резолюции и критерия. «Почему это так?»
- 4. Доказательства и поддержки: Факты, примеры, мнения

Критерий – командная задача



Цель

Почему команда защищает или опровергает данную тему?

Ценность

Что для команды является ценным при утверждении (опровержении) темы?

Структура аргумента

□ **ЗАЯВЛЕНИЕ:** “Атомная энергия полезна для окружающей среды”

□ **ОБЪЯСНЕНИЕ:** “Ядерная энергия не производит CO_2 , в отличие от ископаемых видов топлива.

CO_2 приводит к глобальному потеплению, поэтому мы должны сокращать его выбросы. Поэтому, атомная энергия более полезна для окружающей среды”.

□ **ИЛЛЮСТРАЦИЯ:** “Страны мира, например Франция, которые используют атомную энергию, гораздо в большей степени соблюдают обязательства по сокращению выбросов CO_2 по Киотскому протоколу, чем Германия, которая не использует атомную энергетику”

□ **ВЫВОД:** Вследствие использования атомной энергии

Речь У1

1. Вступление
2. Интерпретация темы
(определения)
3. Модель (если есть)
4. Командная линия (критерий)
5. Аргументы утверждения
6. Заключение



У1

**85% - конструктивный материал
Обычно 2 аргумента:**

Из 8-минутной речи :

- **00:00 – 01:00 – Вступление и интерпретация темы**
- **01:00 – 04:00 – Первый конструктивный аргумент**
- **04:00 – 07:00 – Второй конструктивный аргумент**
- **07:00 - 08:00 - Заключение**



Что такое модель?

- Модель – это расширение интерпретации (определений) с целью прояснить занимаю позицию и тему дебатов.
- Модель отвечает на 4 вопроса. **Кто, Что, Когда и Где.** Хорошая модель создает большой контекст и проясняет дебаты. Цель: уйти от спора по реализации плана и спорить о самом плане в целом.
- Модель должна быть полностью изложена в первой речи.

Пример модели по теме: Россия должна ввести налог на выбросы углерода:

- 1. Правительство РФ вводит налог 1200 рублей на каждую тонну углерода, которую производят корпорации*
- 2. Собранные средства вернутся обратно в форме субсидий и грантов тем корпорациям, которые инвестируют в биоэнергетику и технологии*
- 3. Каждый год налог будет увеличиваться на 150 рублей*
- 4. Налог вступит в действие в 2010*



01

- 1.
2. **Альтернативная модель (если нужно)**
3. **«Разделение аргументов»**
4. **Если необходимо, атаковать интерпретацию**
 - Большинство команд соглашается с интерпретацией (нет пространственного, временного сужения)
 - Может атаковать определения основных понятий, если это необоснованно
 - Если это происходит, судьи решают, чьи определения более обоснованы (у утверждения еще есть шанс выиграть!)
4. **Командная линия отрицания**
5. **Опровержение аргументов**
6. **Выдвижение «своих» аргументов**
7. **Заключение**



01

**75% - конструктивный материал
Обычно 2 аргумента:**

Из 8-минутной речи :

- **00:00 – 02:00 – Опровержение**
- **02:00 – 05:00 – Первый конструктивный аргумент**
- **05:00 – 07:30 – Второй конструктивный аргумент**
- **07:30 - 08:00 - Заключение и выводы**

У2

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение конструктивного аргумента отрицания
3. Введение своего нового аргумента
4. Заключение



02

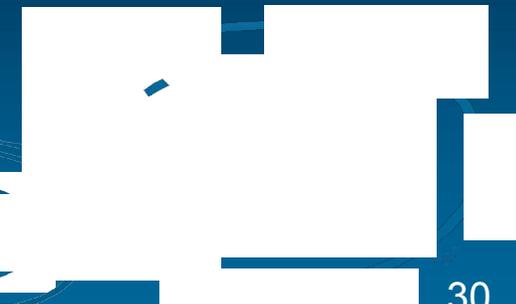
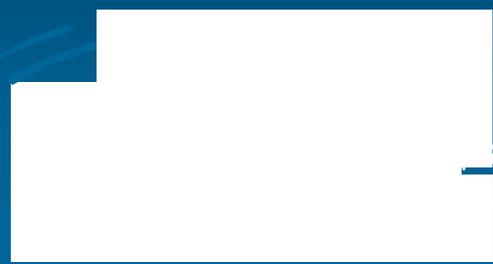
1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение нового конструктивного аргумента утверждения и аргументов У1
3. Введение своего нового аргумента
4. Заключение

УЗ

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение конструктивного аргумента отрицания
3. Ответ на возражение и восстановление своих аргументов
4. Заключение

ОЗ

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение конструктивных аргументов утверждения
3. Ответ на возражение и восстановление своих аргументов
4. Заключение



O1 или O2

1. Анализ игры
2. Выделение областей столкновения мнений
3. Объяснение почему отрицание выиграло дебаты
4. Эффектное заключение



У1 или У2

1. Анализ игры
2. Выделение областей столкновения мнений
3. Объяснение почему утверждение выиграло дебаты
4. Эффектное заключение



Составитель:

Сергей Наумов –

**доцент кафедры политологии Российского
государственного педагогического
университета**

имени А.И.Герцена,

**эксперт Международной образовательной
ассоциации дебатов (IDEA)**

E-mail: debate@mail.ru

