

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА В ТЕМАХ

КЛЮЧЕВОЕ СЛОВО «ДОЛЖЕН»

- **Моральный императив** – долг или обязанность с точки зрения морали, то есть представлений о добре и зле, справедливости и несправедливости, регулирующих поведение человека
- **Практический императив** – долг или обязанность с точки зрения **реальных действий** и их оценки с позиции пользы и вреда в настоящем и в будущем

КЛЮЧЕВОЕ СЛОВО «СЛИШКОМ»

- Употреблено ли это слово в значении «изобилия» (в случае «слишком много») или «дефицита» (в случае «слишком мало»),
- Превышает ли вред от этого пользу,
- *Наносит* ли изобилие или дефицит ущерб.

КЛЮЧЕВОЕ СЛОВО «ПОТЕРПЕТЬ НЕУДАЧУ»

- ***Не оправдание надежд.*** Этот критерий особенно полезен, когда цели и задачи организации четко ясны. Но о движении или организации с четко поставленными целями дебатируют редко. В таком случае, вы могли бы использовать эти вопросы – оправданные ожидания общества, фактически, для оценки успеха того движения или организации.
- ***2. Несоответствие определённым внешним критериям.*** Это более общий подход. Здесь вы используете те критерии, которые придумала ваша команда.

ДРУГИЕ ТЕМЫ И СЛУЧАИ

ТЕМЫ ПРО «ОБЩИЕ ИСТИНЫ»

- Темы, которые относятся к *реальным* событиями, а не к *нормам*, то есть о темах, которые спрашивают, *что есть*, а не *как должно быть*. В частности, это относится к темам, которые просят вас сравнить что-либо.
- Например, «Эта Палата считает, что лучше быть умным, чем добрым» или «Эта Палата считает, что компьютеры лучше, чем книги».

ТЕМЫ ПРО «АБСОЛЮТНЫЕ ИСТИНЫ»

- *Утверждение должно показать, что резолюция верна для любого случая, за исключением незначительного меньшинства.*

Например, в теме «Эта Палата считает, что все взрослые должны голосовать», утверждению нет смысла показывать, почему мужчины должны голосовать, женщины должны голосовать, почему коренные жители должны голосовать, почему пенсионеры должны голосовать и т. д. Достаточно показать, что мнение людей настолько важно, что должно быть юридически закреплено.

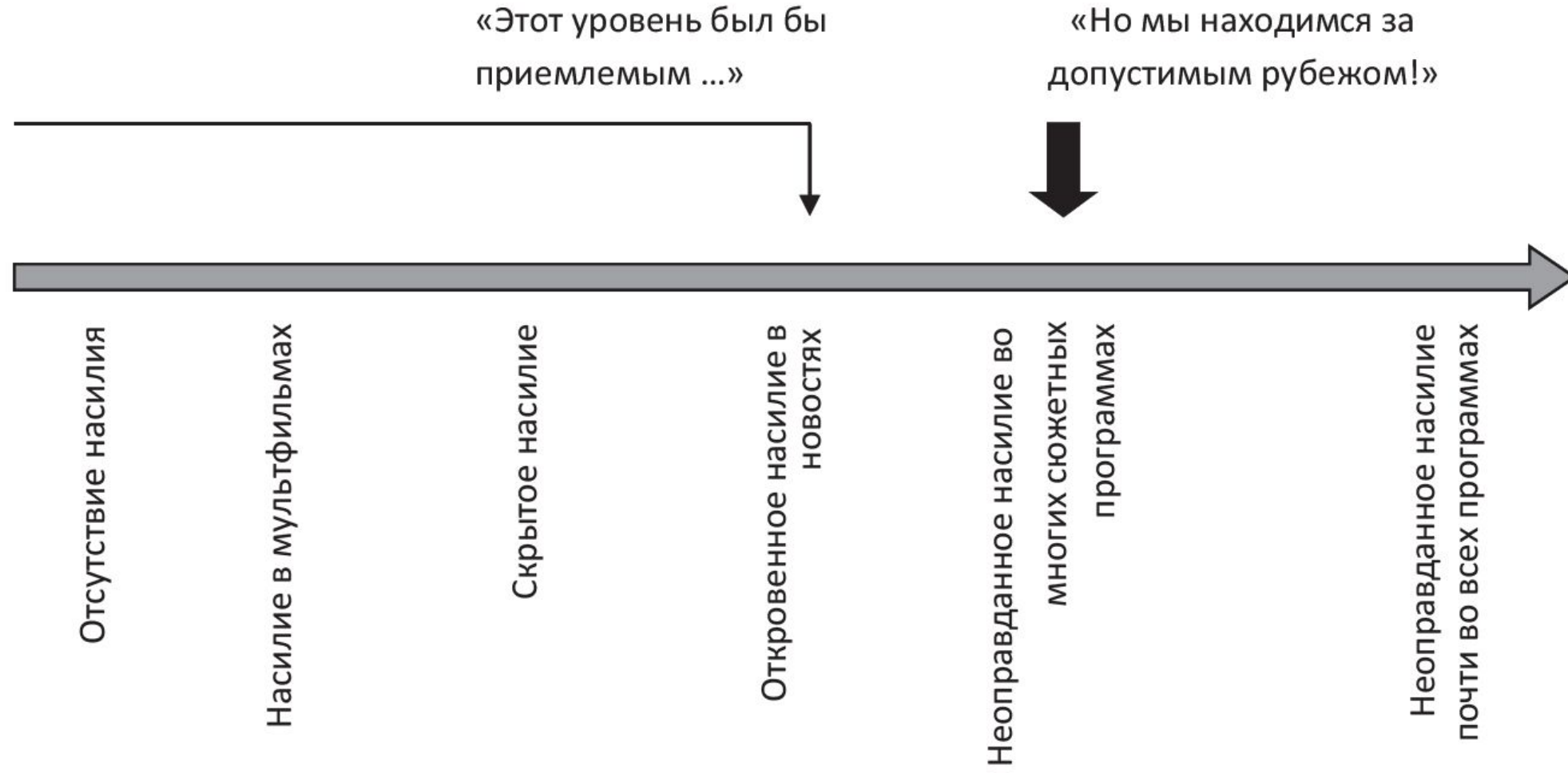
ТЕМЫ ПРО «ОПРАВДАНО»

- являются ли такие темы *ПОЗИТИВНЫМИ* или *НОРМАТИВНЫМИ*, то есть они спрашивают «*что есть*» или «*что должно быть*».
- до какой степени команда утверждения должна показывать, что тема верна.
- в некоторых ситуациях, «оправдывающие» дебаты только рассматривают особый случай или мнение

ТЕМЫ ПРО «МЫ И НАШ»

- «Мы» может относиться к институтам или группам людей в мире, или в отдельной области, или в отдельной стране и так далее. Что бы вы ни выбрали, важно чётко обозначить масштаб, определяя слова «мы» и «наш».

Позиция утверждения:



ИГРАТЬ ЖЕСТЧЕ

**ЭПСЧ ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО
ИЗВИНИТЬСЯ ПЕРЕД УКРАДЕННЫМ
ПОКОЛЕНИЕМ**

- 1. «Украденное поколение не заслуживает извинений — политика насильственного изъятия была осуществлена предыдущими поколениями в благих целях, как они понимали их. У нынешнего поколения нет морального обязательства извиняться за действия предыдущих поколений».
- 2. «Извинения пойдут во вред процессу примирения и будут отвлекать внимание от более важных потребностей аборигенных народов (медицинское обслуживание и т.д.). Это нынешняя ситуация, и она останется таковой. Поэтому извинения Украденному поколению полностью необоснованны и неоправданны; правительство не должно приносить извинения ни сейчас, ни в будущем».

Есть три важнейших момента о «жёсткой игре» или, по- другому, игры с позиции силы:

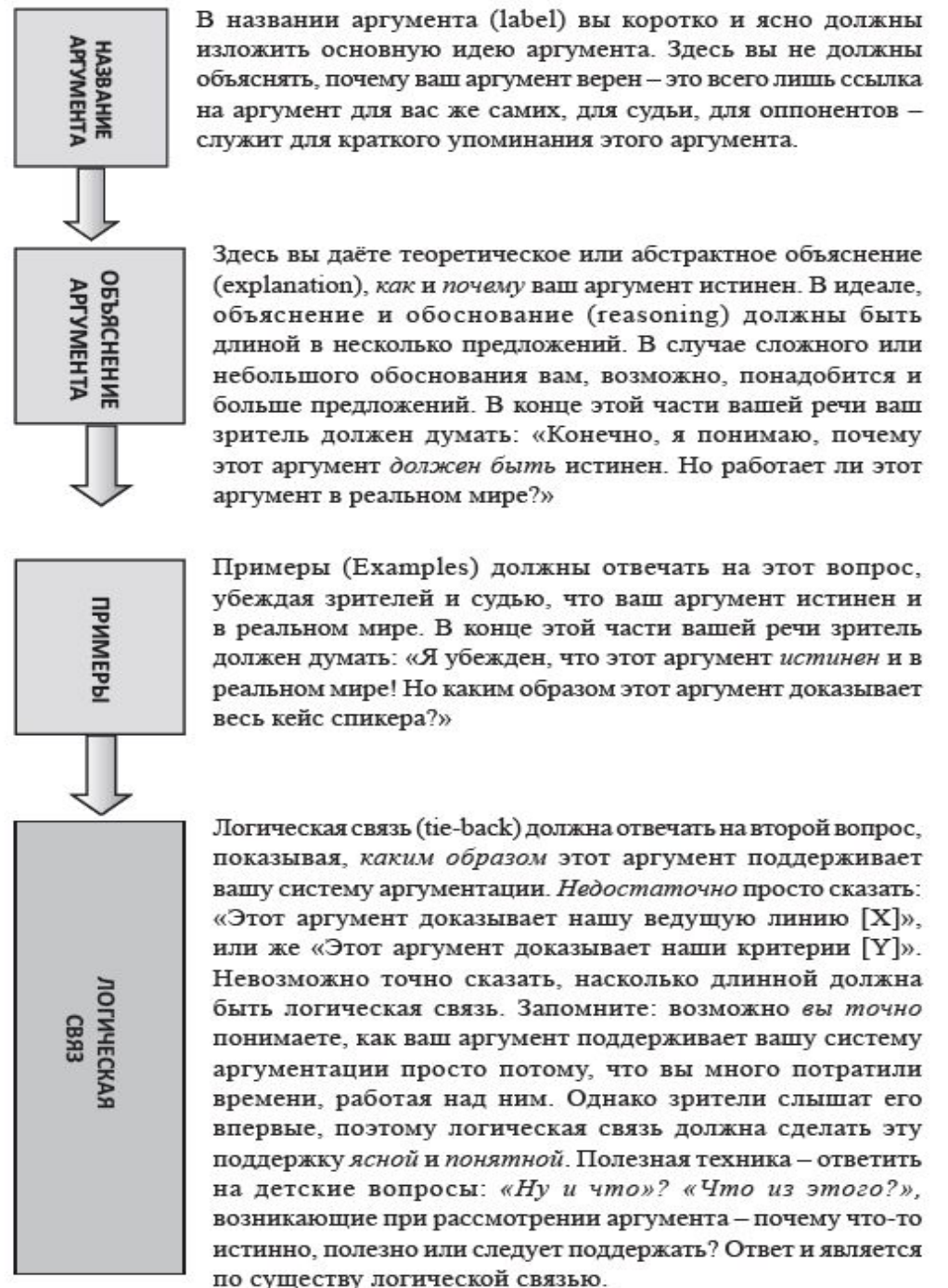
1. Будьте готовы и способны поставить под сомнение любое своё мнение и предположения, на котором оно основывается.
2. Никогда не бойтесь дебатировать по непопулярному или спорному кейсу, с которым вы лично не согласны.
3. Будьте готовы активно искать спорные кейсы, если они, вероятнее всего, будут выигрышными в дебатах.

КРИТЕРИИ / КРИТЕРИЙ

- «Говоря, что феминизм «потерпел неудачу», мы имеем в виду то, что он не добился своей главной цели, которую мы видим, как установление реального равенства между мужчинами и женщинами. В этих дебатах, мы будем использовать два критерия, по которым можно судить о существовании этого равенства. Во-первых, это **равенство установок**, которое означает, что наши социальные установки уважают женщин так же, как и мужчин. Во-вторых, должно существовать **равенство возможностей**, которое установит одинаковые шансы как для женщин, так и для мужчин (например, в получении определенной работы или политической карьере) на основании их заслуг. Сегодня мы покажем, что феминизм потерпел неудачу в обоих случаях».

**«ЭТА ПАЛАТА СЧИТАЕТ, ЧТО В ШКОЛАХ
ЗАДАЮТ СЛИШКОМ МНОГО ДОМАШНИХ
ЗАДАНИЙ»**

КЛАССИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА АРГУМЕНТА



ПРИМЕРЫ

- 1) **РЕАЛЬНЫЕ** – то, что происходило или происходит в мире
- 2) **ОБЩИЕ** – то, что касается всех и каждого, а не отдельных личностей
- 3) **ЗНАЧИМЫЕ** – то, что очевидно заигрывается в данной теме в первую очередь

ПРИМЕРЫ

- ЭП против войны с Северной Кореей
- ЭПСЧ терроризм неэффективен
- ЭПСЧ война в Ираке была оправдана
- ЭП приветствует наступление 21 века

«Эта Палата считает, что превентивное задержание в тюрьме Гуантанамо должно быть оправдано». Несомненно, оппозиция будет говорить о жестоких условиях содержания в Гуантанамо, и что тюрьма может угрожать безопасности и международному влиянию США. А что если оппозиция захочет сказать о том, что сам *факт* превентивного задержания является неверным?

Многочисленная статистика и примеры связаны с Гуантанамо, но ни один пример не показывает, почему это в корне неправильно. В таких случаях как этот, необходимо вернуться к формальному рассмотрению моральных стандартов. Очень часто, можно сослаться, например, на международные соглашения, чтобы показать коллективное международное мнение по данному вопросу. В этом случае утверждение может сказать:

Это – национальный и международный позор, когда США решают заключить под стражу подозреваемых в терроризме в Гуантанамо. Это нарушает фундаментальные международные принципы прав человека. Насильственное задержание запрещено статьей №9 Всеобщей декларации прав человека и Статьей №9 Международного пакта о гражданских и политических правах. Содержание задержанных под стражей является незаконным, поскольку им не предоставили право оспаривать данное задержание в честном и открытом суде. Их содержание также нарушает Женевские конвенции, что было признано Верховным Судом США в 2006 году по делу *Хамдан против Рамсфилда*. Более того, данный процесс нарушает фундаментальные принципы, заложенные в тексте Конституции США (в особенности право о представлении арестованного в суд для рассмотрения вопроса о законности его ареста), что было доказано в процессе по делу *Бумедин против Буша* в 2008 году.

АБСТРАКТНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ

Важно привести некоторое абстрактное объяснение (теоретическое обоснование), почему ваш аргумент истинен. Однако оно не должно быть полностью абстрактным или теоретическим, предпочтительно представить ваше объяснение для публики в простом и осязаемом виде

ГРУППИРОВАТЬ КЕЙС И НЕ ПОДВЕШИВАТЬ КЕЙС!!!

- Ваши аргументы должны быть сгруппированы по общим логическим линиям — по существу, вы должны рассмотреть различные области и группы, которые охватывает тема.
- Например, в дебатах о том, должна ли быть легализована добровольная эвтаназия, вы можете сгруппировать ваши аргументы под заглавиями «пациенты» и «доктора» или «пациенты» и «общество в целом».

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ В ДЕБАТАХ

**ВРЕД И
ПОЛЬЗА**

**А
ВРЕД**

ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СЫВОРОТКИ
ПРАВДЫ В
МЕЖЛИЧНОСТНЫХ
ОТНОШЕНИЯХ В
ТОМ, ЧТО
ПРОПАДАЕТ
ДОВЕРИЕ К
PARTNERU



МАСШТАБ

МАСШТАБ
РАСПРОСТРАНЕНИЯ
ВРЕДА НОСИТ
ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ
ХАРАКТЕР. ОТ ЭТОГО
СТРАДАЮТ И
ВЛЮБЛЮЕННЫЕ, И
РОДИТЕЛИ И ДЕТИ



**СТАТУС-Q
УО И
СТАТУС-F
UTURE**

СЕЙЧАС ВСЕ
НОРМАЛЬНО, НО
С ЭТОЙ
СЫВОРОТКОЙ
ПОСЛЕДСТВИЯ
БУДУТ
НЕОБРАТИМЫ.
ДОВЕРИЕ
ПРОПАДЕТ