



**Аргументация.
Способы аргументации и
виды аргументов**





В риторике **аргументирование** рассматривается прежде всего **как способ речевого воздействия на сознание человека.**

Всякая аргументация имеет **два аспекта - логический и коммуникативный.**

Соотношение между логическим и коммуникативным аспектами речи может существенно меняться.

При этом случай, когда актуален только логический аспект, называется **доказательством**, а случай, когда актуален только коммуникативный аспект - **внушением.**



Доказательство - это совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

При построении доказательства оратор использует рациональные (логические) аргументы: научные теории и гипотезы, факты, статистику. Все эти аргументы должны выдерживать проверку на истинность, опираться на знания, состоять из безличных суждений.

Внушение - это навязывание готового мнения адресату путем воздействия на подсознание.

Задача внушения - создать у адресата ощущение добровольности восприятия чужого мнения, его актуальности, привлекательности. При построении внушения оратор использует эмоциональные (риторические) аргументы: психологические, образные, ссылки на авторитеты и т. п. Очень часто идет апелляция на существующие оценки и нормы.



Логика работает в научной сфере, где доказательство является основной и важнейшей процедурой, а целью - исключительно отыскание истины.

Риторика работает в остальных сферах, где логическое доказательство истины не является основной задачей оратора.

Однако если логические и психологические элементы в убеждающей речи оказываются в большем равновесии, это дает наиболее сильный эффект.

Очень важно знать **логические правила доказательства**, чтобы не допускать многих грубых логических ошибок.

Требования логики к аргументам:

1. **Аргументы должны быть истинными.** Только из истинных посылок, как известно, вытекает истинное следствие. Нарушение этого правила приводит к ошибкам в доказательстве.

Попытка обосновать тезис с помощью ложных аргументов (посылок) может быть и непреднамеренной (например, до Коперника ученые считали, что Солнце вращается вокруг Земли и, исходя из этого ложного аргумента, строили свои теории).

Ошибка может быть и преднамеренной с целью запутать, ввести в заблуждение других людей (например, дача ложных показаний свидетелями или обвиняемыми в ходе судебного расследования, неправильное опознание вещей или людей и т. п., из чего затем делаются ложные заключения).



Законы логики гарантируют истинное заключение, только когда все принимаемые посылки верны. Если хотя бы одна из них ошибочна, уверенности в истинности выводимого тезиса нет, а значит, нет и доказательства.

Употребление ложных, недоказанных или непроверенных аргументов нередко сопровождается оборотами: "**как известно**", "**давно установлено**", "**совершенно очевидно**", "**никто не станет отрицать**" и т.п.

Слушателю или читателю как бы оставляется одно: упрекать себя за незнание того, что давно и всем известно. Как может нарушаться это правило?



а) Ложный довод - это употребление ложных, недоказанных или непроверенных аргументов.

Например, члены религиозной секты призывали срочно покаяться, потому что «в декабре наступит конец света». При этом каждому разумному человеку было ясно, что конец света не наступит по меньшей мере так быстро и так просто.

Аналогичный пример довода: "потому что давно найдено универсальное лекарство, помогающее от всех болезней". Если эти мысли используются в качестве доводов, то они должны быть квалифицированы как ложные.



б) Произвольный довод - это когда приводимое основание никак не доказывает тезис.

Например: "Поддержите партию любителей пива!
Спрашивают, почему у нас такое название.

Тезис: Но ведь употребление пива - это показатель благосостояния государства.

Аргумент: Посмотрите, что пьют в благополучных Норвегии и Германии - пиво! А что пьют у нас? Водку и самогон! Это потому, что у нас плохое экономическое состояние. Именно поэтому мы выбрали пиво как символ экономического благополучия, к которому мы и будем стремиться".

Довод "в Германии и Норвегии пьют пиво" является произвольным по отношению к тезису "пиво является символом процветания нации".



в) Нелепый довод - крайняя форма ложного довода, очевидная, а иногда и утрированная ошибка в рассуждениях.

Использование этого приема свидетельствует либо о крайней невежественности, либо об очевидной недобросовестности оратора.

Например:

"Во всех бедах нашего государства виноваты инопланетяне. Именно по их вине развалилась промышленность»).



2. Аргументы должны являться достаточными для данного тезиса,

т. е. оратор обязан приводить такие доводы, которые подтверждают защищаемый тезис.

Это требование касается как качества, так и количества аргументов. С одной стороны, аргументов должно быть достаточно для аргументации, но с другой стороны, излишние доводы затрудняют восприятие доказательства и, следовательно, наносят вред речи.

Однако в практике риторики нарушение этого требования чаще всего приводит именно к **голословности, бездоказательности утверждений** и несравненно реже - к **избыточности**.



3. Аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса, т. е. они не могут вытекать из тезиса, а **должны быть выведены из других суждений, истинность которых для аудитории очевидна**. Нарушение этого правила приводит к таким ошибкам:

а) **Тождество** - случай, когда в виде довода приводится для доказательства тезиса тот же тезис, только высказанный другими словами, например: "Это не может не быть правдой, потому что это истина".

Или: "Деловая риторика - это риторика, используемая в деловой сфере".

б) Порочный круг в доказательстве состоит в том, что в одной и той же системе доказательств сначала делают тезисом мысль А и стараются ее доказать с помощью мысли Б, потом доказывают мысль Б с помощью мысли А.

Например:

«Бог существует, потому что так говорится в Библии, а Библия является словом божьим».

Доказываемая мысль выводится из самой себя и получается не доказательство, а пустое хождение по кругу. Эту ошибку так и называют: порочный круг.

Ошибка состоит в том, что тезис обосновывается аргументами, а аргументы обосновываются этим же тезисом. Учащийся, которого попросили объяснить то, почему данная книга является его любимой, сказал: "Это моя любимая книга, потому что она мне нравится".



4. Аргументы не должны противоречить друг другу и тезису. Не должно содержаться противоречия и в формулировке самого аргумента.

Типы логических аргументов

1. Факты - это предложения, фиксирующие эмпирическое знание.

Например, утверждение "Иванов нанес ущерб нашему предприятию" может быть доказано фактом хищения им материальных ценностей. А утверждение "Химический завод загрязняет атмосферу" подтверждается фактом наличия в его выбросах недопустимого количества вредных веществ.



Факты могут служить самым надежным аргументом доказательства, если они **правильно подобраны и объективно отражают картину события.**

Ср.: "Поскольку установлено, что температура воздуха на Венере более 300 градусов, можно утверждать, что жизнь в известных нам формах там невозможна».

Факты существуют независимо от нас. Однако рассуждение, построенное на основе фактов, не всегда объективно, даже если факты сообщаются абсолютно правильные.

Чаще всего в риторической практике сам по себе **факт**, как бы он ни был точен и существен, не оказывает воздействующего влияния на слушателей, если он не **обработан специально для убеждающей речи**, т. е. если ему не дана оценка и не показана его связь с другими фактами и аргументами.



2. Статистика - совокупность данных о каком-либо явлении или процессе.

Статистика в небольших количествах может использоваться практически в любом виде публичной речи. *При этом обязательно указывается источник таких сведений.*

Если выступление не слишком официальное, можно сказать: "Как сообщили вчера в информационном выпуске новостей... ", или "По данным "Российской газеты " от 1 октября этого года".

Если выступление готовится по официальному поводу и для серьезной аудитории, необходимо ссылаться на статистические сборники, справочники.

Нельзя сказать: "По данным надежного источника ...", или "По подсчетам одной центральной газеты», так как это считается неуважением к аудитории.



3. Определение представляет собой логическую операцию, предназначенную для прояснения значения используемого термина, выражения неизвестного термина через значение уже известного, уточнение этого смысла и значения.

Задача определения - обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории (сущностные признаки предмета).

В риторических целях не возбраняется определение на основе второстепенных признаков, важных для речи оратора: "Медведь - всем известный зверь, своею неуклюжестью и неповоротливостью вошедший в пословицу". "Дуб - самое красивое дерево нашего климата".



4. Ссылки на законы, документы, постановления и другие нормативные акты, обязательные для выполнения.

Логика неохотно признает этот тип аргументов, считая его нормативно-оценочным. Действительно, доказать математическую **теорему** невозможно ссылкой на некий нормативный документ.

Однако в **общественной практике** такое доказательство вполне объективно, поскольку для законопослушного гражданина необходимость выполнения законов и распоряжений верховной власти является неизбежностью. Например, ссылки на законы весьма важны в судебной речи, где они оказываются обязательным и наиболее значимым аргументом. Важную роль играет этот вид аргумента и в парламентской практике, где применяются ссылки на ранее принятые решения Думы или решения Конституционного суда и т. п.

Виды аргументов.

В качестве аргументов могут выступать различные по своему содержанию суждения:

1. **Теоретические обобщения** не только служат целям объяснения известных или предсказание новых явлений, но выполняют также роль доводов в аргументации.

2. Роль аргументов выполняют **утверждения о фактах**. Фактами или фактическими данными называют единичные события или явления, для которых характерны определенное время, место и конкретные условия их возникновения и существования.

3. Аргументами могут быть **аксиомы**, т.е. очевидные и потому не доказываемые в данной области положения.

4. Роль аргументов могут выполнять **определения** основных понятий конкретной области знаний.



Аргументация - это форма мыслительной деятельности, цель которой состоит в обосновании утверждения об истинности или ложности некоторого высказывания и в особых случаях об обосновании принципиальной невозможности оценки некоторого высказывания как истинного или ложного, т. е. бессмысленности данного высказывания.

В простейших случаях истинность или ложность некоторого высказывания можно установить путем непосредственного обращения к фактам, однако, как правило, необходимы специальные логические процедуры, которые и объединяются под термином «аргументация».

Правила эффективной аргументации.

1. Доказательство трехчленно: состоит из тезиса (положения, истинность которого доказывается), аргументов и демонстрации (логической связи между ними).

Аргументы (доводы, доказательства) – положения, которые приводятся в поддержку тезиса и обладают доказательной силой для тех, кому обращена аргументация.

Тезис – положение, которое требует доказательств. К тезису предъявляются следующие требования: точность, ясность, определенность тезиса и его логическая непротиворечивость.



Прежде всего тезис должен быть определенным. Сенека сказал: «Когда человек не знает, к какой пристани он держит путь, для него ни один ветер не будет попутным». Прежде чем выдвигать тезис, нужно подумать, что вы хотите доказать и сформулируйте это четко и определенно.

Тезис **Налоги следует уменьшить** вызывает ряд вопросов: **что значит уменьшить? Все налоги нужно уменьшить?**

Тезис:

супруги должны разумно делить домашние обязанности,

Возражение:

Нет. **У нас феминизм не пройдет. Здесь не Америка какая-нибудь!**

Налицо подмена тезиса (его расширение), т.к. в тезисе вовсе не говорится о феминизме, а выдвигается более частное требование: разумное разделение домашних обязанностей.



Другой способ опровержения того же тезиса:
**«А чего это я должен мыть посуду и чистить картошку?
Это женские обязанности».**

Здесь налицо сужение тезиса. Никто не говорил о картошке и посуде.

Эти ошибки возможны потому, что сам **тезис** сформулирован неудачно: **неоднозначно и слишком общо.**

Что значит разумно?

Какие обязанности предлагается делить?

се это нужно было обдумать и облечь тезис в конкретную форму.



ВАЖНО!

На протяжении обсуждения тезис должен оставаться неизменным. При нарушении этого требования возникают ошибки:

- 1) «подмена тезиса», когда вместо исходного тезиса рассматривается какой-нибудь другой
- 2) «потеря тезиса» (исходный тезис забыт окончательно).



2. В риторике различают следующие типы аргументов.

Аргументы рациональные, или, как говорили древние, «аргументы к делу» (argumenta ad rem) и **иррациональные** (психологические, эмоциональные) – «аргументы к человеку» (argumenta ad hominem), а также «доводы к публике».

К рациональным аргументам относятся факты, данные экспериментальных исследований, свидетельские показания, аксиомы (традиционно принятые в обществе суждения), ссылки на авторитеты.

ВИДЫ АРГУМЕНТОВ:

1) **исчерпывающие** – доводы, которые полностью доказывают правоту мнения; на практике встречаются редко;

2) **главные**: непосредственно связаны с тезисом, прямо его подтверждают, предъявляются постоянно;

3) **вспомогательные** – используются для усиления и подтверждения главных аргументов, а не непосредственно тезиса;

4) **спорные**: такие, которые можно использовать и «за», и «против» доказываемой позиции; с ними нужно обращаться осторожно;

5) **сильные**– те, против которых трудно найти возражение;

6) **слабые** – те, против которых легко найти возражение;

7) **произвольные** – те, которые сами нуждаются в доказательстве: Нужно жевать жвачку (тезис), потому что это полезно для здоровья десен и зубов (произвольный аргумент);

8) **запасные**.

Универсальные приемы эффективной аргументации.

Для того чтобы усилить эффективность выступления, нужно использовать приемы эффективной аргументации, которые заключаются в следующем:

- будьте эмоциональны,
- обращайтесь к жизненно важным для слушателей фактам,
- старайтесь показать реальную пользу для слушателей ваших предложений, идей,
- персонифицируйте свои идеи (называйте имена людей, поддерживающих вашу точку зрения),
- будьте лаконичны: краткие выступления лучше оцениваются аудиторией,
- ссылайтесь на авторитеты (имена знаменитых и авторитетных в данной аудитории людей),

- 
- используйте цифры
 - Но! а) цифр не должно быть много;
 - б) статистические данные давайте в сравнении, сопоставлении;
 - в) цифры лучше округлять;
 - г) точно указывать источник статистических данных;
 - д) подавать цифры в наглядном сравнении, сопоставлении,
 - е) не давайте длинных рядов цифр.
 - Наглядность. Известно, что 80% информации человек получает через зрение,
 - используйте юмор.

Существуют и некоторые особые «технические» приемы, позволяющие **усилить аргументацию**:

- подача **факта как нового**: Вчера стало известно...; Недавно установили...; Только что стало известно...;

- подача **факта как установленного в результате экспериментальных данных**: Экспериментально установлено...; Эксперименты показали...;

- подача **факта как установленного психологами**;

- подача **факта как установленного авторитетными учеными** (профессор, академик) и упоминание фамилий этих ученых;

- ссылка на то, что **идея, метод были известны уже давно, использовались великими людьми** прошлого: Еще Екатерина II пользовалась...; Александр Македонский всегда учитывал...

«Технические» приемы усиления убедительности речи зависят во многом от характера аудитории. Так, в Европе эффективна ссылка на Библию, в русской аудитории – нет.

Основные формально-логические законы

Для того чтобы правильно построить рассуждение, чтобы прийти к истинному выводу из истинных посылок, необходимо знание сформулированных логикой основных законов мышления.

Закон тождества: каждая мысль в процессе данного рассуждения должна иметь одно и то же определенное, устойчивое содержание.

Закон противоречия: две противоположные мысли об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном и том же отношении, не могут быть одновременно истинными.

Закон исключенного третьего: из двух противоречивых суждений одно должно быть истинным, другое ложным, а третьего не дано.

Закон достаточного основания: всякая правильная мысль должна быть обоснована другими правильными мыслями, истинность которых доказана.