



***Методика проверки и оценки заданий
с развернутым ответом:
оценивание по критерию
«Комментарий к сформулированной проблеме
исходного текста» (К2)***

*Ирина Петровна Цыбулько,
председатель ФПКР КИМ для проведения
государственной итоговой аттестации по
русскому языку ФГБНУ «ФИПИ»*

Изменена формулировка задания 25



Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста.

Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.



ПРИМЁР, -а,

Случай, к-рый может быть приведён в пояснение, в доказательство чего-н. *Пояснить свою мысль примером (на примере). Примеры употребления слов. Исторические примеры. За примерами недалеко ходить (т. е. примеры есть, их много).*

Толковый словарь русского языка. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

ИЛЛЮСТРА́ЦИЯ, и, *ж.* [нем. Illustration < лат. illūstrātio
освещение, пояснение, наглядное дополнение]. **1.** Рисунок,
фотография, поясняющие или дополняющие какой-н. текст.

Книга с иллюстрациями.

2. Пример, поясняющий что-н. *Сопровождать лекцию
иллюстрациями из повседневной жизни.*

Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. — М.: Эксмо, 2008. — 944 с.

Термин «иллюстрация» можно понимать и в **широком**, и в **узком** смысле этого слова.

В **широком** значении это всякое изображение, поясняющее текст. Известно много рисунков, произведений живописи и скульптуры, которые выполнялись на литературные темы, но при этом имели самостоятельное художественное значение.

В **узком**, строгом смысле иллюстрации – это произведения, предназначенные для восприятия в определенном единстве с текстом, то есть находящиеся в книге и участвующие в ее восприятии в процессе чтения. Иллюстрации к литературному произведению вместе с ним представляют собой единое целое. Книжные иллюстрации, изъятые из текста, могут порой сделаться малопонятными и невыразительными. Иллюстрации не самостоятельны и по сюжету, они должны соответствовать содержанию литературного произведения.



Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Комментарий – это еще и проверка экзаменуемым самого себя, попытка «сходить к тексту», чтобы проверить, правильно ли определена проблема.



В ЕГЭ по русскому языку в целом изменился способ действий с учебным материалом. В сочинении же на первое место выходит **умение вести диалог**. Задача эксперта при проверке по критерию К2 – посмотреть на сформированность у экзаменуемого УУД (он вообще умеет решать задачу комментария или данную конкретную задачу?). Экзаменуемый в процессе комментирования как бы приподнимается над текстом, отвлекается от посторонних частности. В этом смысле комментарий, по меткому выражению А.Г. Нарушевича, это «касание» текста.



«Неоднократно приводимое в научной литературе уподобление чтения произведения **диалогу** между автором и читателем заставляет нас рассматривать саму проблему текста с двух сторон – со стороны запрограммированного сообщения, в самом широком смысле слова, и со стороны возможных толкований информации, заложенной в этом сообщении».

И.Р. Гальперин



«Способность читателя вести «диалог» с автором зависит от его жизненного опыта,... от выработанного у него навыка критического отношения к прочитанному...и даже от склада характера. В основе этой способности лежит общее понимание структурных особенностей текста».

И.Р. Гальперин



Сквозь языковую ткань в нём (произведении)
просвечивает основная мысль...

И.Р. Гальперин

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	2
Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0

**«Памятка для эксперта,
проверяющего ответ на задание 25
единого государственного экзамена по
русскому языку»**

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **негрубые фактические** ошибки, **не связанные** с пониманием проблемы исходного текста.

При подсчёте таких ошибок две негрубые считаются за одну.

Если подобная ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за одну ошибку.

Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (К12).



Комментарий должен осуществляться **с опорой на прочитанный текст**. При этом полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести **два примера-иллюстрации** из прочитанного текста.

Под иллюстрацией понимается отражение в сочинении проблемы исходного текста на основе текстового материала. Не надо ничего выдумывать и приписывать лишнее критерию К2!



Экзаменуемый должен рассмотреть проблему, содержание которой нельзя раскрыть, если сформулировать только ее словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов автора текста. Именно этим объясняется значимость **комментария** для оценивания по данному критерию.

*Это положение нацеливает экспертов, оценивающих работу экзаменуемых, на то, чтобы **они учитывали логику предъявления авторской мысли.** Именно поэтому, для того чтобы повысить объективность и надежность проверки, эксперту следует очень тщательно изучить исходный текст, выявить авторскую цель, которая отражена в выборе темы, постановке проблем, последовательности смысловых частей, отборе речевых средств.*



Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) вычленение в содержательном комплексе проблемы наиболее значимого аспекта;
- 2) анализ смысловой многозначности проблемы, адекватной сложной многомерности обозначенного явления действительности;
- 3) противопоставление (соотнесение) с другими проблемами для выявления смысловой сущности предложенной проблемы и др.



В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, **может быть**

прокомментирована учеником при
обозначении проблемы

представлена в любой части
сочинения



КОДЫ

Аллегория
Ирония
Метафора
Сравнение
Перифраз
Эпитет и др.

Абзац
Номера предложений
Суждения автора и др.

Две линии развёртывания комментария



от проблемы к исходному тексту



от исходного текста к проблеме

В любом случае ученик должен показать понимание проблемы (её наличие/специфику) в данном тексте.



Отсутствие нужных знаний приводит, как правило, к ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: ученик пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать.



«Текст показывает бережное отношение солдат к памятникам. Солдат, у которых и так много забот, однако они тревожатся за достопримечательности Москвы. В наше время отношение к памятникам культуры неприемлемое, варварское. Посмотрите! Многие памятные постройки изрисованы краской, некоторые даже надломлены. По новостям часто показывают акты вандализма. Возьмем не памятники, возьмем озера, реки, моря - это тоже достопримечательности, за которые боролись наши солдаты. В каком они состоянии?!»

Комментарий в этой работе развертывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода. Не случайно финальная часть работы имеет следующий вид:

«Таким образом, Воробьев заставил меня задуматься о моем отношении к природе. Я считаю, что надо ценить природу и памятники архитектуры, ухаживать за ними, тревожиться, как это делает москвич-лейтенант».

Вопрос экспертов: за комментарий 0 баллов, а что с логикой? Другой разворот вопроса: проблема обозначена одна, прокомментирована другая проблема...

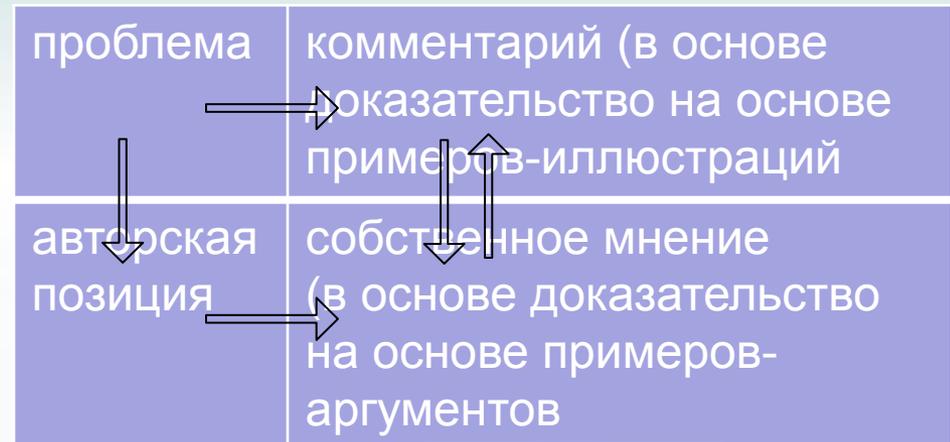


Вопрос

2 ответа из текста

Ответ автора

Мой ответ с 2 аргументами



Ответ экспертам: К1-4 – анализируется соответствие опорному тексту, К5 – анализируется текст работы.