

Сочинение 2019

Проблема текста

Текст В.М.Пескова не может не заинтересовать читателя, потому что автор размышляет (**НЕ затрагивает!**) над важной проблемой влияния природы на человека.

С начала текста автор **повествует** о настроении рассказчика, будущего в

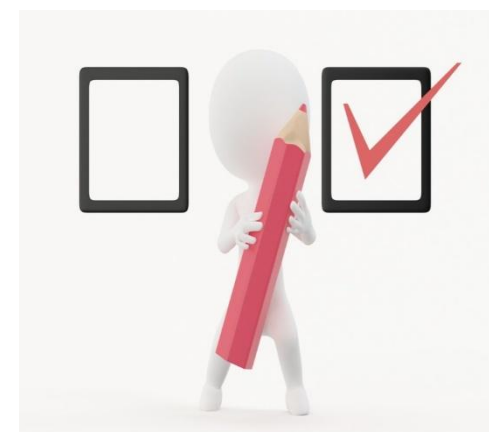
Какую роль играет природа в жизни человека? Как она воздействует на нас ? Ответы на эти вопросы мы можем найти в тексте В.М. Пескова.

Размышляя над проблемой влияния природы на людей, автор рассказывает о ...

Как же все-таки прекрасна и удивительна природа! Но зачастую люди даже не задумываются: какова роль природы в жизни человека и какое влияние она оказывает на каждого из нас? Именно над этими вопросами рассуждает автор прочитанного мною текста, Песков Василий Михайлович.

Размышляя над поставленной проблемой, автор описывает интересный случай, произошедший с **НИМ в Тимирязевском парке...**

		Баллы	
№	Критерии оценивания ответа на задание 26	2018 г.	2019 г.
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>		
K1	Формулировка проблем исходного текста	1	1
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	5



K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.	5
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.	4
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3

K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
	Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания:	1
	□ количество примеров-иллюстраций, □ наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, □ указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.	0
	или	

Баллы	Количество примеров-иллюстраций	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Смысловая связь между примерами-иллюстрациями	Опора на исходный текст	Фактические ошибки
5	2	Есть к 2 примерам	Есть	Есть	Нет
4	2	Есть к 2 примерам	Нет		
		Есть только к 1 примеру	Есть		
3	2	Есть только к 1 примеру	Нет		
	1	Есть только к 1 примеру	Не может быть		
2	2	Нет	Нет		Нет (не может быть)
1	1	Нет	Нет		нет
0	нет	Нет	Нет	Нет	Есть/Нет
	есть				1 и более
	есть	Прокомментирована иная, не сформулированная экзаменуемым проблема			
		Дан простой пересказ текста			
		Цитируется большой фрагмент			

Что делает автор текста?

(1) Как совместить непреложные, бескомпромиссные законы справедливости и незаглушаемый голос милосердия? (2) Может быть, следует признать, что есть какая-то высшая справедливость, которая выше норм общественной морали, потому что допускает к принятию решений всепонимающее и всепрощающее добро? (3) А может, напротив, законы, не знающие исключений, одинаковые для всех граждан, являются высшей ступенью нравственного развития?

- ▢ **Задумывается** над вопросом совместимости милосердия и справедливости;
- ▢ **размышляет** о законах высшей справедливости;
- ▢ **рассуждает о**.....,
- делится** с читателями вопросами, волнующими его;
- ▢ **задаётся** вопросами и т.п.

(5) Известный русский поэт И. Анненский некоторое время работал инспектором Петербургского учебного округа и ездил с проверками по разным учебным заведениям. (21) Оценку исправили, гимназиста оставили.

- ▢ **Размышляя над поставленной проблемой, автор рассказывает ...**
- ▢ **Приводит** пример из реальной жизни;
- ▢ **в качестве примера, иллюстрирующего его мысли, приводит реальную историю...**
- ▢ **в ходе рассуждения приводит пример** из реальной жизни;
- ▢ **В своих рассуждениях о ... автор убедителен и доказателен.**

Что делает автор текста?

(15) Чем необходимо руководствоваться в принятии решения: сочувствием, состраданием или буквой закона? (16) Ведь если нарушить закон один раз, то, значит, можно будет нарушить его и второй раз, и третий... (17) Какой же тогда это закон? (18) Анненский прекрасно понимал всю тяжесть ответственности, прекрасно понимал, что правильнее, да и легче всего признать нерушимую силу закона. (19) Но он, подумав, предложил исправить двойку на три с минусом. (21) Оценку исправили, гимназиста оставили. (22) Наверное, можно было бы добавить, что спасенный юноша впоследствии стал известным художником-графиком, но, как вы понимаете, смысл поступка Анненского не в этом. (21) Неужели проявлять участие нужно только в том случае, если есть уверенность, что благодетельствованный тобою человек станет выдающимся художником, писателем или ученым? (22) А если бы юноша обманул ожидания, то что же тогда получается: милость теряет свой смысл, превращается в беспринципность?

(23) К сожалению, пока никто не придумал прибора, с помощью которого можно было бы выявить те нравственные побуждения, которые становятся причиной того или иного поступка. (24) Одно дело, когда жалость куплена за деньги, когда подвиг обусловлен честолюбием, и совсем иное дело, когда благодеяние совершено из чувства любви, когда в другом человеке ты видишь «своего», самого себя, и твое сочувствие становится не просто естественным, а единственно возможным душевным движением.

- ▢ **Пытается найти ответы** на противоречивые вопросы;
- ▢ **делится с читателями размышлениями** о смысле поступка И. Анненского;
- ▢ **заставляет читателя задуматься о....;**
- ▢ **вовлекает читателя в обсуждение** противоречивой нравственной проблемы;
- ▢ **пытается понять** смысл поступка Анненского
- ▢ **высказывает предположение**, что....
- ▢ **анализирует** поступок инспектора;

- ▢ **Выражает сожаление;**
- ▢ **считает, что...**
- ▢ **высказывает свою точку зрения;**
- ▢ **по мнению автора, ...**
- ▢ **публицист убеждён** в том, что...
- ▢ понять идею текста помогает **чётко сформулированная авторская позиция: ...**
- ▢ **Слова автора "..."** отражают основную идею текста. По его мнению, "..."

Сформулированная проблема

Что делает автор исходного текста, раскрывая поставленную проблему ...?

- Автор **обращает наше внимание на...**
- В поисках ответа на свой вопрос публицист **выстраивает цепь собственных рассуждений о...**
- В своих рассуждениях известный писатель использует **вопросно-ответную форму изложения. Он как бы беседует** со своим читателем о....
- Используя вопросно-ответную форму изложения, журналист **вовлекает читателя** в рассуждения о....
- Публицист **даёт** точное **определение** (чему?)....
- Автор **сопоставляет** (что с чем?), **противопоставляет** (что чему?), **сравнивает** (что с чем?)
- Автор (писатель, публицист) **называет причины**, по которым....
- Публицист **приводит примеры**, подтверждающие мысль о том, что... и т.д.

Авторская позиция

МОСТИК

Сочинение по тексту И. Бражина.

«**Раскрывая проблему, автор опровергает** истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». **И. Бражин говорит**, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». **По мнению автора**, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). **В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бражин приводит** историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». **Продолжая систему аргументов, автор говорит** о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В заключение **автор приходит к выводу**, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

Комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (**в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения**), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы (поэзия в период войн – 1 пример-иллюстрация, поэты-бойцы – 2 пример-иллюстрация, неумолкающее слово поэтов – 3 пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – 4 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Позиция автора

- Автор считает, что
- Авторская точка зрения, как мне кажется, выражена довольно чётко. Она заключается в следующем: ...
- Позиция автора очевидна: ...
- Хотя позиция автора не выражена явно, но можно предположить, что...

Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

- **1 балл.** Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его.
- **0 баллов.** Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, **или** размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)