

Историческое эссе

Задание 25 (11 баллов) Вам необходимо написать историческое сочинение об **ОДНОМ** из периодов истории России:

1) 1325–1462 гг.;

2) 1682–1725 гг.;

3) 1924–1953 гг.

В сочинении необходимо:

— указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

— назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль этих личностей в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России;

— указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну историческую оценку значимости данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается 0 баллов (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов)

Критерий 1. Указание событий (явлений, процессов).

Оценивается от 0 до 2 баллов.

В случае, когда правильно указаны два события (явления, процесса),
выставляется 2 балла.

Если правильно указано одно событие
(явление, процесс) — 1 балл.

Если события (явления, процессы) не
указаны или указаны неверно, то
выставляется 0 баллов.

Критерий 2. Упоминание исторических личностей и их роли в данный период истории России.

Оценивается от 2 до 0 баллов. В случае, когда правильно указаны две исторические личности, правильно указана роль этих личностей в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России, выставляется 2 балла.

Если правильно указаны одна-две исторические личности, правильно указана роль только одной личности в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России, выставляется 1 балл.

Если правильно указаны одна-две исторические личности, а их роль в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России указана неправильно, ИЛИ правильно указаны одна-две исторические личности, а их роль в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не указана, ИЛИ исторические личности указаны неверно, ИЛИ исторические личности не указаны, то выставляется 0 баллов.

Критерий 3. Причинно-следственные связи.

Оценивается от 0 до 2 баллов.

В том случае, когда правильно указаны две причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами), выставляется 2 балла.

Если правильно указана одна причинно-следственная связь, существовавшая между событиями (явлениями, процессами), то выставляется 1 балл.

Если причинно-следственные связи указаны неверно, ИЛИ причинно-следственные связи не указаны, то выставляется 0 баллов.

Критерий 4. Историческая оценка событий.

Оценивается от 0 до 1 балла.

Если дана историческая оценка значимости периода с опорой на исторические факты и (или) мнения историков, то выставляется 1 балл.

Если историческая оценка сформулирована в общей форме или на уровне быденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков, ИЛИ историческая оценка не дана, то выставляется 0 баллов.

Критерий 5. Использование исторических терминов, понятий.

Оценивается от 0 до 1 балла.

Если при изложении корректно использованы исторические термины, понятия, то можно поставить 1 балл.

Если при изложении допущено некорректное использование исторических терминов, понятий, ИЛИ

Критерий 6. Наличие фактических ошибок.

Оценивается от 0 до 2 баллов.

По данному критерию положительные баллы будут выставлены только в том случае, когда по критериям К1–К4 поставлено не менее 4 баллов.

При оценивании по критерию К6 не засчитываются ошибки, учтенные при выставлении баллов по критериям К1–К5.

Если в историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки, то ставится 2 балла.

Если допущена одна фактическая ошибка — 1 балл. Если допущены две или более фактические ошибки — 0 баллов.

Критерий 7. Форма изложения.

1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов.

Если ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала), то за него ставят 1 балл.

Если ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений — только 0 баллов.

Итого по сочинению можно получить до 11 баллов.

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к сочинению, начнем с характеристики периода (критерий K1).

«1645–1676 гг. — это период правления Алексея Михайловича Романова. Этот царь провел много преобразований практически во всех сферах общественной жизни страны, подготовивших основу для будущих реформ Петра I. Назовем некоторые из них. Была усовершенствована законодательная система страны, принят новый свод законов — Соборное Уложение (1649 г.). В этом документе было закреплено юридическое оформление крепостного права. По нему сыск беглых крестьян стал бессрочным, крестьяне стали навечно собственностью владельца, были ликвидированы урочные лета. Кроме того, в Уложении нашел отражение процесс становления абсолютизма. В него была включена глава, регламентирующая отношение к государю и провозглашающая максимально строгие наказания за малейшие провинности против государя и государства. Таким образом, принятие Соборного Уложения значительно укрепило власть царя, усилило роль дворян, сохраняло и подтверждало значительную роль церкви в государстве».

В соответствии с критериями оценивания в этой части эссе дана характеристика первого из требуемых двух событий (явлений, процессов) и подведены итоги развития этого события (явления, процесса) (критерий 1).

В соответствии с критерием 2 необходимо рассказать об исторической личности, связанной с событием (явлением, процессом), описанным ранее, и показать роль этой личности в данном событии.

«В подготовке Соборного Уложения активное участие принимал сам Алексей Михайлович. Царь наблюдал за работой собора, вносил свои коррективы в законодательство.

Большую роль в работе собора и в составлении законодательства сыграл воспитатель, «дядька» царя, глава правительства, приближенный к царю боярин Б.И. Морозов. Несмотря на то что после Соляного бунта 1648 г. он был отстранен от официального участия в управлении государством, он негласно продолжал играть огромную роль при дворе Алексея Михайловича и в том числе руководил подготовкой Соборного Уложения».

В сочинении необходимо упомянуть не менее двух событий (явлений, процессов), поэтому рассмотрим еще одно событие.

«Данный исторический период также вошел в историю под названием «раскол Русской православной церкви». Начало раскола датируют 1654 годом, когда патриарх Никон начал реформирование церкви. Никон стремился к унификации церковных обрядов, книг, праздников и т.д. Но далеко не все верующие были готовы воспринять новые правила, и возникло так называемое старообрядчество, или раскольничество. Суть его выражалась в несогласии с новыми церковными порядками и стремлении придерживаться старых, дореформенных обрядов.

Несмотря на раскол, церковные реформы привели к унификации Русской православной церкви, укреплению власти и роли церкви в стране. Однако нельзя забывать, что еще одним следствием реформ стало разъединение верующих, сохранившееся на многие века».

В соответствии с критерием 2 необходимо написать об исторической личности, связанной и со вторым событием (явлением, процессом), описанным ранее, и показать роль этой личности в данном событии, поэтому обязательно следует рассказать о церковных деятелях, участвовавших в подготовке и проведении реформ.

«Центральными фигурами в период церковного раскола были патриарх Никон и протопоп Аввакум. Оба являлись видными духовными деятелями России, оба были вхожи в ближний круг Алексея Михайловича, оба пользовались огромным авторитетом среди верующих. Однако Аввакум не принял стремления Никона взять за образец при унификации книг и обрядов византийские книги и обряды, а выступал за то, что на Руси были и свои, славянские христианские корни, которые и следовало брать за образец в реформе. Аввакум личным примером продемонстрировал верность своим принципам, отстаивал приверженность старине, положил начало раскольническому движению.

Никон же сначала зарекомендовал себя как активный реформатор, сторонник нового, союза церкви и государства. Но в дальнейшем его стремление поставить церковную власть выше светской привело к тому, что Алексей Михайлович прекратил его поддерживать и даже активно высказывался за отставку Никона с патриаршего престола, что и произошло в 1667 г. После чего Никон был отправлен в северную ссылку, где и провел остаток своих дней»

В соответствии с требованиями критерия 3 следует установить причинно-следственные связи между событиями.

«Между указанными событиями, несомненно, существуют причинно-следственные связи. Оба события — и принятие Соборного Уложения, и церковная реформа — были продиктованы общими причинами: обострением социальных противоречий в стране, заинтересованностью населения в создании четких и ясных законов, необходимостью укрепления авторитета светской и церковной власти.

Следствием этих событий стало укрепление центральной власти, усиление влияния церкви в государстве, укрепление авторитета России в целом».

В соответствии с критерием 4 следует дать историческую оценку периода с опорой на факты и мнения историков.

«Алексей Михайлович правил в течение продолжительного периода — 31 год. За время его правления было проведено множество реформ практически во всех сферах общественной жизни. Но его правление нельзя оценить однозначно.

С одной стороны, значительный шаг вперед был сделан в развитии экономики. В стране стали быстрее развиваться элементы капиталистических отношений, стали чаще привлекаться иностранные специалисты, изменилась налоговая система, проводилась политика протекционизма. Соборное Уложение стало на многие десятилетия основным законодательством страны. Были достигнуты значительные успехи во внешней политике: подписаны мирные договоры со многими странами (например, Кардисский мир 1661 г. со Швецией, Андрусовское перемирие с Польшей 1667 г.), в 1654 г. произошло воссоединение России и Украины, значительно расширены территории России на Востоке (исследования Восточной Сибири русскими первопроходцами и торговыми людьми).

Но, с другой стороны, именно при Алексее Михайловиче произошло окончательное оформление крепостного права (1649 г.), значительно увеличилось налоговое бремя на население страны. Произошли многие социальные выступления протеста (например, Соляной бунт 1648 г., Медный бунт 1662 г., первая крестьянская война под руководством Степана Разина 1670–1671 гг. и др.).

Сама фигура Алексея Михайловича также неоднозначно оценивается отечественными и зарубежными историками как прошлого так и современности.

Образ царя Алексея Михайловича в историографии довольно противоречив. Кроме того, оценка личности Алексея Михайловича часто становится попыткой оправдать приписанное ему прозвище «тишайший». Эта характеристика довольно быстро стала чуть ли не единственной неоспоримой оценкой личных качеств правителя.

В исследовании С.М. Соловьева «История с древнейших времен» почти три тома посвящено правлению царя, но личность самого правителя автор не считал судьбоносной для русской истории. Если говорить о том, как сам Соловьев оценивает Алексея Михайловича, то царь, с его точки зрения, отличался «добротой» и «мягкостью», как и его отец — Михаил Федорович.

Более подробную характеристику царю дает В.О. Ключевский: «Я готов в нем видеть лучшего человека Древней Руси, по крайней мере, не знаю другого древнерусского человека, который производил бы более приятное впечатление, — но только не на троне». Этот «лучший» человек, по мнению Ключевского, был пассивным и неустойчивым, мало способным «что-либо отстаивать или проводить», «легко терял самообладание и давал излишний простор языку и рукам».

С точки зрения С.Ф. Платонова, Алексей Михайлович «был прекрасный и благородный, но слишком мягкий и нерешительный человек».

Современный историк Игорь Андреев употребляет в своем исследовании этот эпитет почти на каждой странице и по несколько раз. «Несомненно, героическая трагедия — не его жанр. Тишайший, он и есть Тишайший», — утверждает он на первых страницах монографии, посвященной царю. Этот эпитет оказался способным вытеснить даже имя царя и встать на его место. Известен исторический роман о царе В. Бахревского под названием «Тишайший», роман В.Я. Светлова «При дворе Тишайшего императора».

В целом, эпоха Алексея Михайловича — это период укрепления абсолютизма, создание предпосылок для реформ Петра Первого».