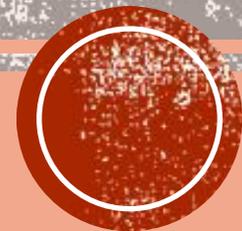


ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА



Выполнила: Филатова М.С.

гр. 702М ИГиМП

г. Минск

(Беларусь)





ЦЕЛЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ЕАЭС -

обеспечение в соответствии с положениями Статута единообразного применения государствами-членами и органами Союза Договора, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза с третьей стороной и решений органов Союза.

(п. 2 гл. 1 Статута Суда Евразийского экономического союза)



ПРАВОВАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА

Суд при осуществлении правосудия применяет:

- 1) общепризнанные принципы и нормы международного права;
- 2) Договор, международные договоры в рамках Союза и иные международные договоры, участниками которых являются государства - стороны спора;
- 3) решения и распоряжения органов Союза;
- 4) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы.

(ст. 50 Статута Суда Евразийского экономического союза)



КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА

СУД РАССМАТРИВАЕТ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПО ВОПРОСАМ РЕАЛИЗАЦИИ ДОГОВОРА, МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ В РАМКАХ СОЮЗА И (ИЛИ) РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ СОЮЗА:

1) по заявлению государства-члена:

- о соответствии международного договора в рамках Союза или его отдельных положений Договору;
- о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений;
- о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза;
- об оспаривании действия (бездействия) Комиссии.

2) по заявлению хозяйствующего субъекта:

- о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;
- об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

СУДЕЙСКИЙ СОСТАВ СУДА

БДЭС



**Ажибраимова А.
М.**



Айриян Э.В.



**Баишев Ж.Н.
Председатель
Суда**



Колос Д.Г.



Нешатаева Т.Н.



Сейтимова В.Х.



Скрипкина Г.А.



Туманян А.Э.



Федорцов А.М.



Чайка К.Л.



СОСТАВЫ СУДА

Большая
коллегия Суда

Коллегия Суда

Споры по
заявлению
хозяйствующего
субъекта (пп. 2 п.
39 Статута)

Апелляционна
я палата Суда

Рассмотрение
заявлений об
обжаловании
решений Коллегии
Суда (п. 79 Статута)



РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В СУДЕ ЕАЭС

1. Обращения в суд ЕАЭС:

	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.2018 г.)	Итого
Поступило за отчетный период, всего – (количество), из них:	6	13	9	8	32
заявления - (количество);	6	4	4	1	15
заявления о разъяснении – (количество);	-	4	5	3	12
заявления об обжаловании решений Коллегии Суда в Апелляционную палату Суда (далее – жалобы) – (количество).	-	5	-	-	5



1.1. Принято к производству, всего –

(количество):	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.2018 г.)
заявления - (количество);	2	5	1	1
заявления о разъяснении – (количество);	-	2	6	3
жалобы – (количество).	-	4	-	-

1.2. Отказано в принятии к производству, всего –

	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.2018 г.)
заявления - (количество);	2	1	3	-
заявления о разъяснении – (количество);	-	1	-	-
жалобы – (количество).	-	1	-	-

1.3. Оставлено без движения, всего –

(количество):	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.2018 г.)
заявления - (количество);	4	1	-	-
жалобы – (количество).	-	1	-	-



2. Рассмотренные дела, в том числе

продолжение:

	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.2018 г.)	Итого
Рассмотренные дела, всего – (количество):	2	8	8	2	20
По категориям дел: О разрешении споров по заявлениям хозяйствующих субъектов Итого: 10	<ul style="list-style-type: none"> о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений... Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта 				<ul style="list-style-type: none"> 2015 г. – 1 2016 г. – 5 2017 г. – 2 2018 г. – 0 Итого (количество): 8
По предмету разбирательства:	<ul style="list-style-type: none"> таможенно-тарифное и нетарифное регулирование 				<ul style="list-style-type: none"> 2015 г. – 2 2016 г. – 7 2017 г. – 2 2018 г. – 1 Итого (количество): 12



3. Результаты рассмотрения дел по заявлениям (жалобам):

	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.18 г.)	Итого
удовлетворены требования истца полностью – (количество);	-	-	-	-	-
удовлетворены требования истца в части – (количество);	-	-	1	-	1
отказано в удовлетворении требований истца полностью – (количество);	1	5	1	-	7
отказано в удовлетворении требований истца в части – (количество);	-	-	-	-	-
прекращено производство по делу – (количество).	1	1	1	1	4



ОСОБОЕ МНЕНИЕ

	2015	2016	2017	2018 (на 20.07.2018 г.)	Итого
Особое мнение, всего –	1	3	13	2	19

За

А.С. Смбатян: особое мнение — неотъемлемое право международных судей; «особое мнение можно рассматривать в качестве «лакмусовой бумаги», выявляющей дефекты решения»; само по себе особое мнение не может ослабить авторитета решения, принятого судом.

Г. Лаутерпахт: положения Статута МС ООН о праве судей на особое мнение внесли благотворный вклад в развитие международного права и авторитета международной юстиции.

Против

К. Бауденбахер: особые мнения могут использоваться как средство давления на судей со стороны их государств.

Е. Dumbauld: у многих континентальных юристов особые мнения являются «аномалией, если не анафемой».

Е. Descamps: риск особых мнений как опасность раздвоения решений суда.

У. Тафт: при расхождении с большинством важнее оставаться на его стороне, придавая тем самым больший вес решению суда, нежели фиксировать свои расхождения с большинством.

О. Холмс: выражать несогласие, как правило, бесполезно и нежелательно.