

КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Занятие 4

Споры с менеджментом общества

Причины возникновения конфликтов с менеджментом

- ☐ Нарушение менеджерами закона.
- ☐ Действия менеджеров в интересах третьих лиц или конкретных участников общества.
- ☐ Вывод активов менеджерами.
- ☐ Недобросовестная конкуренция.



Увольнение руководителя: как минимизировать риски?

- ☐ Передавать документы от прежнего руководителя новому по акту приема-передачи.
- ☐ Осматривать документы, помещения и ценности при передаче дел от старого директора новому.
- ☐ Незамедлительно уведомлять ФНС, банки и заинтересованных лиц (ключевых контрагентов) о смене руководителя организации.
- ☐ Заблокировать доступ директора к электронным ресурсам и помещениям компании.

Возврат документации и печатей директором

Передаваемые документы: регистрационные и учредительные документы, бухгалтерские и учетные документы, договоры и первичные документы, лицензии, печати, реестры выданных доверенностей и т.д.

Рекомендуется:

- ☐ Подписание двустороннего акта о передаче документов.
- ☐ Осмотр компьютера, ноутбука и кабинета бывшего директора.
- ☐ В случае необходимости – судебное истребование документов у бывшего директора + возможность астрента (*определение ВС РФ от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349*).

Золотые парашюты. Подход законодателя и регуляторов

Законодатель (ст. 349.3 ТК РФ): ограничение размера парашюта **тройным окладом** для директоров госкомпаний, обществ с гос.участием более 50%, ГУП, МУП, госучреждений и т.д.

Регулятор:

- ❑ Письмо Банка России от 06.02.2012 N 14-Т – золотые парашюты **не допустимы.**
- ❑ Письмо Банка России 10.04.2014 N 06-52/2463 (Кодекс корпоративного управления) – не более **двукратной фиксированной части з/п.**

N.B. Письма носят **рекомендательный** характер.

Золотые парашюты. Подход судебной практики

Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2015 г. № 307-

ЭС14-8853

- ❑ Провоторов А.Ю. – президент Ростелекома получил при увольнении компенсацию в размере **200 880 000 рублей**. Росимущество обратилось с иском об оспаривании решения совета директоров Ростелекома об установлении столь значительной выплаты.
- ❑ ВС РФ посчитал, что выплата является чрезмерной, а также установил **принципы формирования «золотых парашютов»**.



Правила уплаты «золотых парашютов»

- ❑ Необходимо учитывать **баланс интересов** директора и акционеров общества.
- ❑ Выплата должна **учитывать результаты фактической работы** директора за период, предшествующий увольнению.
- ❑ Информация о составляющих выплаты и порядке формирования выплат должна быть **раскрыта акционерам**.

Н.В. «Золотой парашют» **может быть оспорен как крупная сделка / сделка с заинтересованностью.**

Оспаривание сделок, заключенных директором общества

Основания оспаривания сделок

по корпоративным основаниям	по ст. 174 ГК РФ	ничтожные сделки
- крупные сделки - сделки с заинтересованностью	п. 1 – сделки, нарушающие ограничение полномочий директоров, - п.2 – сделки, совершенные в ущерб обществу	преимущественно это мнимые и притворные сделки; сделки с злоупотреблением правом во вред третьим лицам; сделки, противные основам правопорядка и т.д.

Оспаривание сделок без надлежащего корпоративного одобрения

До 01 января 2017 года

Истец должен доказать:	Ответчик должен доказать:
Совокупно: 1. сделка является крупной / с заинтересованностью, 2. не была одобрена, 3. причинила убытки обществу и / или участнику.	Одно из следующего: 1. голосование истца не могло повлиять на одобрение сделки, 2. ответчик не знал и не должен был знать о нарушении порядка одобрения, 3. сделка одобрена к моменту рассмотрения дела в суде

Оспаривание сделок без надлежащего корпоративного одобрения

После 01 января 2017 года		
	Истец (порог – 1%) должен доказать:	Ответчик должен доказать:
Крупные сделки	1. сделка является крупной, 2. совершена за пределами обычной хозяйственной деятельности, 3. не была одобрена, а контрагент знал или должен был знать, что сделка крупная и не одобрена. Убытки и ущерб доказывать не требуется!	1. сделка одобрена в последующем 2. злоупотребление правом со стороны истца (см. <i>определение ВС РФ от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68</i>)
Сделки с заинтересованностью	1. сделка является сделкой с заинтересованностью, 2. контрагент знал или должен был знать, что она не одобрена, 3. сделка причинила ущерб ЮЛ /участнику. * ущерб предполагается, если сделка не одобрена и участнику по его запросу не была предоставлена информация о данной сделке	

Роль одобрения сделки СД или ОСА / ОСУ

- ❑ Одобрение **исключает возможность оспорить сделку** в качестве крупной сделки или сделки с заинтересованностью.

НО! остается возможность оспорить сделку по ст.ст.10, 168 ГК РФ / п.2 ст.174 ГК РФ

- ❑ Одобрением сделки признается только ее **надлежащее одобрение** уполномоченным органом.
- ❑ Надлежащее одобрение должно содержать **указание на стороны и выгодоприобретателей** по сделке, а также на **основные условия сделки**.
- ❑ В решении об одобрении можно одобрить допустимый **диапазон** условий сделок или **альтернативные варианты** условий, указать **срок действия** одобрения или **условия**, на которых оно действует.

Оспаривание сделок с нарушением уставных ограничений

Оспаривание сделок с нарушением уставных ограничений (п. 1 ст. 174 ГК РФ).

Истец должен доказать:

1. были нарушены уставные ограничения полномочий ЕИО,
2. другая сторона знала или должна была знать об ограничениях.

При этом контрагент может добросовестно полагаться на данные ЕГРЮЛ и вправе исходить из неограниченности полномочий ЕИО.

Доказывать наличие ущерба не нужно!

ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25 – ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава, не может свидетельствовать о том, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать об ограничениях.

Определение ВС РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008 – контрагент не должен проверять подлинность подписей на решениях об одобрении крупных сделок и вправе доверять назначенному участником генеральному директору.

Оспаривание сделок в ущерб интересам общества

Оспаривание сделок, совершенных в ущерб ЮЛ (п. 2 ст. 174 ГК РФ, ППВС № 25)

Сделка в ущерб интересам общества в результате **сговора или совместных действий** директора с контрагентом по сделке

- Если есть формальная аффилированность, то используется оспаривание как сделки с заинтересованностью.
- Без формальной аффилированности сговор доказать очень трудно.

Сделка, которая причиняет **явный ущерб** обществу, о чем контрагент не мог не знать.

Явный вред – превышение / занижение цены в несколько раз.
Основа доказывания – это отчеты оценщиков, рецензии на отчеты оценщиков от СРО – «**битва оценщиков**».

Например: Определение ВС РФ от 9 августа 2016 г. N 302-ЭС16-8854

Оспаривание сделок с злоупотреблением правом

ст. ст. 10, 168 ГК

- ❑ П. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ»: сделка директора в ущерб обществу может быть оспорена по ст. ст. 10, 168 ГК.
- ❑ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2015) (утв. Президиумом ВС РФ 04.03.2015): сделку можно оспорить по ст.ст. 10, 168 ГК.
- ❑ Постановление Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 г. № 12913/12: фактические действия по исполнению договора также могут быть оспорены по ст. ст. 10, 168 ГК (важно для целей исковой давности: по сделке он может быть пропущен, но по ее исполнению еще нет).
- ❑ Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 по делу № 309-ЭС14-923, А07-12937/2012: если истец приводит доказательства недобросовестности сторон сделки, то на них переходит **бремя доказывания экономической обоснованности сделки**.

Бремя доказывания при взыскании убытков с директоров / контролирующих лиц

- ❑ размер убытков,
- ❑ причинная связь,
- ❑ противоправность действий директоров / контролирующих лиц.

Противоправность = недобросовестность и / или неразумность действий.

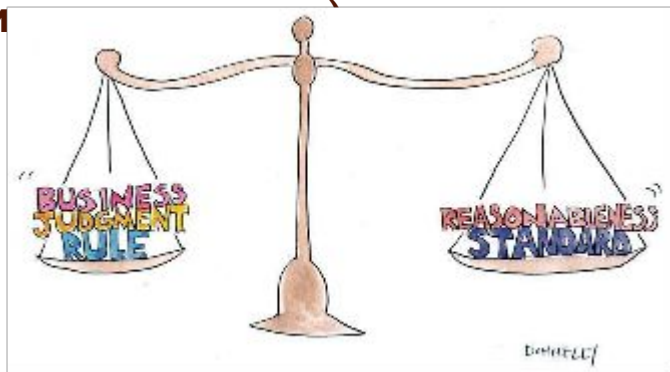
П. 2,3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» – **презумпции недобросовестности и презумпции неразумности.**

Переход бремени: если директор отказывается от дачи пояснений по своим действиям, то на него переходит бремя доказывания своей разумности и добросовестности.

Дело Кировского завода – Постановление Президиума ВАС РФ от 6 марта 2012 г. N 12505/11

Ответственность и деловой риск

- ❑ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»: директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы **обычного делового (предпри**
- ❑ Аналог англо-американского “business judgment rule”.



Ответственность и деловой риск

Факторы и обстоятельства, которые учитываются в практике при оценке пределов делового риска:

- ☐ Существующие **обычные** в обороте хозяйственные (коммерческие) **практики**.
- ☐ Наличие **разумной экономической цели** у действий директора.
- ☐ Соответствие **предшествующему поведению** директора и практикам, принятым в данном конкретном обществе.
- ☐ Степень **осмотрительности** при принятии решений.
- ☐ Действует ли директор во исполнение **указания руководящих органов** общества.

Судебная практика по взысканию убытков

- ❑ **Постановление 9ААС от 09.12.2013 г. по делу № А40-56721/2013, постановление 10ААС от 27.12.2016 г. по делу № А41-39377/2015:** убытки в виде начисленных налоговых санкций.
- ❑ **Постановление АС Северо-Кавказского округа от 19.02.2015 г. по делу № А32-7549/2013:** убытки за занижение цены сделки по сравнению со среднерыночной.
- ❑ **Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 305-ЭС15-10750:** убытки за выдачу векселя без корпоративного одобрения.
- ❑ **Постановление ФАС Московского округа от 19 марта 2014 г. по делу № А41-2271/13:** убытки за привлечение общества к договорной ответственности.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!