

# Основные положения теории модерна

---

Интенсив по обществознанию

06.01-07.01.2017 г.

«Центр Педагогического Мастерства»

Москва

# М. Вебер:

- ...возрастающая интеллектуализация и рационализация не означают роста знаний о жизненных условиях, в каких приходится существовать. Она означает нечто иное: люди знают или верят в то, что стоит только захотеть, и в любое время все это можно узнать; что, следовательно, принципиально нет никаких таинственных, не поддающихся учёту сил, которые здесь действуют, что, напротив, всеми вещами в принципе можно овладеть путём расчета. Последнее в свою очередь означает, что мир расколдован. Больше не нужно прибегать к магическим средствам, чтобы склонить на свою сторону или подчинить себе духов, как это делал дикарь, для которого существовали подобные таинственные силы. Теперь все делается с помощью технических средств и расчета. Вот это и есть интеллектуализация.

# Модерн/Современность

- Модерн, модернити, индустриальное общество, современное общество обозначают один и тот же тип общества, возникший на территории Европы после Средневековья, доиндустриальной эпохи аграрного общества (конвенциональной даты разграничения не существует).

Живем ли мы сегодня в эпоху модерна или постмодерна?

- Разные точки зрения:
- 1) Ю. Хабермас («незавершенный проект модерна»), Э. Гидденс («радикальная современность»)
- 2) Ж. Бодрийяр, М. Фуко и др. постмодернисты
- Как разделять эпохи модерна и постмодерна? (1920г. – конец классической теории модерна в связи со смертью Вебера)

# Основные черты общества модерна:

- Разделение труда (способствует интеграции общества по Дюркгейму)
- Рыночная экономика (А. Смит, Д. Рикардо + К. Маркс)
- Демократизация
- Рационализация (формальная/материальная)
- Появление элементов классовой системы
- Укрепление лифтов вертикальной мобильности
- Секуляризация
- Появление новых социальных институтов (СМИ, массовое образование, наука), потеря религией и первичными группами значимости в новом обществе
- Урбанизация
- Преобладание договорных форм взаимодействия

# Классики, «СТОЛПЫ» модерна

- К. Маркс (овеществление, отчуждение труда, человек как продукт конкретной исторической эпохи)
- Ф. Теннис (Gesellschaft/Gemeinschaft)
- Э. Дюркгейм (разделение труда, анализ основных социальных институтов)
- М. Вебер (рационализация, классическая теория стратификации)
- Г. Зиммель (формализация, влияние города на жизнь людей)

В целом сохраняют позитивный взгляд на новое общество, хотя уже Зиммель и Вебер видели кризис рациональности (см. у Вебера теорию плебисципаторной демократии)

# Критическая теория (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермас, Э. Фромм)

- Основана на идее о дисфункциональности модерна
- Дисфункции модерна:
  - «заколдовывание мира», мифологизация
  - «железная клетка рациональности»
  - Массовое общество (отличать от толпы, соц. группы, социальной агрегации)
  - Тоталитаризм (не только политический режим!)
  - Господство формальных структур над человеком

- №1. «Сегодня больше, чем когда-либо, реальное – лишь запас мертвой материи, мертвых тел, мертвого языка. <...> Все вещи обретают конец в их удвоенной симуляции, и это знак, что цикл завершен. Когда эффект реальности <...> начинает без пользы удваивать ход вещей, то это значит, что цикл заканчивается в игре симулякров, где все проигрывается заново перед тем, как умереть, и где все пропадает за горизонтом истины». (Ж. Бодрийяр)
- №2. «Приближаясь к идеальному эталону, то есть будучи «поистине самим собой», вы лучше подчиняетесь коллективному императиву и становитесь похожими друг на друга. Это дьявольское коварство и диалектика массовой культуры». (Ж. Бодрийяр)
- №3. «...Уже миф есть Просвещение, и: Просвещение превращается, обратным ходом, в мифологию». (М. Хоркхаймер, Т. Адорно)
- №4. «Борьба человека с Природой всё более превращается в борьбу с обществом, чья власть над индивидом становится всё более «рациональной» и, следовательно, более необходимой, чем когда-либо прежде». (Г.Маркузе)
- №5. «Человек превратился в товар и рассматривает свою жизнь как капитал, который следует выгодно вложить. Если он в этом преуспел, то жизнь его имеет смысл, а если нет — он неудачник». (Э.Фромм)

## ● Социология

Современный американский социолог Джордж Ритцер в своей работе «Макдональдизация общества» пишет, что «теперь вместо того, чтобы встречаться со своим личным врачом, больничным пациент, скорее всего, будет видеться каждый день с разным, с которым у него не сложится личных взаимоотношений». Какие характеристики современного общества позволяют Дж. Ритцеру сделать такое утверждение? Какие особенности современного разделения труда и социальных отношений подразумеваются в данном суждении? В каких обществах такие взаимоотношения были возможны? Связано ли это с изменениями в характере профессий? Какие социологи придерживаются этой позиции? Приведите примеры, аргументы и контраргументы по отношению к предложенному высказыванию.

Э. Гидденс писал: «Понятие риска связано с активным анализом опасности с точки зрения будущих последствий. Оно широко используется лишь в обществе, ориентированном на будущее, для которого будущее – это территория, подлежащая завоеванию и колонизации. Концепция риска предполагает наличие общества, активно пытающегося порвать с собственным прошлым...». Какой тип общества имеет в виду Гидденс? Опишите его характерные черты. Какие из этих черт дают основания Гидденсу выдвигать такое понимание риска? Почему в других типах общества не было такого понятия риска?