



**УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

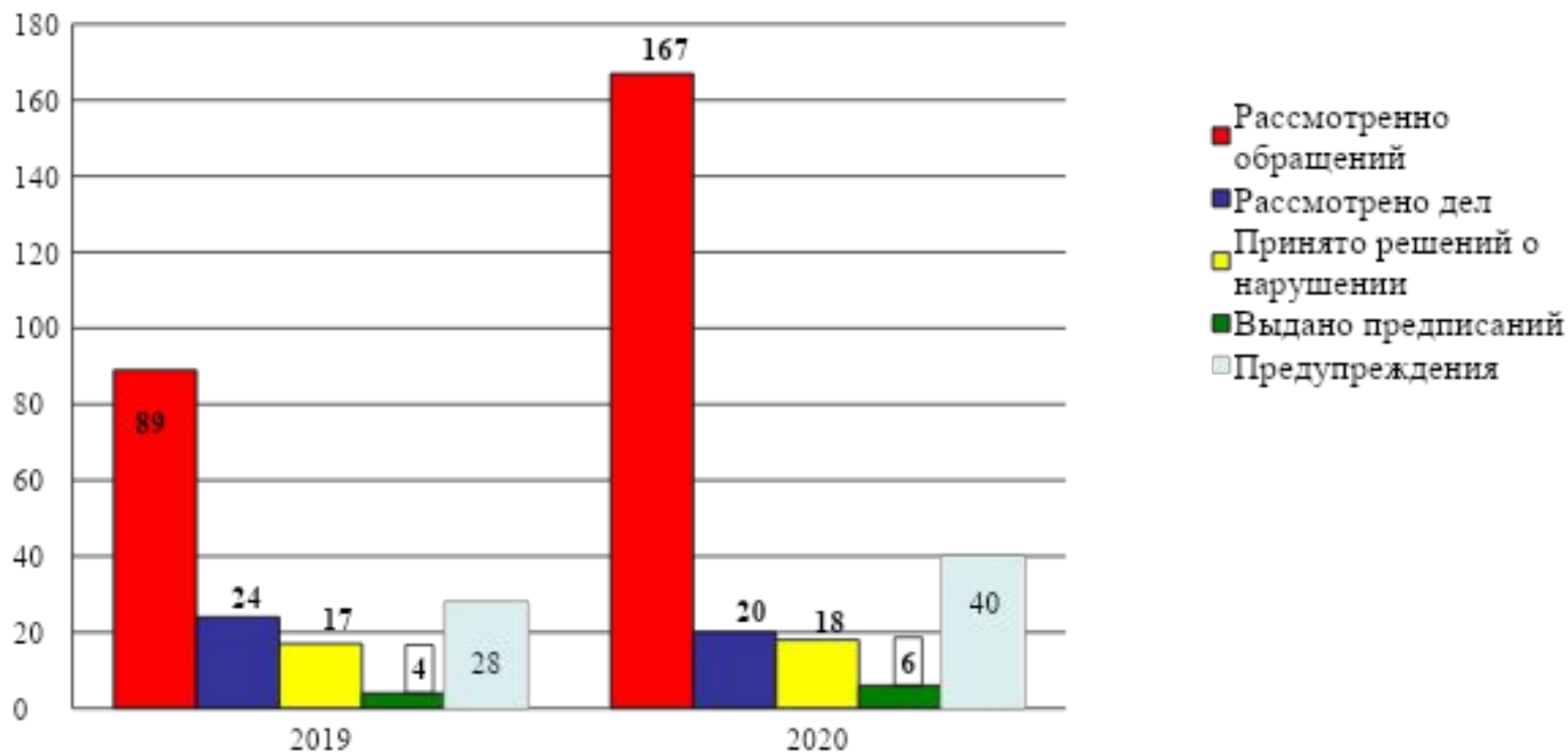
Итоги работы за 2020г.

**Заместитель начальника отдела
контроля органов власти
Пахальян Александр Игоревич**



www.rostov.fas.gov.ru

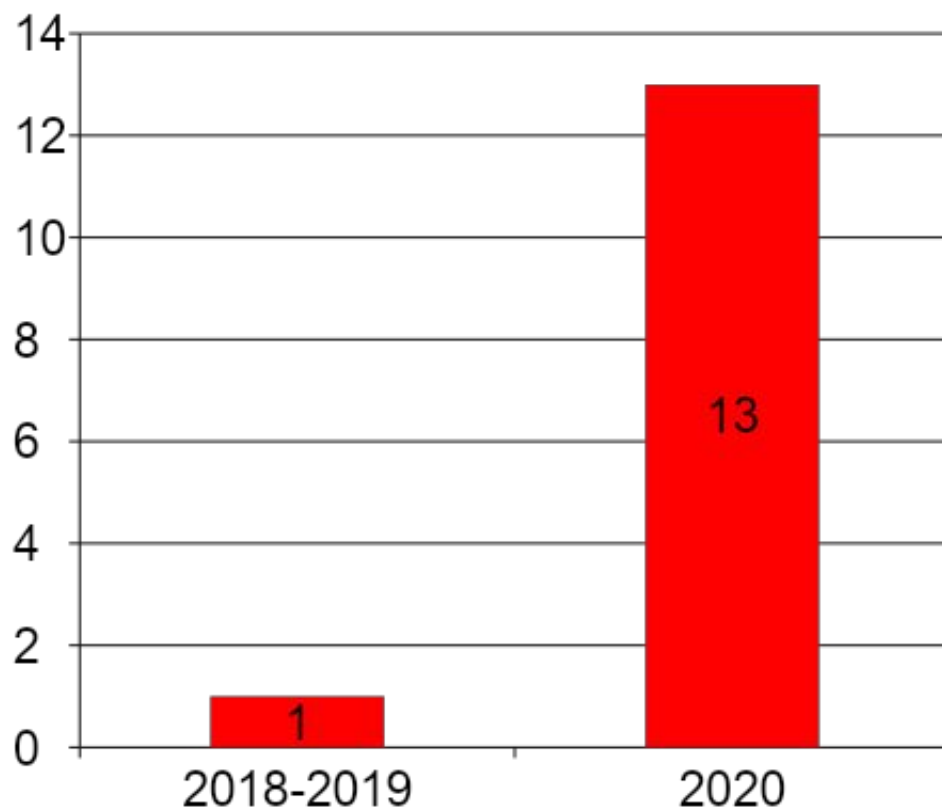
Рассмотрение обращений по ст. ст. 15, 16, 17, 17.1 ФЗ «О защите конкуренции»



Количество дел, рассмотренных по ст. 14.9 КоАП РФ



Сумма штрафа:
2018-2019 – 20 000 руб.
2020 – 195 000 руб.



Количество дел, рассмотренных по ст. 14.32 КоАП РФ

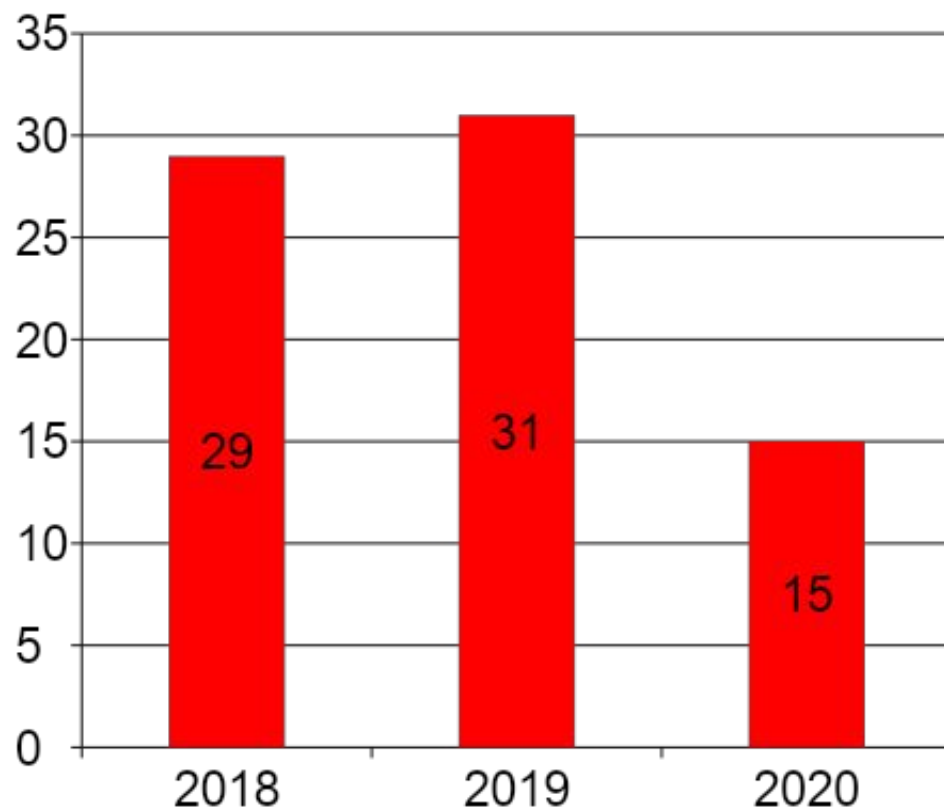


Сумма штрафа:

2018 – 1 245 000 руб.

2019 – 1 222 000 руб.

2020 – 1 329 200 руб.



Ограничение конкуренции на рынке торговли в НТО

По результатам рассмотрения заявления хозсубъекта, осуществляющего деятельность в сфере торговли в НТО, Ростовским УФАС России выданы предупреждения органам местного самоуправления г. Каменск-Шахтинский (Администрация и КУИ) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Основные нарушения:

- издание постановлений, которыми специализация нестационарных торговых объектов изменена с «непродовольственные товары» на «продовольственные товары» после проведения аукциона по продаже права на заключение договоров на размещение нестационарных торговых объектов на основании заявлений победителей аукциона;
- заключение с победителями аукциона дополнительных соглашений к договорам на размещение нестационарного торгового объекта, согласно которым изменена специализация НТО с «непродовольственные товары» на «продовольственные товары» после проведения аукциона по продаже права на заключение договоров на размещение нестационарных торговых объектов.

Установление ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» требования об опубликовании в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещении на официальном сайте органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» схемы размещения НТО, включающей в себя сведения о НТО, адресных ориентирах, периоде размещения, специализации торгового объекта, и изменений к ней, призвано обеспечить информирование неопределенного круга лиц, в том числе, о возможности размещения НТО в определенном месте и с определенными характеристиками.

Публичное информирование о свободных местах для размещения НТО с определенными характеристиками, в том числе специализацией, призвано обеспечить равные права хозяйствующих субъектов при размещении НТО.

Не исключена ситуация, при которой в аукционе на право заключения договора на размещение НТО участвуют лица, которые изначально ставят перед собой цель изменить специализацию НТО после победы в аукционе и заключения договора и реализовывать иные товары (услуги), нежели те, которые заявлены при проведении аукциона.

Кроме того, возможность ограничения конкуренции обусловлена также тем, что в связи с действиями Администрации по внесению изменений в схему на основании заявлений победителей аукциона и КУИ по заключению дополнительных соглашений к договорам на размещение НТО полностью теряется смысл проведения аукциона, обязательность проведения которого установлена иными нормами Порядка, поскольку указание специализации НТО обязательно в извещении о проведении аукциона и аукционной документации.

Размещение на торгах НТО с ограниченным по использованию видом специализации объективно ограничивает круг участвующих в аукционе лиц ввиду того, что участие в соответствующих торгах направлено на использование конкретной, установленной организатором торгов, специализации торговли на НТО.

Кроме того, согласно подпункту 3 п. 8 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Между тем изменение специализации торговли на НТО объективно влияет на определение цены на аукционе.

В настоящее время предупреждения исполнены.

Ограничение конкуренции на рынке пассажирских перевозок

По результатам рассмотрения заявления перевозчика Ростовским УФАС России выдано предупреждение органу местного самоуправления о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Суть нарушения: непроведение конкурентных процедур на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам, предусмотренных ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» после истечения срока действия карт маршрута, выданных перевозчику, а также в выдаче иному перевозчику новых карт маршрута без торгов.

В настоящее время предупреждение исполнено.

Ограничение конкуренции на рынке пассажирских перевозок

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа признал законным и обоснованным предупреждение, выданное Ростовским УФАС России Департаменту транспорта г. Ростова-на-Дону за заключение муниципальных контрактов с перевозчиками без проведения публичных процедур.

Суть нарушения состоит в том, что Департамент транспорта заключил договоры с перевозчиками, которых выбрал самостоятельно, вместо проведения торгов, что противоречит антимонопольному законодательству и вредит здоровой конкуренции.

Напомним, ранее суд уже поддерживал позицию Ростовского УФАС России по аналогичному делу. Однако в данном случае решение затрагивает большее количество маршрутов. Перевозчики для них должны были быть выбраны с соблюдением необходимых конкурсных процедур, но несмотря на то, что предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства было признано законным, оно, как и другое предупреждение, выданное ранее, так и не было исполнено, что послужило основанием для возбуждения дела, по итогам рассмотрения которого в действиях Департамента транспорта г. Ростова-на-Дону выявлено нарушение ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции».

Ограничение конкуренции на рынке ритуальных услуг

По результатам рассмотрения заявлений хозсубъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания ритуальных услуг и содержания мест захоронений, Ростовским УФАС России выданы предупреждения органам местного самоуправления (Таганрог, Гуково, сельское поселение Целинского района, Азов, Константиновск, Обильненское сельское поселение Азовского района) и организациям, осуществляющим функции органов местного самоуправления о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в сфере организации ритуальных услуг.

Основные нарушения:

- принятие правовых актов, предусматривающих наделение хозсубъекта (как правило МУПы) - специализированной службы по вопросам похоронного дела функциями и полномочиями органа местного самоуправления в сфере организации похоронного дела (выдача разрешения на захоронение, подзахоронение в родственную могилу, справок о захоронении, ведение книг регистрации захоронений, содержание мест захоронений, выделение мест захоронений, формирование и сохранность архивного фонда документов по услугам по погребению, по ведению регистрации памятников),
- предоставление специализированной службе по вопросам похоронного дела исключительного права на осуществление копки могил на территории муниципальных кладбищ, в то время, как исходя из анализа ФЗ «О погребении и похоронном деле», ст.15 ФЗ «О защите конкуренции» с учетом сложившейся судебной практики, специализированные службы по вопросам похоронного дела создаются только для осуществления гарантированного перечня услуг по погребению, наряду с которой деятельность по копке могил вправе осуществлять и иные хозсубъекты, осуществляющие деятельность на рынке ритуальных услуг.

Наделение хозсубъектов (в том числе, специализированных служб по вопросам похоронного дела) вышеуказанными функциями и полномочиями органа местного самоуправления, указывает на признаки нарушения ч.3 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции», которой запрещается совершение таких действий.

Наделение хозсубъектов (в том числе, специализированных служб по вопросам похоронного дела) вышеуказанными функциями и полномочиями органа местного самоуправления создает возможность специализированной службе определять и контролировать условия осуществления предпринимательской деятельности другими хозяйствующими субъектами, в том числе, ее непосредственными конкурентами, что приводит к созданию дискриминационных условий для иных хозсубъектов, осуществляющих свою деятельность в сфере оказания ритуальных услуг и указывает на признаки нарушения п.8 ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции».

Так в связи с неисполнением Администрацией г. Азова в установленный срок предупреждения Ростовского УФАС России об изменении акта и прекращении бездействия, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, Ростовским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения ч.ч.1,3 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции», по результатам которого Администрации г. Азова выдано предписание о внесении изменений в правовой акт, предусматривающий наделение МП «Ритуал» (специализированная служба по вопросам похоронного дела») функциями и полномочиями органа местного самоуправления в сфере организации похоронного дела. В настоящее время предписание исполнено. Рассматривается вопрос о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности.

Ограничение конкуренции на рынке водоснабжения и водоотведения

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа признал законными предупреждения, выданные Ростовским УФАС России органам местного самоуправления г. Гуково и Зерноградского городского поселения за заключение договоров аренды на объекты водопроводно-канализационного хозяйства без проведения публичных процедур.

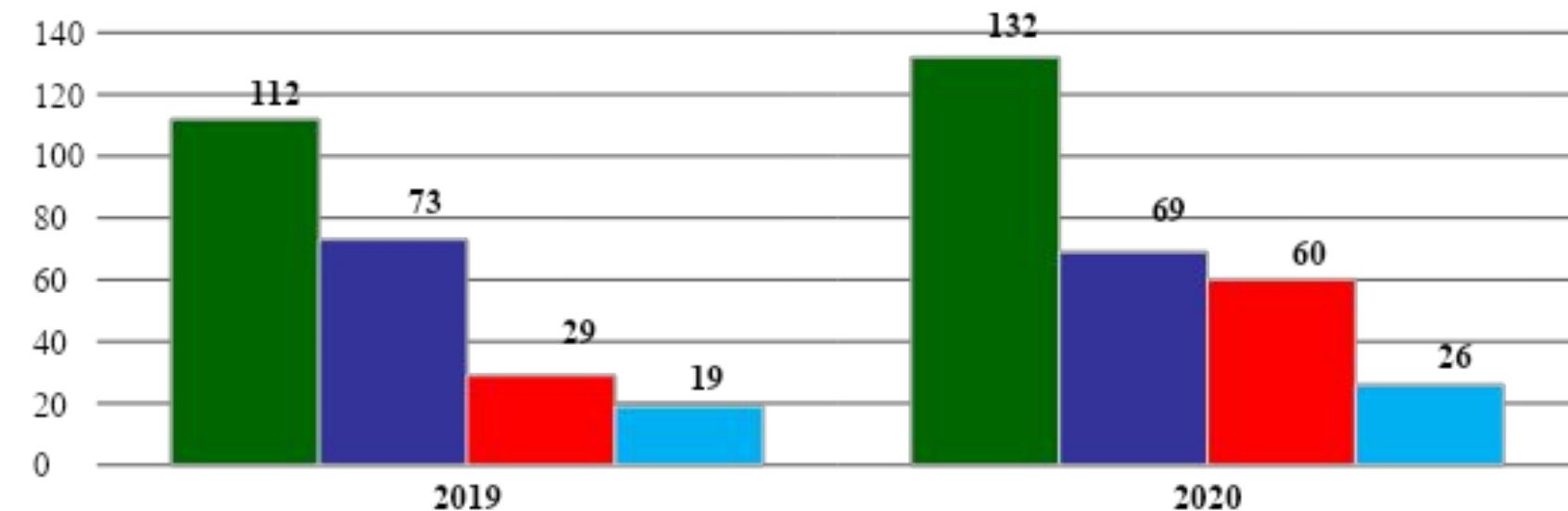
Предупреждения о расторжении заключенных в обход торгов договоров аренды были выданы органам местного самоуправления в связи с тем, что передача прав владения или пользования спорными объектами водоснабжения, возраст которых превышает 5 лет, должна была осуществляться по концессионному соглашению, заключаемому в результате проведения торгов, и в отличие от договора аренды предполагающему, что концессионер (хозяйствующий субъект) обязуется за свой счет создать или реконструировать определенное этим соглашением имущество.

В данном случае обход публичных процедур обеспечил преимущество ГУП РО «УРСВ», ограничив доступ к получению права владения и пользования муниципальными объектами водопроводно-коммунального хозяйства г. Гуково и Зерноградского городского поселения иных хозяйствующих субъектов, что указывает на признаки нарушения ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции», запрещающей органам местного самоуправления совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят к ограничению конкуренции.

Кроме того, по делу с аналогичными обстоятельствами Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд Ростовской области признал законным предупреждение Ростовского УФАС России, выданное Администрации Белокалитвенского городского поселения.

Теперь органы местного самоуправления г. Гуково, а также Зерноградского и Белокалитвенского городских поселений должны расторгнуть договоры аренды на объекты водоснабжения и водоотведения с ГУП РО «УРСВ» и вернуть их в муниципальную казну, после чего осуществить передачу данного имущества хозяйствующему субъекту, определенному по результатам проведения торгов на право заключения концессионного соглашения.

Рассмотрение жалоб по ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции»



- Рассмотрено жалоб
- Признаны необоснованными
- Признано обоснованными
- Выдано предписаний

Основные направления:
Аренда и продажа земельных участков
Реализация имущества должников
Перевозки
Исполнительное производство

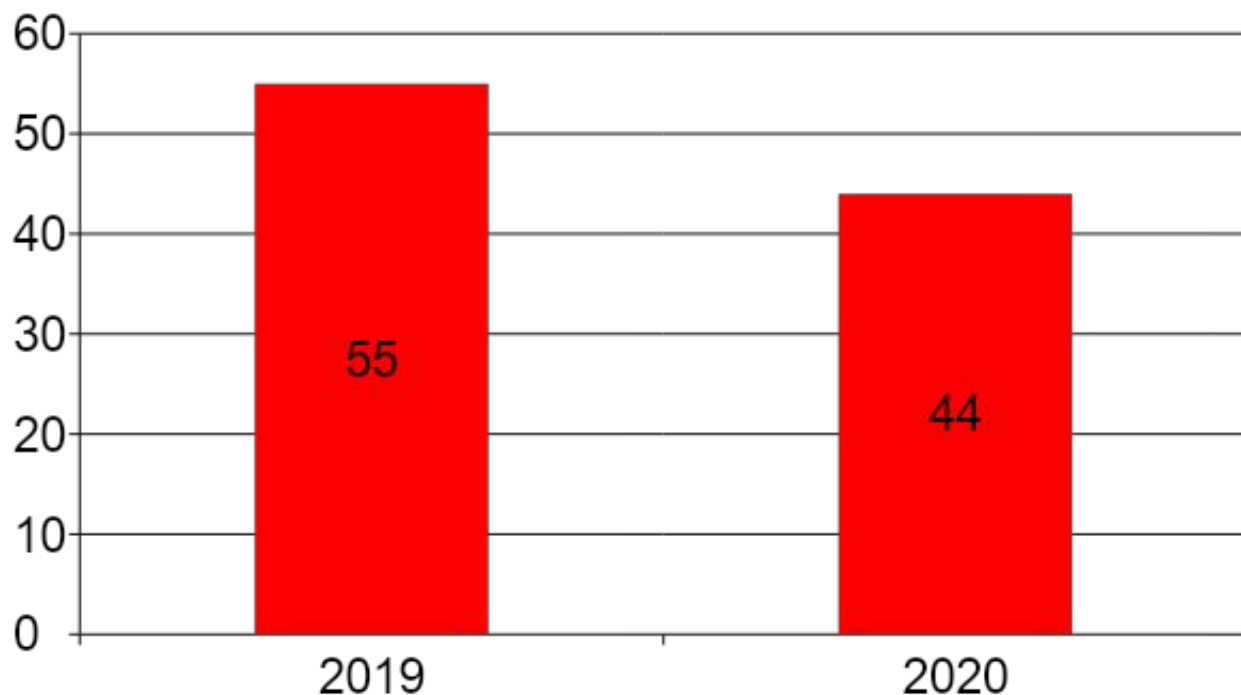
Количество дел, рассмотренных по ст. 7.32.4 КоАП РФ



Сумма штрафа:

2019 – 794 000 руб.

2020 – 962 000 руб.



Орган местного самоуправления организовал конкурс, предметом которого являлось право на размещение торгового объекта на определённом земельном участке. Однако на выставляемом участке находился незаконно размещенный частично возведенный киоск. Администрация решила избавиться от необходимости проведения работ по его сносу, возложив данную обязанность на победителя торгов.

Будучи собственником земельного участка, Администрация была не вправе возлагать на победителя торгов обязанность по сносу частично возведенного нестационарного торгового объекта. Вместо этого, органу местного самоуправления следовало самостоятельно провести работы по сносу недостроенного киоска, взыскав их стоимость с лиц, начавших его возведение. Должностное лицо Администрации привлечено к административной ответственности, а проведённые торги аннулированы в соответствии с предписанием Ростовского УФАС России.

Арбитражный суд Ростовской области подтвердил законность и обоснованность решения Ростовского УФАС России.

В Ростовское УФАС России поступало ряд жалоб на процедуры проведения торгов по продаже арестованного имущества, согласно которым Организатором торгов нарушались сроки размещения извещения о проведении торгов на официальном сайте www.torgi.gov.ru.

Порядок организации и проведения торгов по продаже арестованного имущества регламентируется Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

При этом, порядок опубликования информации о публичных торгах считается соблюденным при одновременном выполнении требований ч.3 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» и п. 4 ст. 449.1 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса РФ извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

При рассмотрении жалоб антимонопольным органом установлено, что Организатор торгов разместил извещения о проведении торгов менее чем за 14 дней до даты его проведения, что не соответствует требованиям п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признала доводы жалоб обоснованными и выдала предписания.

Предписания исполнены в установленный антимонопольным органом срок.

Виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

Организатором торгов размещено извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для размещения объектов складирования и хранения отходов производственной деятельности.

В последующем организатором торгов издан Приказ об отмене проведения указанного аукциона.

Организатор торгов указал, что основанием для отмены торгов явилось наличие на земельном участке бытового, строительного мусора, палок, веток. При этом, указанное основание для отмены не указано в п. 8 ст. 39.11 Земельного кодекса РФ, организатором торгов не представлено ни одного доказательства невозможности проведения аукциона.

Ростовское УФАС России рассмотрев жалобу одного из потенциальных участников аукциона признало действия организатора торгов неправомерными, выдало предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Арбитражный суд Ростовской области признал решение и предписание Ростовского УФАС России законными.

Проблемы при переходе торгов на электронную форму

В Ростовское УФАС России поступили жалобы участников торгов на действия организатора торгов и оператора электронной площадки, допущенные при проведении электронных торгов в форме открытого аукциона на право аренды земельного участка, расположенного в г. Ростове-на-Дону, с разрешенным использованием - многоэтажная жилая застройка (высотная застройка).

Заявители указывают, что при проведении торгов органичен доступ к подаче заявок по более высоким ценовым предложениям по предмету торгов и в нарушение земельного законодательства РФ торги проведены в электронной форме.

Одним из заявителей в присутствии нотариуса зафиксировано, что с момента подачи заявки с ценовым предложением на участие в торгах страница оператора электронной площадки выдавала ошибку и не работала.

При этом, до начала подачи заявки с ценовым предложением, нотариусом произведен осмотр: компьютера, подключения к сети Интернет, работы на странице оператора электронной площадки.

Также, нотариусом зафиксировано, что участник обращался в службу технической поддержки с жалобой на неработающую страницу после подачи заявки с ценовым предложением по предмету торгов, но ошибка не была устранена.

Ростовское УФАС России пришло к выводу, что при проведении торгов участники были ограничены в подаче заявок по более высоким ценовым предложениям по предмету торгов.

Основным принципом аукциона является состязательность между участниками торгов. Победителем аукциона признается лицо, выигравшее аукцион в соответствии с его правилами и предложившее более высокую цену за предмет торгов. Коммерческий смысл аукциона состоит в том, что максимальная цена на предмет торгов устанавливается путем непосредственной конкуренции участников торгов, одновременно присутствующих в месте проведения аукциона.

В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах.

Организатор торгов обязан обеспечить свободный и бесплатный доступ к информации о проведении торгов, возможность представления заявки на участие в торгах и принять участие в торгах.

Более того, предмет торгов выставлялся ранее на другой электронной торговой площадке и данные торги были отменены по причине сбоя на данной площадке.

Ростовское УФАС России отмечает, что в данном случае Организатор торгов, ввиду отсутствия предусмотренного действующим законодательством порядка проведения аукционов в электронной форме на право заключения договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, злоупотребил своими правами при предоставлении земельных участков в аренду на Торгах, выбрав электронную форму проведения торгов и площадку, которая не обеспечила беспрепятственное проведение торгов для участников при подаче ценовых предложений по предмету торгов, что безусловно создает опасность при предоставлении в аренду государственного имущества по заниженной цене, так как потенциальных участников ограничили в подаче ценовых предложений по предмету торгов.

Организатор торгов признан нарушившим требования Земельного кодекса РФ, выдано предписание об устранении нарушений.

В настоящее время всё больше публичных процедур переходят на электронную форму, в этой связи обострился ряд проблем связанных с этим.

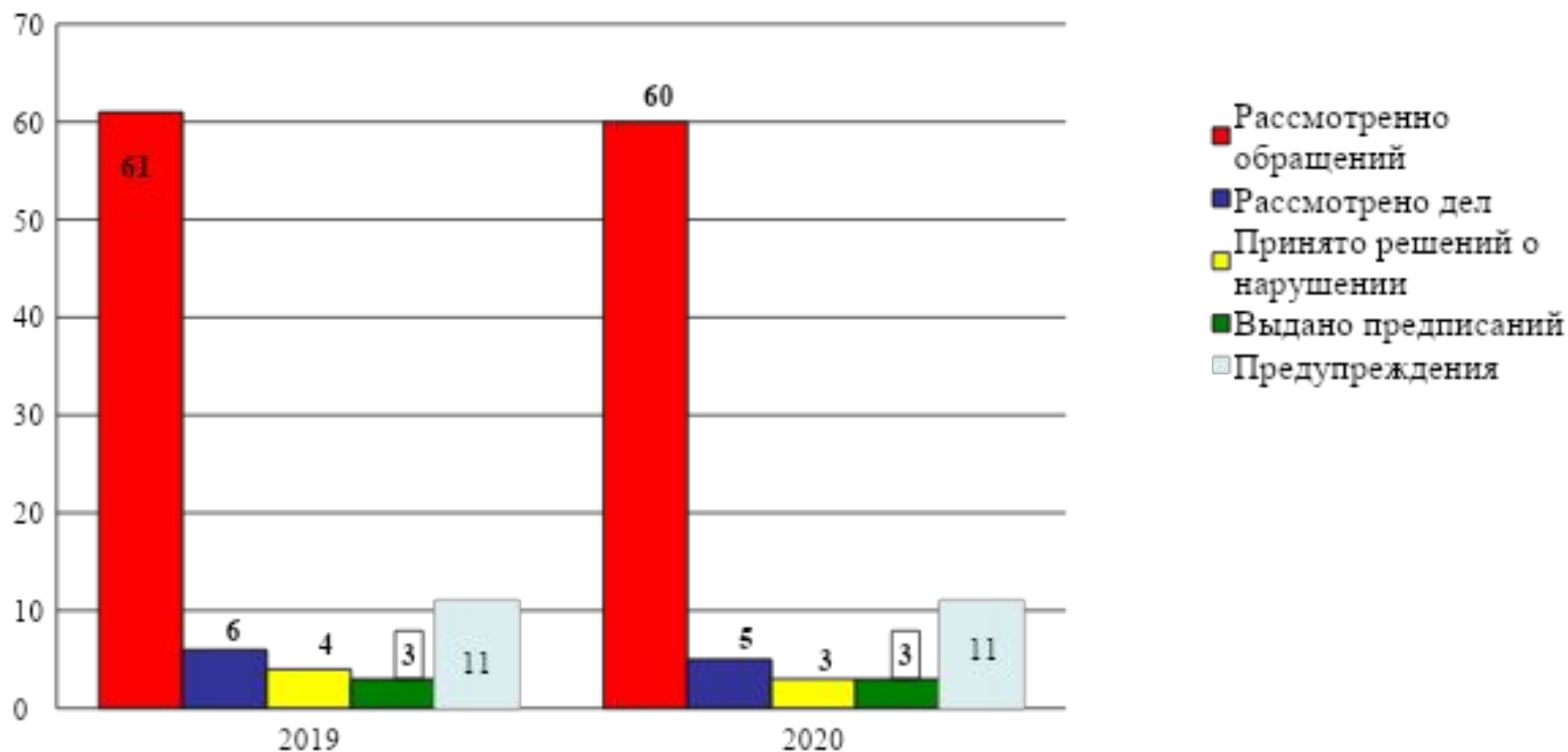
В частности участились случаи обжалования действий операторов электронных торговых площадок (далее – ЭТП), связанных с необеспечением бесперебойной работы ЭТП: отсутствие доступа к ЭТП, невозможность совершать действия в связи с «неактивностью» отдельных элементов интерфейса на странице ЭТП.

При этом, следует отметить, что как правило, в период времени, когда участники сталкиваются с указанными выше проблемами, у одного из участников ЭТП функционирует без каких-либо замечаний.

Анализ указанных действий может свидетельствовать о том, что сбои ЭТП связаны с необходимостью обеспечения победы в торгах конкретному их участнику.

В этой связи Ростовское УФАС России рекомендует участникам торгов, при наличии сомнений в добросовестности оператора ЭТП, прибегать к услугам нотариусов, в части возможности обеспечения надлежащей фиксации функционирования ЭТП в период проведения торгов, а также использовать ПО «Независимый регистратор» на тех ЭТП, где это возможно.

Рассмотрение обращений по гл. 2.1 ФЗ «О защите конкуренции» (недобросовестная конкуренция)



Количество дел, рассмотренных по ст. 14.33 КоАП РФ

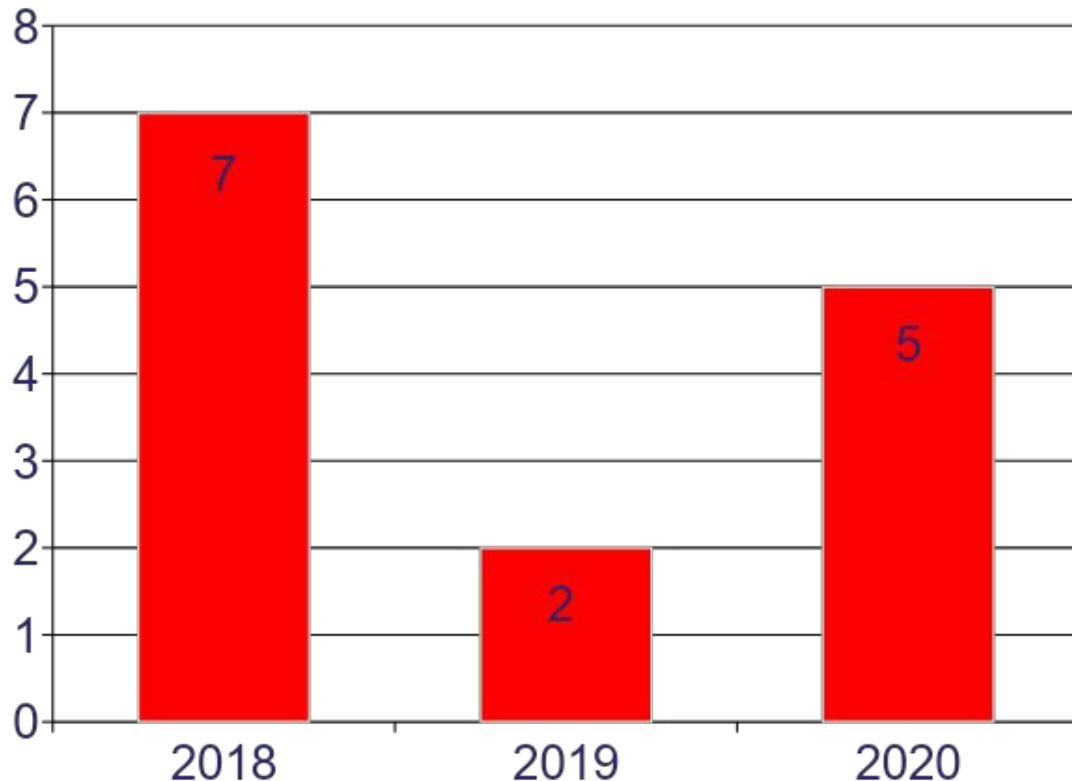


Сумма штрафа:

2018г. – 372 000 руб.

2019г. – 120 000 руб.

2020г. – 259 700 руб.



В Ростовское УФАС России из Южного межрегионального управления Госавтодорнадзора поступило обращение перевозчика о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства на рынке пассажирских перевозок Ростовской области.

Южным МУГАДН установлено, что отправление транспортного средства недобросовестного перевозчика осуществляется за 30-50 мин. до отправления автобусов перевозчика, выполняющего перевозки на основании свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданного министерством транспорта Ростовской области по итогам открытого конкурса.

По итогам рассмотрения обращения Ростовским УФАС России недобросовестному перевозчику выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Указанное предупреждение исполнено в срок.

В дальнейшем из Южного МУГАДН поступила информация о том, что недобросовестный перевозчик снова осуществляет перевозки по спорному маршруту («с. Кашары – г. Ростов-на-Дону»).

Ростовским УФАС России по итогам рассмотрения представленной информации в отношении недобросовестного перевозчика возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В настоящее время указанное дело находится на рассмотрении.

Один из поставщиков сельскохозяйственной техники разместил на своем сайте информацию о том, что он является эксклюзивным поставщиком комбайнов «Палессе» (производитель Гомсельмаш) в Ростовскую область. Также указывается, что с 2020 года он станет единственным поставщиком комбайнов «Палессе» в Ростовскую область.

В Ростовское УФАС России обратился его конкурент с заявлением о том, что данная информация не соответствует действительности. Заявление мотивировано тем, что заявитель является также поставщиком указанных комбайнов в Ростовскую область. В его адрес поступило ряд обращений о расторжении договоров купли-продажи на приобретение сельскохозяйственной техники, мотивированных размещением на сайте первым поставщиком вышеуказанных сведений.

Ростовском УФАС России выдано предупреждение о необходимости разместить на сайте опровержение вышеуказанных сведений.

Предупреждение исполнено.

Предприниматель вопреки запрету, установленному ст. 22 ФЗ «Об ОСАГО», осуществлял деятельность по заключению договоров страхования, размещал рекламу страховой деятельности в нестационарном торговом объекте, расположенном на одной территории с земельным участком, на котором расположена стоянка транспортных средств, принадлежащих ОМВД России в одном из районов Ростовской области, напротив здания отделения ГИБДД ОМВД России.

Предусмотренный ст. 22 ФЗ «Об ОСАГО» запрет обусловлен тем, что организация оказывая услуги по заключению договоров обязательного страхования на территории, занимаемой органом власти, способна породить у потенциальных потребителей страховых услуг представление о большей степени надежности страховщика, более высоком качестве его услуг по сравнению с другими страховыми организациями, устойчивости и стабильности положения страховой организации, которые обычно ассоциируются в сознании страхователя со статусом властного органа.

Ростовском УФАС России выдано предупреждение о прекращении действий содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Предупреждение исполнено и предприниматель прекратил осуществлять деятельность по заключению договоров страхования в указанном НТО.

Предоставление недостоверных сведений в составе заявки на участие в аукционе

В Ростовское УФАС России из Прокуратуры г. Ростова-на-Дону поступили материалы проверки действий хозяйствующего субъекта, выразившихся в предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе на строительство детского дошкольного учреждения недостоверной информации об опыте выполнения работ по строительству (предоставлен фиктивный договор подряда).

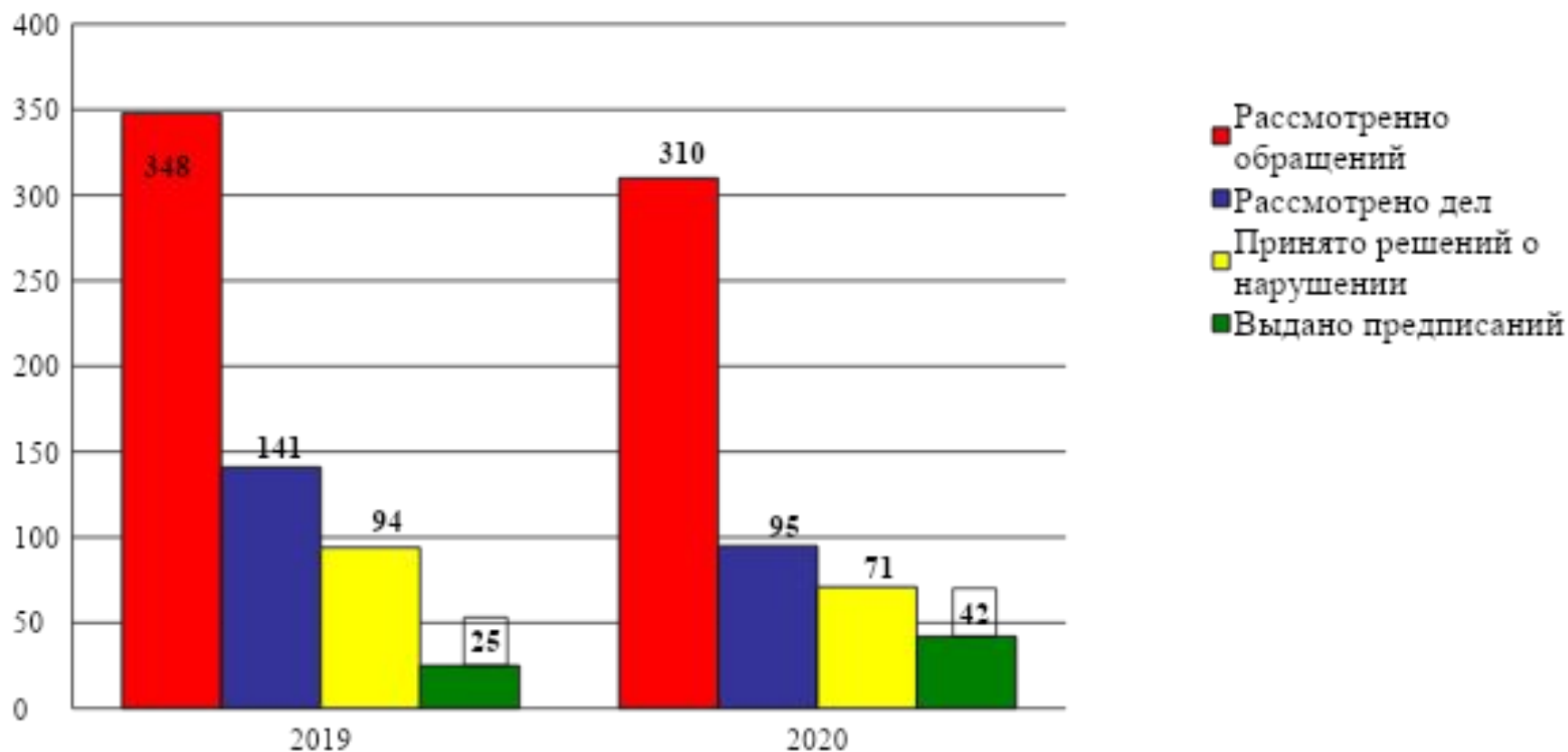
В ходе проверки прокуратуры хозяйствующего субъекта каких-либо документов, подтверждающих выполнение строительных работ, работ по капитальному ремонту самим субъектом, либо наличия документов, свидетельствующих о привлечении к строительству иных организаций не представлено, на момент проведения прокуратурой проверки в обществе отсутствовали какие-либо документы на проведение строительных и ремонтных работ (техническое задание, проектная документация).

Ростовском УФАС России хозяйствующему субъекту выдано предупреждение о необходимости направления в адрес Заказчика уведомления в письменной форме о предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе недостоверной информации о соответствии установленным документацией об электронном аукционе требованиям к участникам аукциона; исключения из единого реестра участников, аккредитованных на электронной площадке, фиктивного договора.

Предупреждение хозяйствующим субъектом не исполнено, что послужило основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В настоящее время указанное дело находится в стадии рассмотрения.

Рассмотрение обращений по признакам нарушения законодательства о рекламе



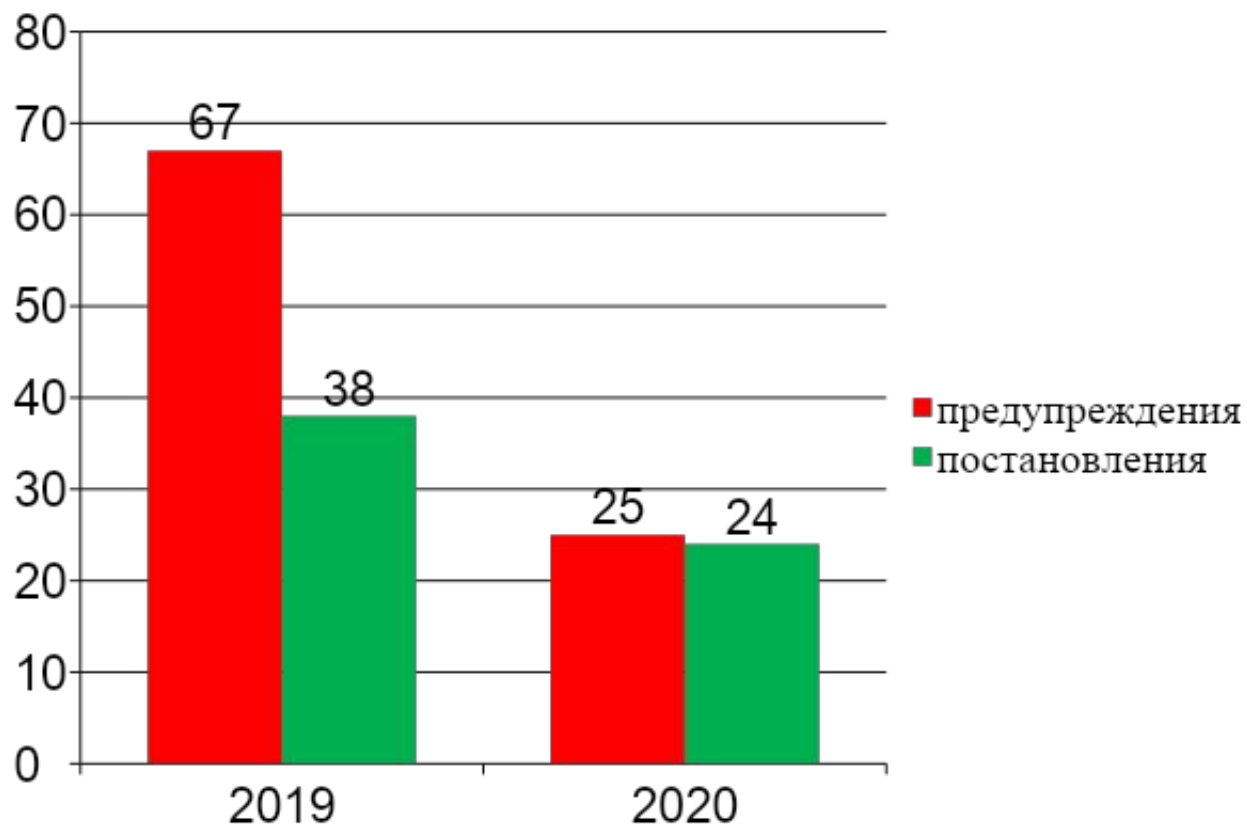
Количество дел, рассмотренных по ст. 14.3 КоАП РФ



Сумма штрафа:

2019 – 1 122 000 руб.

2020 – 953 000 руб.



Ненадлежащая реклама финансовых услуг

Ростовским УФАС России рассмотрено дело в отношении хозяйствующего субъекта при размещении ненадлежащей реклама финансовых услуг, распространяемой в г. Таганроге в виде панно на фасаде здания магазина, содержащая сведения: «Принимаем вкладывая в будущее! От 13,05%», поскольку в ней нарушены требования ч.1, п.2 ч.2, ч.14 ст.28 ФЗ «О рекламе». В силу Федерального закона от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990г. № 395-1 деятельность по привлечению во вклады денежных средств физических и юридических является банковской операцией, исключительным правом на осуществление которой обладают только банки на основании соответствующей лицензии. Согласно ч. 14 ст. 28 ФЗ «О рекламе», если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

Установлено, что хозяйствующий субъект не является такой организацией.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе указано одно из условий, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугой лица (13,05%), при этом иные условия, также влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся данной услугой лица (сумма внесенных денежных средств, срок займа, условия пополнения денежных средств т пр.) в рекламе не указаны.

Согласно п.2 ч.2 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В вышеназванной рекламе также не было указано наименование лица, оказывающего предлагаемую в ней финансовую услугу, что свидетельствует о нарушении ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Хоз субъект признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию.

Ненадлежащая реклама финансовых услуг

Из Прокуратуры Кировского района г. Ростова-на-Дону поступили результаты проверки соблюдения требований действующего законодательства о рекламе в деятельности ООО «ЛК «Победа Финанс», основным видом деятельности которого является финансовый лизинг.

В ходе проверки Прокуратурой установлено, что на фасаде офиса ООО «ЛК «Победа Финанс», расположенного в г. Ростове-на-Дону распространялась реклама следующего содержания: «Деньги под залог ПТС от 5% в месяц» указан номер телефона ООО «ЛК «Победа Финанс».

Текст указанной рекламы «Деньги под залог ПТС от 5% в месяц» потребителями воспринимается как услуга предоставления займа под залог ПТС, вместе с тем, фактически оказывалась услуга финансового лизинга которая заключается в том, что ООО «ЛК «Победа Финанс», выступая лизингодателем, передает имущество - транспортное средство, специально приобретенное по договору купли-продажи, в пользование лизингополучателю, самостоятельно его не используя. По истечении срока лизинга транспортное средство передается в собственность лизингополучателю.

Таким образом, с учётом изложенного ООО «ЛК «Победа Финанс» в данном случае допустило распространение указанной рекламы услуг финансового лизинга, в нарушение п. 2 ч. 3 ст. 5 и ч. 13 ст. 28 ФЗ «О рекламе», поскольку ни сама ООО «ЛК «Победа Финанс» ни ООО «Микрокредитная компания «Юг-Автозайм» указанная в рекламе, указанную услугу (займ под залог ПТС) оказывать не могут.

Постановлением Ростовского УФАС России ООО «ЛК «Победа Финанс» подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

02.06.2020 Арбитражный суд Ростовской области поддержал Ростовское УФАС России в судебном споре с ООО «ЛК «Победа Финанс» и оставил в силе наложенное административное наказание.

В Ростовское УФАС России поступило обращение Департамента координации строительства и перспективного развития г. Ростова-на-Дону и Прокуратуры Советского района г. Ростова-на-Дону по факту размещения на сайте <https://kvartira-rostov.ru/> рекламы квартир в нежилом здании, нарушающей требования законодательства о рекламе (*«ЖК «Атмосфера» купите квартиру европейского уровня за 899 999руб! С собственным бассейном»*).

Согласно выписке из ЕГРН объект недвижимости, указанный в рекламе, имеет назначение – нежилое здание, наименование – гостиница. Установлено, что застройщик с заявлением о переводе нежилых помещений в жилые помещения не обращался, соответствующие распоряжения о переводе нежилых помещений в жилые не издавались.

В рассматриваемой рекламе нежилое здание представлено как жилой комплекс, в котором продаются квартиры, что противоречит требованиям ст. 5 ФЗ «О рекламе», согласно которой недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

По итогу рассмотрения дела указанная реклама признана ненадлежащей, выдано предписание, которое исполнено.

Виновное лицо привлечено к административной ответственности.



**Спасибо за
внимание!**

