

АНО ВО РОССИЙСКИЙ НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Бакалаврская работа на тему:

«Актуальные проблемы квалификации преступлений, связанных с дезорганизацией нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества»

Студентки 4 курса Моргачевой Н.А.

Научный руководитель — к.ю.н., доцент Новиков О.А.

План работы:

Глава 1 Общая характеристика уголовной ответственности за дезорганизацию нормальной деятельности исправительных учреждений.

1.1 Нормальная деятельность исправительных учреждений как объект уголовно-правовой охраны

1.2 Эволюция законодательства об ответственности за нарушение деятельности исправительных учреждений

Глава 2 Сравнительно-правовой анализ и отграничение дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, от смежных составов преступлений.

2.1 Отграничение дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, от смежных составов преступлений

2.2 Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за дезорганизацию нормальной деятельности исправительных учреждений

Глава 3 Актуальные проблемы квалификации и расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

3.1 Проблемы квалификации дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

3.2 Проблемы расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

Актуальность темы:

Преступления, направленные на дезорганизацию нормальной деятельности исправительных учреждений, по умолчанию имеет высокий класс общественной опасности. Это не только, преступления, направленные на личность сотрудника исправительного учреждения или его близких. Они направлены против осужденных, и к тому же посягают на правопорядок.

Актуальность тематики выпускной работы обусловлена тем, что в доктрине уголовного права ведутся дискуссии о толковании признаков и противоположные точки зрения на понимание состава преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ.

Для того, чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо разобраться в его сути, проанализировать саму сущность деяния, с какой целью оно совершалось и какими мотивами руководствовалось лицо, совершившее его.

Разделение мнений замечается уже на стадии квалификации самого преступления в целом, а не отдельных эпизодов. Часть ученых, придерживается классического взгляда, и относит ст. 321 УК РФ к преступлениям против порядка управления, другие считают, что есть необходимость квалифицировать данное деяние, как преступление против правосудия. Если рассматривать зарубежный опыт, в некоторых странах и вовсе, это деяние рассматривается как преступление против государства.

Необходимо отметить важный пробел в уголовном законодательстве, разграничивающий в правах такие категории потерпевших, как сотрудники исправительных учреждений и наемные работники. Законодатель не рассматривает, что наемные работники, как и сотрудники администрации, способствуют исправлению осужденных. Однако УК РФ не предусматривает ответственность за неповиновение наемным работникам исправительного учреждения.

Объект и предмет исследования:

Объектом исследования являются общественные отношения в связи ответственностью за дезорганизацию нормальной деятельности ИУ.

Предметом исследования выступает анализ и формирование перечня актуальных проблем в квалификации преступлений, связанных с дезорганизацией нормальной деятельности исправительных учреждений.

Цель и задачи исследования

Цель данного исследования – основываясь на анализе современного российского и зарубежного законодательства, юридической литературе и работах ученых правоведов, указать на актуальные проблемы квалификации преступлений, связанных с дезорганизацией нормальной деятельности ИУ.

Необходимо решить ряд задач:

- сформировать определение нормальной деятельности ИУ;
- проанализировать определение дезорганизации нормальной деятельности ИУ;
- основываясь на анализе зарубежных источников, а также исследуя эволюционные процессы реформирования законодательства о дезорганизации нормальной деятельности ИУ, сформировать позицию по нынешнему состоянию уголовного законодательств в данной сфере;
- привести примеры смежных составов преступлений и проблем в классификации преступлений, совершаемых на территории ИУ;
- предложить нововведения, которые смогут усовершенствовать действующее уголовное законодательство в сфере дезорганизации нормальной деятельности ИУ.

Задачи уголовно-правовой охраны установленные ст. 1 УИК РФ

- 1) регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний;
- 2) определение средств исправления осужденных. В соответствии с ч. 2 ст. 9 УИК РФ основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок, общественно-полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие;
- 3) обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов осужденных. Закон определяет, что при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан РФ с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством (ч. 2 ст. 10 УИК РФ);
- 4) оказание осужденным помощи в социальной адаптации. Осужденному к лишению свободы приходится переживать весьма сложные адаптивные ситуации: к требованиям режима в исправительных учреждениях, при изменении вида исправительного учреждения, в связи с освобождением (ст. 180—183 УИК РФ).

Статья 321. Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

1. Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья осужденного, либо угроза применения насилия в отношении его с целью воспрепятствовать исправлению осужденного или из мести за оказанное им содействие администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности либо его близких.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни или здоровья

Квалификация дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

1. Общественная опасность преступления состоит в том, что оно посягает на нормальную деятельность учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, либо органа уголовно-исполнительной системы, а также на личность сотрудников этих учреждений, осужденных и их близких. Потерпевшим от преступления, предусмотренного ч. 1 комментируемой статьи, может быть осужденный, т.е. лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, и он вступил в силу.
 2. С объективной стороны преступление состоит в дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, путем применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения насилия в отношении осужденных.
 3. Преступление совершается с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность применения насилия, не опасного для жизни или здоровья осужденного, или угрозы применения такого насилия, осознает, что применяет его в отношении осужденного, и желает этого. Обязательным признаком субъективной стороны является цель воспрепятствования исправлению осужденного либо мотив мести за оказанное им содействие администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы.
 4. Субъект преступления — специальный — осужденный, вменяемый, достигший 16 лет.
 5. В ч. 2 статьи предусмотрен самостоятельный состав преступления. Его образуют деяния, указанные в ч. 1 этой статьи, совершенные в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо его близких.
- В ч. 3 комментируемой статьи установлена ответственность за совершение предусмотренных ч. ч. 1 и 2 этой статьи деяний: а) организованной группой либо б) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

Проблемы квалификации дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

Изучение уголовных дел о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, показало, что осмотр места происшествия производился только по каждому четвертому-пятому делу (23,4 %).

Существуют некоторые проблемы и при производстве такого вида осмотра, как освидетельствование.

Следует отметить, что в условиях дефицита материальных следов рассматриваемых преступлений органы дознания и предварительного следствия пренебрегают возможностями освидетельствования. Отчасти решением этой проблемы может стать внесение в процессуальное законодательство изменений, направленных на уточнение субъектов, правомочных производить освидетельствование, а также на разрешение производства данного следственного действия даже в случаях обязательного проведения экспертизы.

Особенности производства допросов по рассматриваемой категории дел обусловлены: характером преступления, конкретной следственной ситуацией; спецификой личности допрашиваемых; особенностью обстоятельств, подлежащих установлению; особенностями обстановки в ИУ. Перечисленные особенности определяют необходимость классификации допрашиваемых лиц по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, по следующим основаниям: по отношению к исправительному учреждению; в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого; в зависимости от выбранной линии поведения подозреваемого (обвиняемого); в зависимости от сведений, которые могут сообщить свидетели, в зависимости от отношения к сторонам уголовного судопроизводства.

Существуют некоторые проблемы при производстве обысков в рамках расследования рассматриваемых преступлений.

Отсутствие практики производства процессуальных обысков при расследовании рассматриваемых преступлений обусловлено возможностью производства режимных обысков и досмотров, которые обладают упрощенной процедурой.

Отграничение дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, от смежных составов преступлений

Убийство осужденного из мести за содействие администрации не охватывается составом ст. 321 УК и должно квалифицироваться по совокупности п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 321 УК РФ, так как это своеобразное исполнение потерпевшим общественного долга

Посягательство на сотрудника можно квалифицировать по ст. 317 УК РФ, если потерпевшим стало лицо, не входящее в перечень лиц по ст. 317 УК РФ, но при этом оно осуществляло деятельность по охране порядка в ИУ, то оценивать содеянное надо по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК.

Если один осужденный убивает другого из личной неприязни, и это никак не связано с проявлением у последнего склонности к исправлению или содействия администрации, то содеянное надо оценивать по совокупности ст. 105 и ч. 3 ст. 321 УК.

При оценке насилия, применяемого к осужденному или к сотруднику ИУ, также возникает проблема разграничения преступлений, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 321 и ст. 116 УК.

Надо также различать оценку преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 321 и ст.ст. 111, 112, 115 УК.

В качестве отдельного состава преступления предусмотрена угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), которую также «следует отграничивать от угрозы при дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ)».

Имеет место также смешение состава ст. 321 со ст. 318 УК, поскольку в ст. 318 идет речь о применении насилия либо угрозе его применения к представителям правоохранительных, контролирующих и иных органов государственной власти

Выводы

Из анализа состава ст. 321 УК РФ мы пришли к следующим выводам и предложениям: основным объектом преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ, выступают общественные отношения по поводу нормальной деятельности и функционирования учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества;

специальными потерпевшими являются осужденные, сотрудники учреждения либо их близкие;

в диспозиции ст. 321 УК РФ отсутствует прямое указание на специального субъекта ответственности, однако их смысла статьи вытекает, что это задержанные, заключенные под стражу и осужденные к лишению свободы, отбывающие наказания в ИУ. Вслучае совершения деяния иными лицами ответственность должна наступать по правилам соучастия;

убийство сотрудника места лишения свободы не охватывается ч. 2 или 3 ст. 321 УК РФ. Убийство, совершенное в процессе дезорганизации деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, следует квалифицировать п. «б» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 321 УК РФ.

целесообразно предусмотреть в качестве квалифицирующего признака причинение смерти по неосторожности осужденному, подозреваемому либо обвиняемому.

необходима отдельная норма об ответственности за применение насилия или угрозу применения насилия в отношении сотрудника УИС и норме об ответственности за покушение на жизнь сотрудника УИС.

Следует понимать, что любое сравнительно-правовое исследование помогает взглянуть на ряд проблем юридической науки. Изучение и тщательный анализ зарубежного опыта помогает разработать и предложить конкретные методы по совершенствованию российского законодательства.

В рамках данного исследования использование сравнительно- правового метода позволяет нам не только провести параллель схожести и различий уголовных законов нескольких государств, но и сформулировать общие положения и выстроить конструкции, которые помогают выявить необходимые закономерности развития уголовного права.

Исходя из проведенного сравнительно-правового анализа мы пришли к следующим выводам:

законодатель зарубежных стран по разному трактует субъекта и потерпевшего применительно к рассматриваемой категории преступлений Это не только осужденные и работники администрации, но также чиновники УИС и работники, осуществляющие надзор и так далее;

неоднозначна правовая природа и объект данного преступления. Законодатель одних стран относит его к посягательствам на правосудие (Украина, Белоруссия, Молдова, Грузия), других – на порядок управления (Таджикистан, Сербия), третьих – на государство (Эстония).

Наше государство накопило богатый и разнообразный опыт уголовно-правового обеспечения государственной безопасности. Разумеется, на каждом историческом отрезке подход к криминализации соответствующих деяний отражал текущие представления как о приоритетных объектах этой безопасности, так и о главных угрозах для них.

В целом российскому законодателю можно заимствовать отдельные моменты у зарубежных коллег для решения отдельных вопросов и проблем, связанных с уголовной ответственностью в данной сфере.

Доклад окончен! Спасибо за внимание!