

3. «Цели и средства»

З.Н. Алёшина

Комментарий ФИПИ

Понятия данного направления взаимосвязаны и позволяют задуматься о **жизненных устремлениях человека**, важности осмысленного целеполагания, умении правильно соотносить цель и средства ее достижения, а также об **этической оценке действий** человека.

Во многих литературных произведениях представлены персонажи, намеренно или ошибочно избравшие **негодные средства для реализации своих планов**.

И нередко оказывается, что **благая цель служит лишь прикрытием истинных (низменных) планов**.

Таким персонажам противопоставлены герои, для которых **средства достижения высокой цели неотделимы от требований морали**

Цель

- конечный результат,
на который направлен
процесс.

Средство –

способ действий для
достижения цели,
необходимый для
достижения,
осуществления чего-
либо.

Синонимы

Цель -

намерение, окончание, задание, задача, замысел, план, проект, расчёт, мишень; мета, виды, конец, мечта, идеал, стремление, самоцель, умысел, предел мечтаний, высшая цель, ориентир, смысл, установка, назначение, целеустановка, функция, миссия, мечта-идея.

Средство -

способ, возможность, метод; орудие, приспособление, оружие; панацея, инструмент, система, путь, ресурс, состояние, метода, рецепт, снадобье.



Цели бывают
разными:

- великие,
- истинные,
- недостижимые,
- ложные,
- низменные,
- корыстные



Цель оправдывает средство?

- ответить на вопрос, возможно ли лишь обратившись к конкретным произведениям литературы.

- Можно ли оправдать великие цели, достигнутые нечестным путем,
- способы достижения цели,
- этическая оценка методов и средств достижения цели.

ВЕРЕСКОВЫЙ МЕД

Самуил Маршак

Шотландская баллада (из Роберта Стивенсона)



Баллада повествует об истреблении королём Шотландии «маленького народа», прежде населявшего эти земли, — Стивенсон называет их также «пиктами». Двух последних представителей этого народа, отца и сына, доставили к королю, чтобы они открыли секрет приготовления сладкого хмельного напитка из вереска, причём им угрожают пытками и смертью на костре.

"Правду сказал я, шотландцы,
От сына я ждал беды.
Не верил я в стойкость юных,
Не бреющих бороды.
А мне костер не страшен.
Пускай со мной умрет
Моя святая тайна —
Мой вересковый мед!"

Аргументы



Герои попадают в сложные ситуации, где необходимо сделать выбор, проявить жестокость или милосердие, найти верный путь к поставленной цели.

Оправдывает ли благая цель дурные средства её достижения, если цель – сохранение собственной жизни, т.е. самосохранение?

А.С. Пушкин «Капитанская дочка».

В основу повести «Капитанская дочка» легли реальные события – крестьянская война 1773-1775 гг. под предводительством Емельяна Пугачёва. Однако самое ценное в повести не историческая достоверность, а нравственные проблемы. Герои попадают в сложные ситуации, где необходимо сделать выбор, найти верный путь к поставленной цели. Главный герой повести – Пётр Гринёв – дворянин, офицер. Главные испытания в жизни героя начинаются в день взятия крепости Пугачевым, который потребовал, чтобы все принесли ему присягу на верность. Многие защитники крепости предпочли смерть предательству. Например, комендант капитан Миронов до конца сражается с пугачевцами и честно выполняет свой долг, оставаясь верным данной им присяге. Во время захвата Белогорской крепости и Гринев проявляет верность присяге и императрице. Конечно, определенную роль в том, что его не казнили вместе с остальными, сыграл заячий тулупчик, подаренный Петром вожатому еще по дороге в крепость. Но и после помилования, приняв помощь и покровительство Пугачева, Гринев не изменил своим принципам: он отказался служить самозванцу, отказался целовать ему руку и присягать на верность. Для Гринева осквернение дворянской и офицерской чести и нарушение воинской присяги было гораздо хуже смерти, и недаром он говорит Пугачеву: «Я природный дворянин; я присягал государыне императрице: тебе служить не могу». Именно эта нравственная стойкость и готовность принять смерть за свои убеждения определили отношение Пугачева к Гриневу.

- Итак, самое дорогое для человека – жизнь. Сохранить её – цель, достойная многих жертв. Однако и для Гринева, и для большинства защитников крепости предательство (а именно оно должно стать тем самым средством, оправдывающим цель) оказалось невозможным. Даже такая цель, как «самосохранение», не стала тем, что может оправдать любые действия. Однако в произведении есть герой, который для достижения своих целей готов и на подлость, и на предательство. Это Швабрин — образованный молодой человек, дворянин и офицер. Во время поединка с Петром Швабрин наносит ему бесчестный удар. Он при первой же возможности переходит на сторону Пугачева. Ему чужды понятия чести и долга, он старается спасти свою жизнь любой ценой. И ради своих личных целей Швабрин готов совершить любой бесчестный поступок. Он изменяет присяге, пользуясь силой, пытается принудить Машу Миронову к замужеству и даже после разгрома восставших, будучи арестованным, клеветает на Гринева. Таким образом, можно сделать вывод о том, что Швабрин абсолютно убежден: «Цель оправдывает средства». Но это убеждение не приносит ему счастья: у героя нет друзей, и свои, и чужие относятся к нему с презрением, и в конце произведения он получает по заслугам.



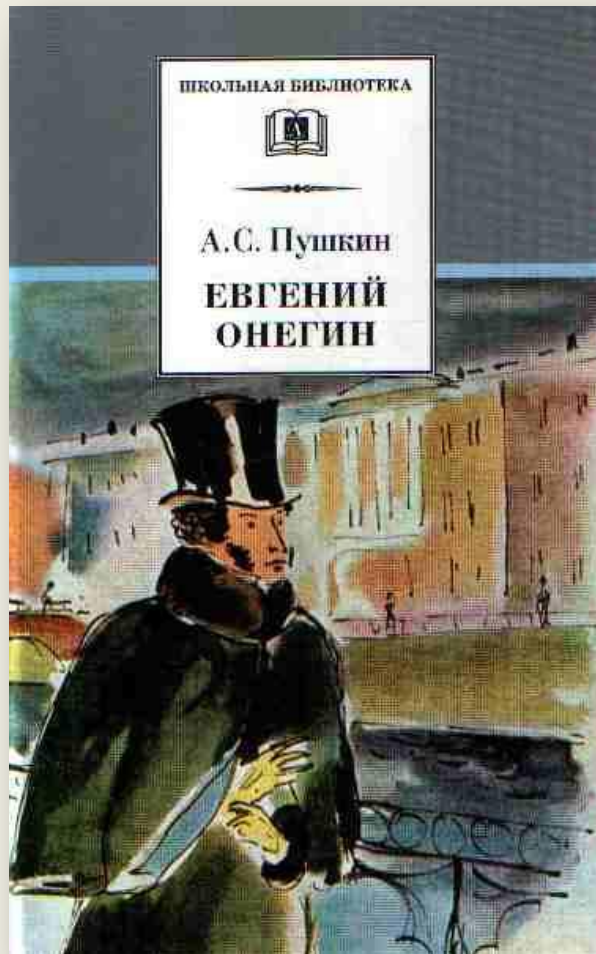
- Главный герой повести – **Пётр Гринёв** – дворянин, офицер. В любых ситуациях он поступает с неизменным достоинством, всегда защищает свою честь. Гринев не изменил своим принципам: он отказался служить самозванцу, Пугачеву, отказался целовать ему руку и присягать на верность. Многие защитники крепости предпочли смерть предательству. Например, комендант **капитан Миронов** до конца сражается с пугачевцами и честно выполняет свой долг, оставаясь верным данной им присяге.



- Герой, который для достижения своих целей готов и на подлость, и на предательство -это **Швабрин** — образованный молодой человек, дворянин и офицер. Он при первой же возможности переходит на сторону Пугачева. Ему чужды понятия чести и долга, он старается спасти свою жизнь любой ценой. И ради своих **личных целей** Швабрин готов совершить любой бесчестный поступок. Он изменяет присяге, пользуясь силой, пытается принудить Машу Миронову к замужеству и даже после разгрома восставших, будучи арестованным, клеветает на Гринева.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Швабрин абсолютно убежден: **«Цель оправдывает средства».**

Евгений Онегин



Годы молодости: «наука страсти
нежной»

.....

«Хандра» Онегина -

«...без цели, без трудов,
Томясь в бездействии досуга,
Без службы, без жены, без дел,
Ничем заняться не умел»

.....

Финал - «В Татьяну как дитя
влюблен».



Печорин

- -Зачем я жил? Для какой цели родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные...
- Растрачены они на мелкие действия.
- Итог жизни — пустота.

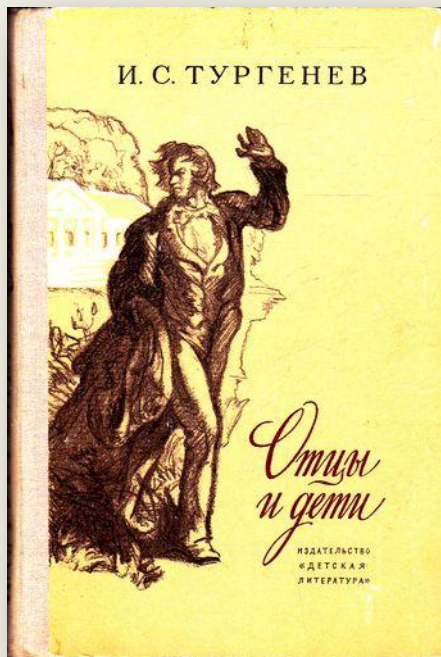
Комедия



Чацкий

- **Стремление** – осудить старое («фамусовское общество») и провозгласить новое, передовое.
- Его оружие (**средство**)-обличительные монологи, острый ум.

Роман



Евгений Базаров

- **Смысл** жизни — занятие естественными науками, медицина, переустройство общества.
- Любовь к Одинцовой.
- **Средства** — учеба, чтение, эксперимент, практика, «НИГИЛИЗМ».

Н.В. Гоголь «Мертвые души»

Поэма

Чичиков



- **Цель** — завет отца «копить копейку», потому что уверен в её способности «всё прошибить».
- **Средства** — подлый расчет, беспринципность, изворотливость, хищничество.

Мечта и цель

- Мы понимаем, что Чичиков во что бы то ни стало решил добиться для себя респектабельной комфортной жизни. И никакие сомнения совести, романтические увлечения не могут отвлечь его от главной цели. Герой осваивает намеченный путь ступень за ступенью, и то, что привлекает его впереди, даже не хочется называть мечтой. Это скорее реализованный бизнес-план. Чичиков лучше других знает, как извлечь выгоду из обычных явлений жизни, таких, например, как нерегулярные переписи, система пошлин на крестьянские души и т. д. Он лучше всех понимает, чего хочет, а в силу таких особенностей натуры, как трудолюбие, целеустремлённость, изворотливость и умение приспособливаться, неуклонно идёт к намеченному, не слишком разбираясь в средствах. Слово «мечта» по отношению к такому прагматичному человеку даже как-то не звучит. Слово «цель» тут гармоничнее.
- Но ведь нет ничего плохого в том, что мечта превращается в цель. Чем раньше она соотнесётся с реальностью, тем быстрее будет достигнута. Мне как читателю Чичиков не симпатичен, потому что холоден, циничен, очень расчётлив. Ему ничего не стоит переступить через человека, как это произошло с «любимым» учителем и повытчиком, даже не задумавшись об их боли. Но если говорить об умении ставить и реализовывать жизненные цели, то его мечта буквально ведёт по жизни и даже помогает начинать с нуля, когда «потянул», но «сорвалось».

Цель – доказательство верности собственных убеждений, теорий, принципов.

ФЕДОР ДОСТОЕВСКИЙ

Преступление и наказание



- **Родион Раскольников** доказывает, что «необыкновенные люди» могут и должны «переступить законы», **с целью «спасения человечества».**
- Потом он признается: «Свобода и власть, а главное **власть. Вот цель!..**»
- И впоследствии уточняет: «Я хотел **Наполеоном** сделаться, оттого и убил». А в итоге проверить: «Тварь ли я дрожащая или право имею?»

Оправдывает ли благая цель дурные средства её достижения, если цель – доказательство верности собственных убеждений, теорий, принципов.

Если Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» – это повествование о том, «как долго и трудно сомневалась, колебалась, билась, металась душа человека между совестью и разумом, добром и злом». На страницах романа автор подробно исследует казуистику Родиона Раскольникова. Взаимосвязь между целью и средствами – старая, всем известная теория. По теории Раскольникова, все люди делятся на два разряда. Одни, люди «обыкновенные», обязаны жить повиновении и послушании, они не имеют права переступить юридические законы. Это «твари дрожащие», «материал», «не люди», как называет их Раскольников. Другие же – «необыкновенные» – имеют право переступить закон, совершать всякие преступления, но только ради идеи, «спасительной для человечества». Вот она великая цель, которая оправдывает любые средства. Разумеется, создавая свою теорию, себя Раскольников причислял заочно к «людям». Но ему нужно проверить это на практике. Тут и появляется старуха-процентщица. И на ней герой хочет проверить свой расчет, свою теорию: «Одна смерть и сто жизней взамен - да ведь тут арифметика!». Итак, не обладая необходимым материальным состоянием, он решает убить ростовщицу и получить таким образом средства для достижения своей цели.

- И Раскольников вначале (до преступления) искренне верит, что преступление его будет совершено «во имя спасения человечества». Потом он признается: «Свобода и власть, а главное власть! Над всей дрожащей тварью, над всем муравейником! Вот цель!..» И впоследствии он объясняет Соне: «Я хотел Наполеоном сделаться, оттого и убил». Он жаждал попасть в число тех, кому «все позволено». И вот последнее, определяющее его цель признание: «Не для того я убил, чтобы, получив средства и власть, сделаться благодетелем человечества. Вздор! Я просто убил, для себя убил, для себя одного... Мне надо было узнать тогда и поскорее узнать, вошь ли я, как все, или человек? Смогу ли я переступить или не смогу? Тварь ли я дрожащая или право имею?» Значит, результат и средства преступления не совпали с высокими целями, которые провозглашал он? «Цель оправдывает средства» — вот казуистика Раскольникова. Но не было у него такой правой цели. Здесь сама цель не оправдывает средства, а указывает на неправильность, негодность таких средств и результатов, как убийство.

Идейные «противники» теории Раскольникова

Идейные «противники» теории Раскольникова — это Соня, следователь Порфирий Петрович, Разумихин, Дуня, маляр Миколка и другие герои романа. Они по разным соображениям отвергают «право на кровь». Соня Мармеладова выражает христианскую точку зрения на «кровь по совести», согласно которой запрет на убийство относится к главным заповедям-правилам жизни. Для Сони совершенно ясно, что убийство человека не может быть оправдано ничем, никакими благими целями. Поэтому, когда Раскольников признаётся ей в убийстве и пытается объяснить свои мотивы («...если бы вдруг всё это на ваше решение отдали: тому или тем жить на свете, то есть Лужину ли жить и делать мерзости, или умереть Катерине Ивановне? То как бы вы решили: кому из них умереть?»), она не понимает этих мотивов: «К чему вы спрашиваете, чего нельзя спрашивать?.. И кто меня тут судьёй поставил: кому жить, кому не жить?» Таким образом, с точки зрения Сони, Бог даёт человеку жизнь и только Он, а не человек может взять её.

Разумихин вместе с Раскольниковым составляет традиционную для художественной литературы антитезу герой — его друг, что подчёркивается даже их фамилиями: «расколотость» души (безумие) у одного — «разум» (здравый смысл) у другого. Разумихин отвергает всю надуманную теорию Раскольникова просто потому, что преступление противно здравому смыслу.

По мнению писателя, сопротивление и насилие не способны исправить окружающий мир, единственный путь — смирение. Достоевский, несмотря на то, что видит все тяжёлые обстоятельства в жизни Раскольникова и признаёт несправедливость окружающего мира, выносит однозначный и решительный приговор по «вечному» вопросу: «кровь по совести» недопустима, ибо она противоречит нравственному закону.

Роман



- **Андрей Болконский, Пьер Безухов –**
- нравственное самосовершенствование,
- служение России,
- **ЛЮБОВЬ.**

Наташа Ростова – смысл ее жизни «сама жизнь» во всех проявлениях.

Их **путь** – путь чести, долга, верности и достоинства.

Социально-исторический аспект

- После мучительных раздумий на военном совете в Филях Кутузов принял решение об отходе своих войск и **сдаче Москвы**. Важно было во что бы то ни стало сохранить боеспособную армию, потому что с ее потерей не было бы ни Москвы, ни России. Сдача русской святыни явилась вынужденным, но необходимым шагом на пути к главной цели — разгрому Наполеона.

Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» показывает, что Кутузов был прав в своем решении оставить Москву. И доказательством этого служит полная поддержка жителей Москвы, которые покидали город вслед за армией Кутузова, потому что *«для русских людей не могло быть вопроса: хорошо ли, или дурно будет под управлением французов в Москве. Под управлением французов нельзя было быть: это было хуже всего»*.



М.И. Кутузов



Наполеон

М.И. Кутузов и Наполеон Бонапарт

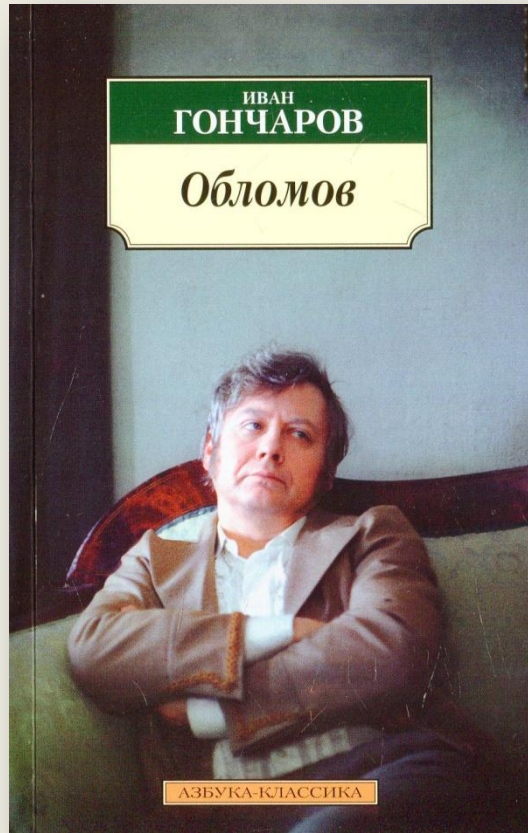
Цель – основополагающее понятие в жизни каждого человека, важнейшее условие его самореализации. Цели бывают разными: истинными, ложными, великими, низменными, корыстными. Благородным, высоким целям противостоят ложные, антигуманные, связанные с удовлетворением корыстных интересов. Достижение последних становится особенно опасным, если их ставят и воплощают в жизнь люди, наделённые властью. Трагическими последствиями оборачивается злая воля правителей, развязывающих войны для достижения своих эгоистических, корыстных целей. Противостоять им можно только общими силами вступившего в борьбу народа, чьи интересы связаны с высоким чувством патриотизма, с внутренней, глубинной потребностью защищать свою Родину, свой Дом, своих близких – то, без чего не существует человек.

В литературе мы находим много примеров такого противостояния высоких и низких целей. Это книги о трагических событиях нашей истории, например, роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». Какие цели преследуют два полководца, участвующие в войне 1812? Цель Кутузова («изгнать французов из России, облегчая, насколько возможно, бедствия народа и войска») была в высшей степени гуманной. Вместе с армией и русским народом он защищает свободу и национальную независимость России. Цель Наполеона – мировое господство, захват чужих земель, обогащение: «Это была толпа мародёров, из которых каждый вёз или нёс с собой, которые ему казались нужны и ценны... Цель каждого из этих людей... состояла в том, чтобы удержать приобретённое». Великой цели Кутузова соответствуют и средства её достижения. Сила и величие Кутузова проявляются в умении жалеть и спасать людей, в нераздельности в нём главнокомандующего и гуманиста, полководца и скромного человека, в слиянии политики и нравственности. Величие Кутузова Толстой видит в народном духе «простоты, добра и правды». Единение солдат, ополченцев в белых рубахах, офицеров и главнокомандующего мы видим в сцене молебна, где звучит клятва верности русской земле.

Во время Бородинского сражения, в период партизанской войны стратегическая линия Кутузова складывалась на соединении трёх сил: терпении, времени и опоре на нравственный дух войска. Личная его воля была подчинена воле народа. Так, во время Бородинского сражения он руководит «духом войска»: «... он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти». Как же руководил Кутузов «духом войска»? Он сменял командиров, требовавших подкрепления, и посылал на их место других, более уверенных в духе войска. Он отдаёт лишь те приказы, которые могут поддержать или усилить стойкость войска. При этом военными операциями он не руководил. Ко второй половине первого дня сражения Кутузов пришёл к выводу о победе русских войск, а Наполеон – к выводу о своём поражении. Но сражение продолжалось и превратилось, в изображении Толстого, в бессмысленную бойню.). Наполеон же рассматривал войну как шахматную игру, не придавал значения самым важным факторам: боевому духу войск противника, народным средствам борьбы против захватчиков (партизанская война). Толстой сравнивает его с фехтовальщиком, который увидел над собой вместо шпаги поднятую дубину. Толстой доказывает, что Наполеон не ниже Кутузова как полководец, как военный, но он ниже его как личность, потому что цель его безнравственна. Он злодей. «Благая» цель (новые земли для Франции) служит лишь прикрытием (низменных) эгоистических стремлений к славе.

Стремление к личной славе, подобной наполеоновской, к своему Тулону отличает в начале романа одного из любимых героев Толстого – Андрея Болконского. Понимание ложности своей цели приходит к нему под небом Аустерлица. Он убеждается в том, что не может быть велик человек, повинный в смерти тысяч людей. Ложная цель приводит Князя Андрея к духовному кризису и отказу от общественной жизни. К пониманию истинной цели он придёт в войне 1812 года. Встав в ряды защитников Отечества, он откажется от службы в штабе и будет сражаться в рядах солдат и офицеров действующей армии – «самых нужных на войне людей».

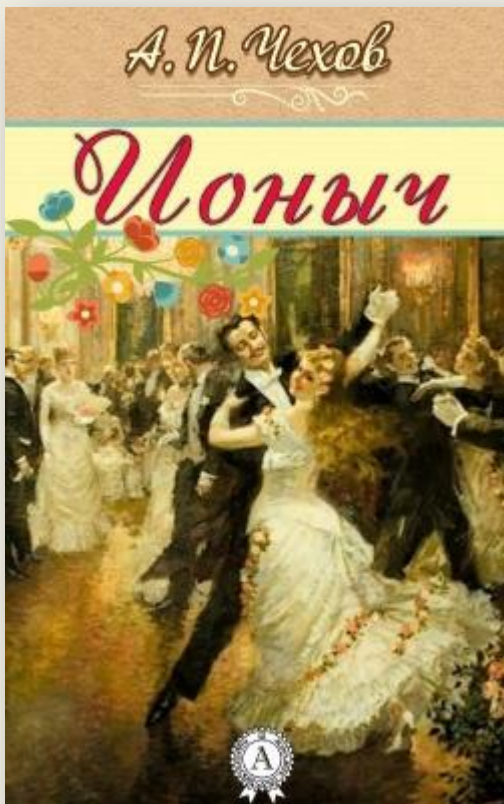
Роман



- Мягкая натура Обломова не способна слиться с фальшивым, жестоким внешним миром, потому что для него это слишком тяжело. Илья Ильич решает погрузиться в апатию в загородном домике Агафьи Матвеевны, где он и находит свой «покой»
- Обломов не видит перед собой благородной цели и не привык к действию, поэтому дорогу, по которой идёт, можно назвать путём в никуда.

- Илья Ильич Обломов лежит в своей комнате на диване и мечтает о тихой, размеренной жизни с Ольгой в деревне. Радужные картины семейного счастья Ильи Ильича остаются умиротворяющей сказкой, похожей на сказки о молочных реках и кисельных берегах, услышанные им в обломовском детстве от няни. Они уводят героя всё дальше от реальности, с которой он так не любит контактировать. Это очень светлая, практически детская идиллия. Но в том и заключается её опасность, что идиллия недостижима, она показывает готовую финальную картину, но не открывает пути к ней.
- Мы понимаем, что Обломов не хочет искать этого пути, тем более — его проходить. Героя совершенно устраивает возможность мечтать, если можно так сказать, безответственно, бездеятельно. Это состояние чем-то похоже на выпадение из обычного мира в виртуальную реальность, где ты успешен, любим, счастлив, но только не живёшь, а смотришь сон о себе. Не случайно Обломов так часто спит, дремлет, забывается сном. Не случайно детские воспоминания о счастливой Обломовке представлены в романе как сон главного героя.
- Итак, мечты Обломова — это иллюзия, уводящая, защищающая его от забот повседневной жизни, а может быть, и заменяющая её. Даже невероятные усилия Ольги и Штольца оказываются недостаточны для пробуждения Обломова, и кончается всё тем, что Агафья Матвеевна приводит в порядок и возвращает к жизни уже вроде бы забытый халат Ильи Ильича — своеобразный символ его мечтательной диванной жизни.

Рассказ



- **Дмитрий Ионович Старцев**, вначале, впоследствии просто **Ионич**, человек с хорошими задатками, мечтами и желаниями постепенно превращается в серого обывателя. **Целью** становятся деньги и дома, «он их покупал, не церемонясь и расхаживая как хозяин, не обращая внимания на нынешних жильцов».

Дмитрий Ионыч Старцев

Земский врач, живет в Дялижке, в девяти верстах от города С.

Первый год

- ✓ Он шел пешком, не спеша (своих лошадей у него еще не было), и всё время напевал;
- ✓ Много работал;
- ✓ Имеет свое мнение, но поддается влиянию общества;
- ✓ Живет ожиданием любви и счастья;
- ✓ Чувствует себя одиноко среди жителей города.

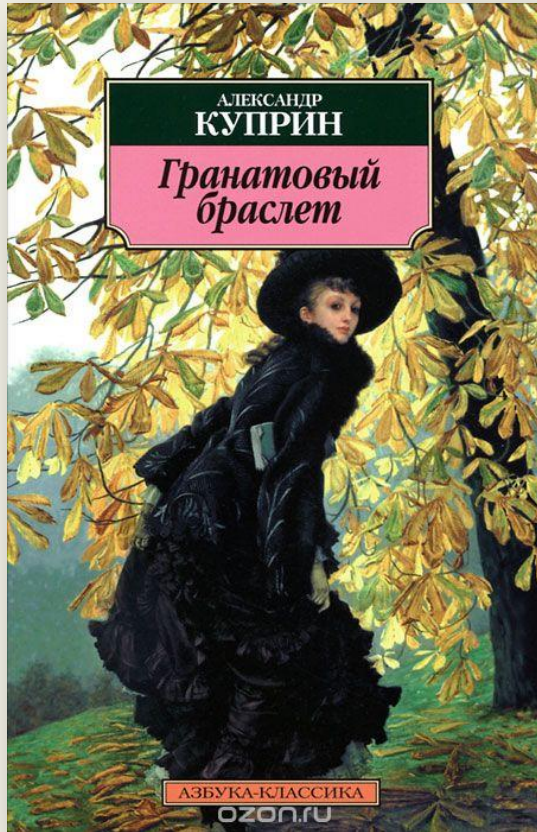
Прошло 4 года

- ✓ Пара лошадей;
- ✓ Пополнел, раздобыл и неохотно ходил пешком;
- ✓ В городе была большая практика;
- ✓ Ни с кем не сходилась близко;
- ✓ При встрече с Екатериной Ивановной еще есть огонек надежды, но он гаснет;
- ✓ «Хорошо, что я на ней не женился».

Еще несколько лет

- ✓ Ожирел, тяжело дышит и уже ходит, откинув назад голову;
- ✓ В городе громадная практика, но не бросает земского места;
- ✓ Богат;
- ✓ Характер изменился: стал тяжелым, раздражительным;
- ✓ Он одинок.
- ✓ Живется ему скучно, ничто его не интересует.

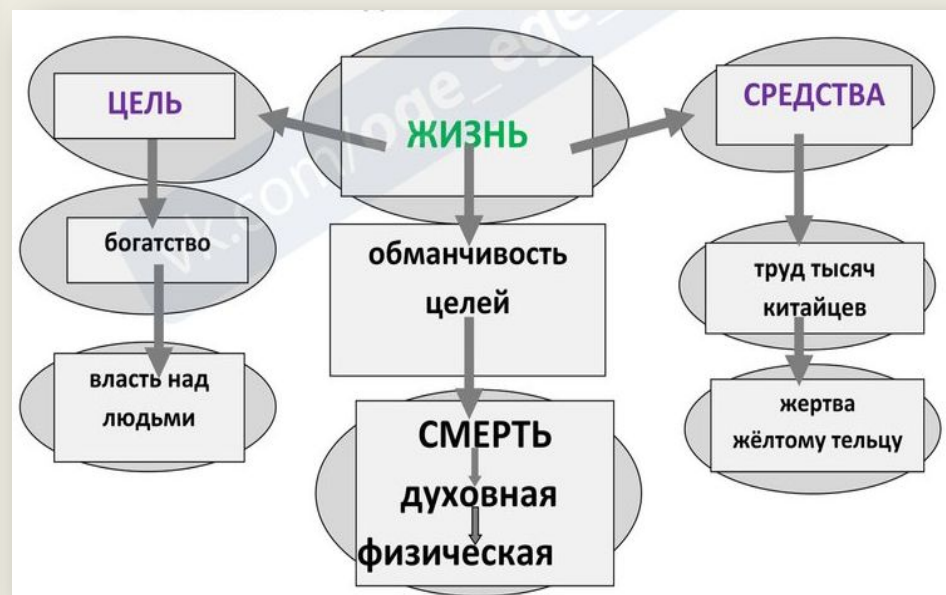
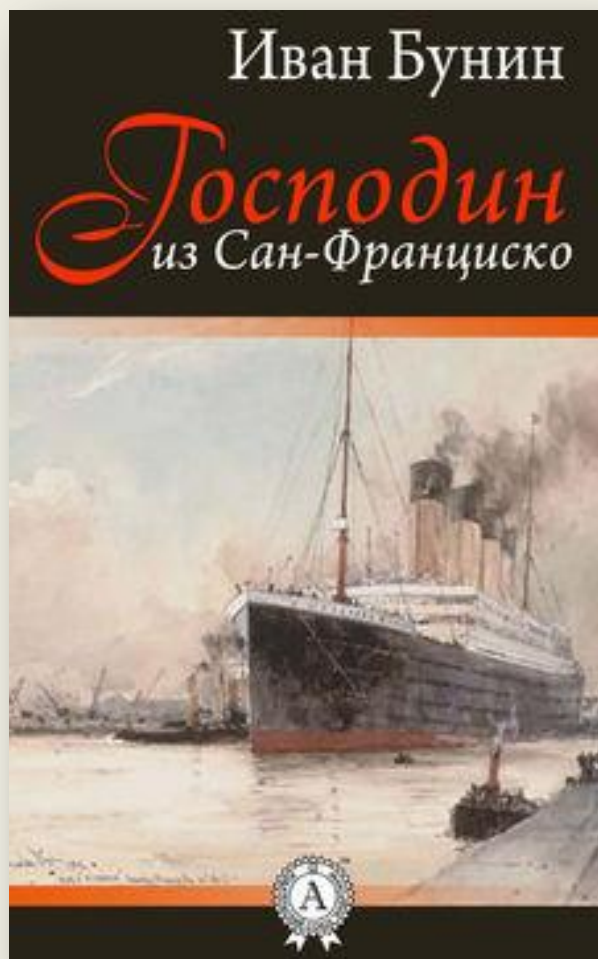
Повесть



Желтков

- «... меня не интересует в жизни ничто: ни политика, ни наука, ни философия, ни забота о будущем счастье людей – для меня **вся жизнь заключается только в Вас...**»
- Вера Николаевна Шеина для него была «единственной радостью в жизни, единственным утешением, единой мыслью...»

Рассказ



Тема: *Что для человека важнее – духовные или материальные цели?*

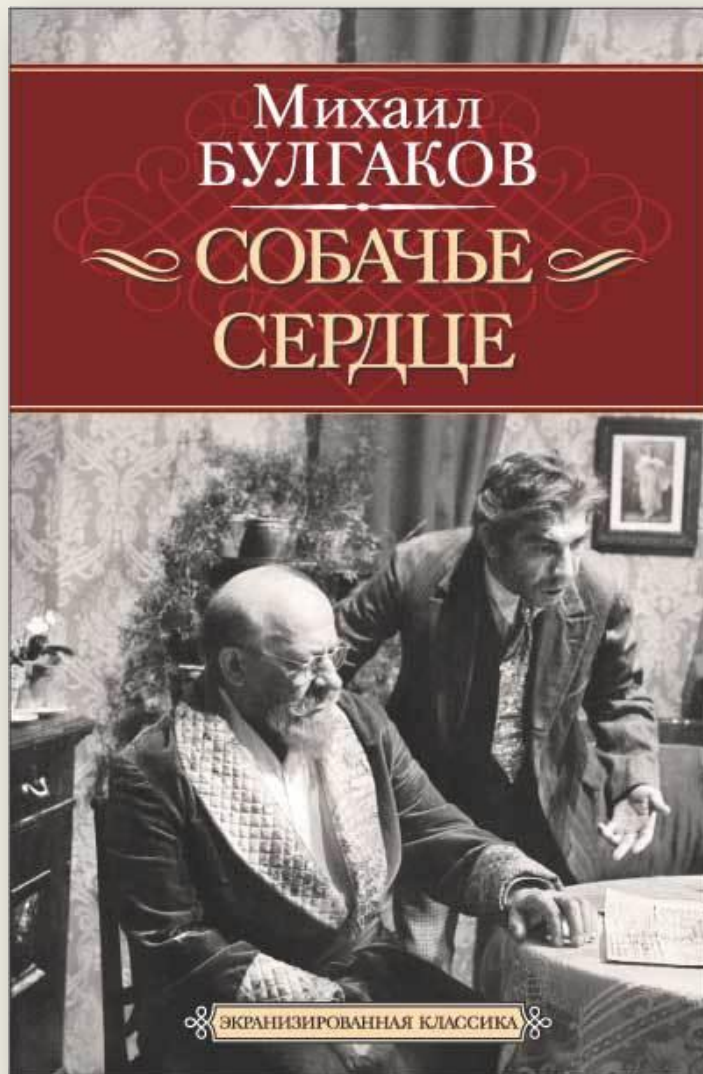
Композиция сочинения

1. Вступление. Ссылка на авторитетное мнение по вопросу, близкому к обсуждаемой проблеме (например, слова академика Д.С.Лихачёва: *«Только жизненно необходимая цель позволяет человеку прожить свою жизнь с достоинством и получить настоящую радость».*)
2. Основная часть. Ответ на вопрос, заданный в теме сочинения:
 - 1) довод 1 + иллюстрация (рассказ И.А.Бунина «Господин из Сан-Франциско»);
 - 2) довод 2 + иллюстрация (цели Пьера Безухова и Андрея Болконского, героев романа Л.Н.Толстого «Война и мир» //
3. Заключение. Выводы, рассуждение об актуальности темы.

Цель - прогрессивные преобразования в жизни общества, государства.



- Художественное осмысление автором событий 1917 года, **целью** которых было построение нового счастливого общества. **Средством** достижения оказалось насилие, кровопролитие. Итог - «разруха» как в стране, так и «в головах».
- Примеры: «новый человек» — Шариков, «уплотнение», грязь на лестнице, постоянно гаснет электричество, работа домкома, доносы.
- Булгаков предупреждает об **опасности вторжения в социальные процессы.**



- **Профессор Преображенский**, великий деятель науки, учёный, величина мирового значения и его **цель** - помощь людям без нанесения им вреда. Он занимается операциями, нацеленными на омоложение. Его революционный эксперимент - вмешательство в законы природы — дает негативный результат, благие намерения, оборачиваются трагедией. Осознав свою ошибку, профессор без сожаления исправляет её.

Рассказ



Андрей Соколов

- **До войны** 1941 года - жить ради любимой женщины и дорогих детей;
- **на войне** – выстоять, победить врага;
- **в плену** – обрести свободу, сохранить честь и достоинство солдата;
- **после войны** – подрастить Ванюшку, сделать его счастливым.

Верность и измена на войне

Повесть



- Человек в экстремальной ситуации делает выбор: героическая смерть или позорная жизнь предателя.
- **Сотников** выбирает смерть ради спасения других людей — вот единственный возможный для него путь. Остается **верен** солдатскому долгу.
- **Рыбак** идет на **измену** - соглашается служить полицаем, по приказу гитлеровцев казнит своего бывшего товарища по отряду. После этого жизнь Рыбака, ранее такая дорогая ему, вдруг теряет свой смысл, оказывается настолько невыносимой, что он задумывается о самоубийстве. Но и это ему не удастся сделать, так как полицаи сняли с него ремень.

Характеристика Рыбака и Сотникова



- ☐ Эгоизм
- ☐ Слабость духом
- ☐ Трусость
- ☐ Приспособленчество



- ☐ Мужество
- ☐ Честность
- ☐ Сила воли
- ☐ Твердость характера

Повесть



Оправдывает ли благая цель дурные средства её достижения, если цель – прогрессивные преобразования в жизни общества, государства?

В. Распутин «Прощание с Матерой»

Вторая половина XX века стала временем, насыщенным переменами в истории страны. А достижения научно-технической отрасли, способствовавшие переходу на более высокую степень развития, часто приводили к серьезным противоречиям в обществе. Один из таких примеров – строительство мощной электростанции, Братской ГЭС, недалеко от родного села писателя, Аталанки. В результате, оно попало в зону затопления. Казалось бы, какой пустяк: разрушить небольшое село ради того, чтобы принести немалую пользу всей стране. Вот только о судьбе его старых жителей никто не подумал. Эти события не могли не затронуть душу писателя, чьи детство и юность прошли в глубинке. Поэтому повесть Распутина «Прощание с Матерой» – это еще и горькие размышления по поводу того, что пришлось пережить автору самому. Матёра — это и остров, и одноименная деревня. Неторопливо, спокойно идет жизнь на этом острове, и многих людей сделала счастливыми Матёра. Однако надумали построить на реке мощную электростанцию - благая цель. Но для достижения этой цели остров надо затопить и всю деревню переселить в новый поселок на берегу Ангары. Вот такое средство. И снова вопрос: «Может ли такая цель (технический прогресс, улучшение жизни людей) оправдать средства (уничтожение острова, деревни, памяти)?» В центре повести – трагические судьбы ее коренных жителей: Дарьи, Настасьи, Катерины, «старинных старух», мечтавших закончить здесь свой век и приютивших никому не нужного Богодула. И вот все рушится для них. Ни рассказы о благоустроенной квартире в новом поселке на берегу Ангары, ни пламенные речи молодых (Андрея – внука Дарьи), что это нужно стране, не могут убедить их в целесообразности уничтожения родного дома. Содержание последних месяцев пребывания на острове старожилов дополняется рядом жутких событий. Сожжение дома Катерины родным сыном-пьяницей. Нежеланный переезд в поселок Настасьи и наблюдение за тем, как изба без хозяйки сразу же осиротела. Наконец, бесчинства «официальных лиц», направленных СЭС для уничтожения кладбища. Никакими благими целями нельзя объяснить столь варварский поступок властей, совершающийся на глазах жителей.

В. Распутин «Прощание с Матерой»

К боли за то, что нужно оставлять могилы дорогих людей на потопление, добавилась еще одна - увидеть, как сжигают кресты. Вот и пришлось старухам с палками вставать на их защиту. А ведь можно было «эту очистку под конец сделать», чтобы жители не увидели. Суть противопоставления в том, что для чужих этот остров всего лишь территория, зона затопления. Так, новоявленные строители попытались снести на острове кладбище. По их логике это естественно, это первоочередная задача, так как размытые рукотворным морем захоронения могут быть источником болезней. А противоположная сторона — Дарья — приходит к выводу, что в людях и обществе стало утрачиваться чувство совестливости. «Народу стало много боле, — размышляет она, — а совесть, поди-ка та же... наша совесть постарела, старуха стала, никто на нее не смотрит... Чё про совесть, ежели этакое творится!» И получается, что эта самая утрата совести, внимания и уважения к простым людям, понимания их нужд становится средством для решения вопросов государственной значимости. Страшное средство, приведшее к трагическому финалу: попавшие в туман, заблудившиеся посреди реки люди в лодке, потерявшие ориентир в жизни. Среди них — сын главной героини, Павел, так и не сумевший вырвать из сердца родные места. А еще оставшиеся на острове в момент его затопления старухи, а с ними - ни в чем не повинный ребенок. Возвышающийся, не сломленный — ни огонь его не взял, ни топор, ни даже современная бензопила — листвень как доказательство вечной жизни. Содержание одного из лучших произведений В. Распутина и спустя много лет звучит как предупреждение. Писатель не против перемен, он не пытается в своей повести протестовать против всего нового, прогрессивного, а заставляет задуматься о таких преобразованиях в жизни, которые бы не истребили человеческого в людях. Чтобы жизнь продолжалась дальше, а связь с прошлым не терялась, необходимо всегда помнить о своих корнях, о том, что все мы дети одной земли-матушки. И обязанность каждого — быть на этой земле не гостями или временными жителями, а хранителями всего того, что было накоплено предыдущими поколениями. И никакие благие государственные цели не могут оправдать уничтожение памяти. Конечно же, круг произведений, в которых раскрывается тематическое направление «Цель и средства», значительно шире. Но, пожалуй, в большинстве из них мы найдем общий ответ на вопрос «Что определяет оправдание цели?» Это может быть только общественная значимость поставленной цели. Общественная значимость — это благо и нравственные принципы. Значит, целью оправдывается все, что складывает общественное благо и не перечит принятым в обществе нравственным принципам. Цель должна быть нравственна. Если цель всегда должна быть нравственной, значит, и средства должны быть нравственными. Благая цель не может быть достигнута использованием безнравственных средств.

Дмитрий Михайлович Карбышев

(1880-1945)

Учёный-инженер, генерал-лейтенант инженерных войск, доктор военных наук, Герой Советского Союза.



- 8 августа 1941 года генерал-лейтенант Карбышев был тяжело контужен в бою у реки Днепр, и в бессознательном состоянии попал в плен. В нацистском концентрационном лагере Д.М. Карбышева безуспешно склоняли к измене Отечеству. Карбышев предпочел погибнуть под пытками.
- «Мои убеждения не выпадают вместе с зубами от недостатка витаминов в лагерном рационе. Я солдат и остаюсь верен своему долгу. А он запрещает мне работать на ту страну, которая находится в состоянии войны с моей Родиной».

(Д.М. Карбышев)

Герой	Цели	Средства
Чацкий «Горе от ума» А. Грибоедов	Отрицание старого, утверждение нового	Обличительная речь
Онегин «Евгений Онегин» А.С. Пушкин	Бесцельность	Бездействие
Печорин «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов	Бесцельность	Мелкие действия
Чичиков «Мертвые души» Н.В. Гоголь	Деньги	Аферы, обман, подлость
Базаров «Отцы и дети» И.С. Тургенев	Отрицание старого, наука, медицина	Споры, сомнения Эксперимент, практика
Раскольников «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский	Власть над людьми	Убийство
Обломов «Обломов» И.А. Гончаров	Счастливая безмятежная семейная жизнь в деревне	Бездействие, мечты.
Болконский, Пьер. Кутузов, Наполеон «Война и мир» Л.Н. Толстой	Поиски смысла жизни Защита Отечества – мировое господство, захват.	Активные действия, размышления. Мудрость, человечность – актерство, безнравственность
Старцев «Ионыч» А.П. Чехов	Деньги, приобретательство	Нажива
Желтков «Гранатовый браслет» А.И. Куприн	Любовь	Любование со стороны, письма, роковой подарок

Произведение, автор	герой	Цель жизни
Л.Н.Толстой, роман «Война и мир»	Пьер Безухов	Спасение жизни любимого человека, членов семьи, своей страны, человечества
	Князь Василий Курагин	Деньги, материальные ценности
Куприн, рассказ «Гранатовый браслет»	Телефонист Желтков	Любовь
Ф.М.Достоевский, роман «Преступление и наказание»	Сонечка Мармеладова	Христианская любовь
А.С.Пушкин, повесть «Выстрел»	Сильвио	Месть
А.С.Пушкин, роман «Дубровский»	Владимир Дубровский	
М.Горький, рассказ «Старуха Изергиль»	Данко	Жизнь ради людей
	Ларра	Жизнь ради себя
А.Т.Твардовский, поэма «Василий Тёркин»	Василий Тёркин	Мир на земле, победа над фашистами

Аргументы.

Д.С. Лихачёв. «Письма о добром и прекрасном»

«А в чем самая большая цель жизни? Я думаю: увеличивать добро в окружающем нас. А добро - это прежде всего счастье всех людей.» Если у человека есть цель, то она должна проявляться во всем, даже в самом малом, незначительном. Поговорка «цель оправдывает средства», по мнению Дмитрия Сергеевича Лихачева, безнравственна и даже губительна. Автор призывает быть целеустремленным. (№1 «Большое в малом»)

Самая большая ценность в мире – жизнь. Каждая жизнь важна: чужая, своя, животных и растений. Можно по-разному определять цель своего существования, но цель должна быть. Иначе не будет жизни.
(№5 «В чем смысл жизни?»)

Когда человек выбирает жизненную цель, он оценивает себя. Если человек ставит перед собой задачу приобрести все элементарные материальные блага, он оценивает себя на уровне этих благ. Если человек живет ради людей, то он оценивает себя на уровне человечества. Он ставит себе цель, достойную человека. Автор считает, что только жизненно необходимая цель позволяет человеку жить с достоинством и получать от жизни радость.
(№6 «Цель и самооценка»)

- Можно ли утверждать, что на войне все средства хороши?
- Оправдывает ли цель средства?
- Как вы понимаете поговорку: «Овчинка выделки не стоит»?
- Почему важно иметь цель в жизни?
- Для чего нужна цель?
- Согласны ли Вы с утверждением: «Человек, который непременно хочет чего-нибудь, принуждает судьбу сдаться»?
- Как Вы понимаете высказывание: «Когда цель достигнута о пути забывают»?
- Достижение какой цели приносит удовлетворение?
- Подтвердите или опровергните высказывание А. Эйнштейна: «Если вы хотите вести счастливую жизнь, вы должны быть привязаны к цели, а не к людям или к вещам»?
- Можно ли добиться цели, если преграды кажутся непреодолимыми?
- Какими качествами должен обладать человек, чтобы достигать великие цели?
- Справедливо ли высказывания Конфуция: «Когда вам покажется, что цель недостижима, не изменяйте цель — изменяйте свой план действий»?
- Что значит «великая цель»?
- Кто или что помогает человеку добиться цели в жизни?
- Как Вы понимаете высказывание О. де Бальзака: «Чтобы дойти до цели, надо прежде всего идти»?

- Как Вы понимаете высказывание Э.А. По «Никакой транспорт не будет попутным, если не знаешь, куда идти»?
- Можно ли добиться цели, если все против тебя?
- К чему приводит отсутствие цели в жизни?
- Какая разница между истинной и ложной целью?
- Чем мечта отличается от цели?
- Чем опасно бесцельное существование?
- Как Вы понимаете высказывание М.Ганди: «Найди цель, ресурсы найдутся».
- Как достигнуть цели?
- Согласны ли Вы с утверждением: «Тот шагает быстрее, кто шагает один»?
- Можно ли судить о человеке по его цели?
- Как общество влияет на формирование целей?
- Согласны ли Вы с утверждением А. Эйнштейна: «Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывала недостойные средства для ее достижения»?
- Существуют ли недостижимые цели?
- Как Вы понимаете слова Дж. Оруэлла: «Я понимаю как; не понимаю зачем»?
- Может ли благая цель служить прикрытием низменных планов?
- Согласны ли Вы с утверждением А. Рэнд: «Потерян навсегда лишь тот, в ком угасли стремления»?
- В каких жизненных ситуациях достижение цели не приносит счастья?
- На что способен человек, потерявший цель в жизни?
- Всегда ли достижение цели делает человека счастливым?
- Какова цель существования человека?
- Нужно ли ставить перед собой «недостижимые» цели?
- Как Вы понимаете словосочетание «идти по головам»?
- Чем отличается «сиюминутное желание» от «цели»?

Литературные примеры

- А.С. Грибоедов. «Горе от ума».
- АС Пушкин. «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»
- М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени»»
- И.С.Тургенев. «Отцы и дети».
- Ф. Достоевский «Преступление и наказание»
- Л. Толстой «Война и мир»
- И.А.Гончаров. «Обломов»
- М. Булгаков «Собачье сердце», «Мастер и Маргарита»
- А. Чехов « Ионыч»
- . А.И.Куприн. «Гранатовый браслет»
- А.И. Солженицын. «Матрёнин двор».
- М.А. Шолохов. «Судьба человека».
- В. Быков. «Сотников»

Афоризмы

- «Пусть никто ни на шаг не сойдет с честного пути под тем благовидным предлогом, что это оправдывается благородной целью. Любой прекрасной цели можно добиться честными средствами. А если нельзя, то эта цель плоха». Чарльз Диккенс
- Добро есть вечная, высшая цель нашей жизни. Как бы мы ни понимали добро, жизнь наша есть не что иное, как стремление к добру. Л.Н. Толстой
- Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывала недостойные средства для ее достижения. Альберт Эйнштейн
- Чтобы дойти до цели, надо прежде всего идти. Оноре де Бальзак
- Дела определяются их целями; то дело называется великим, у которого велика цель. А.П. Чехов
- Затеял кашу, так не жалей масла. (Пословица)
- Человек предполагает, а Бог располагает. (Пословицы)

Связки между абзацами (микротемами)

Чтобы избежать логических ошибок, не забывайте про «связки», «мостики» между аргументами. Всё должно быть последовательно и логично.

Например, нельзя начинать абзац второго аргумента со слова «также», так как *«так же»*, как и автор, о котором говорилось в предыдущем аргументе, новый автор не может раскрывать ту же проблему в своём произведении: другой автор, другое произведение — поэтому всё не «так же», а совсем по-другому. Аргументы должны быть не просто нагромождением эпизодов из произведений, а именно логически связанными с тезисом примерами.

Варианты связки	Пример
Краткое изложение содержания предыдущего абзаца в одном предложении, затем формулировка новой мысли	Действительно, любовь может по-разному влиять на человека, неся ему то страдание, то радость. Какие же варианты такого влияния можно найти в литературе?

ЛОГИЧЕСКИЕ СВЯЗКИ

*Я считаю, что... Тема показалась мне интересной... Некоторые считают, что...
Считается, что... Многие утверждают, что... Я не согласна с тем, что... Попробуем
разобраться... Мне кажется, что...*

*Во-первых... Вот и в произведении... Следует отметить, что... Прежде всего...
Необходимо признать, что... Как известно... Доказательством служит... С одной
стороны... Например... Поясняя сказанное... Допустим, что... Из этого следует, что...
Если...*

Во-вторых... С другой стороны... С помощью... Напротив... Как известно... Итак...

*Надеюсь, что мне удалось доказать (объяснить), что... Все сказанное позволяет
утверждать... Словом... Подводя итог... Действительно...*

Успехо в!

