



Экономика общественного сектора

Лекции 3-4-5

Якобсон Лев Ильич





Содержание лекций

- Теорема о медианном избирателе
- Правило простого большинства и многомерные альтернативы
- Правила выбора из многих альтернатив
- Теорема Эрроу о невозможности
- Коллективный выбор в системе политических институтов
- Избиратель всесильный и бессильный: рациональное неведение
- Интенсивность предпочтений, обмен голосами и группы специальных интересов
- Моделирование поведения бюрократии
- Провалы государства

Несовершенство правила простого большинства

Парадокс Кондорсэ

Ключевая роль *контроля над повесткой дня*:

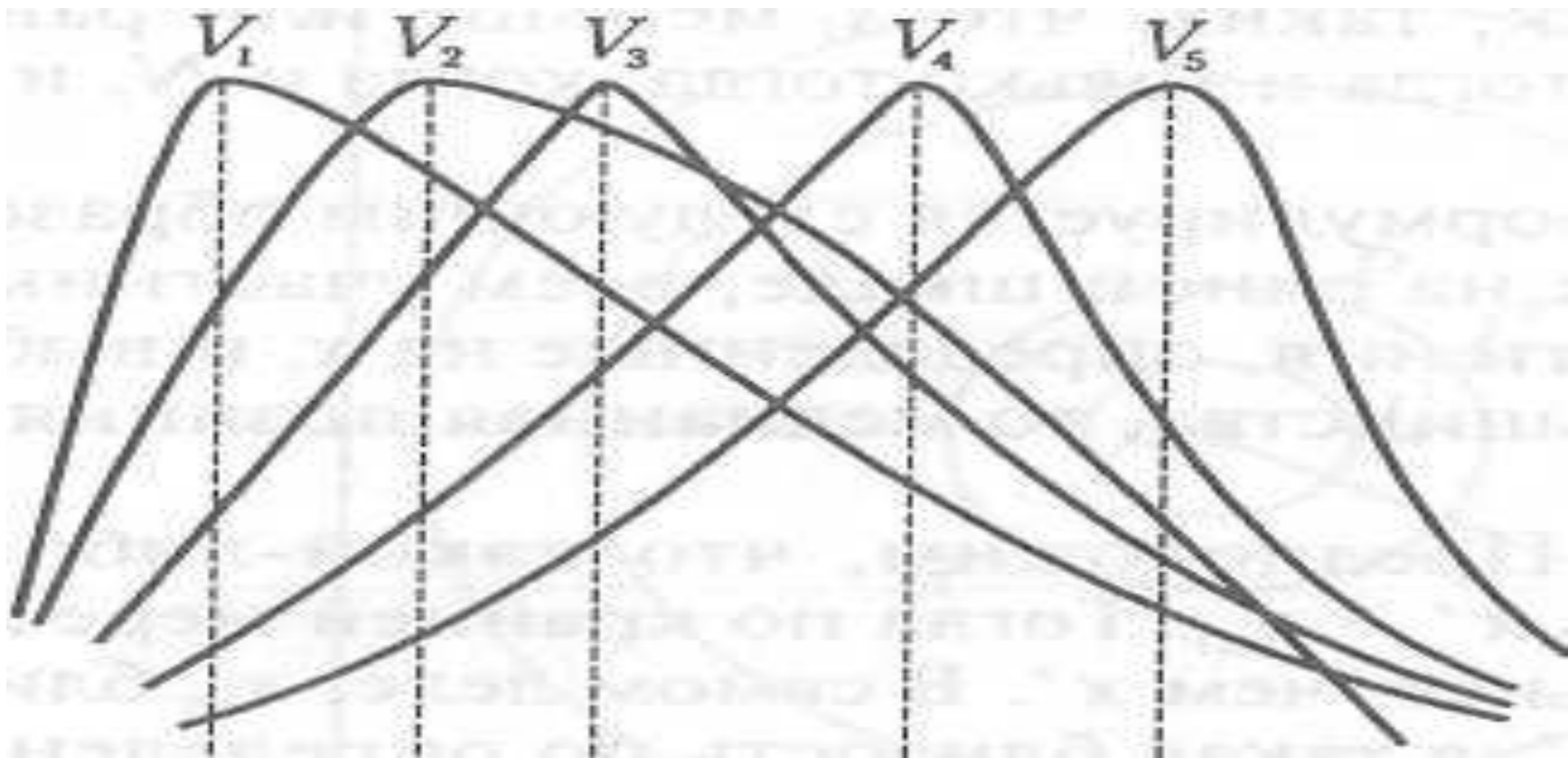
- выбор последовательности и числа шагов,
- введение дополнительных альтернатив.

При *некоторых* профилях предпочтений и:

- при *отсутствии* контроля над повесткой дня – циклическое голосование (невозможность приступить к действиям),
- при *наличии* контроля над повесткой дня – критическая зависимость от субъекта, контролирующего повестку.



Теорема о медианном избирателе - график



Теорема о медианном избирателе: комментарий

- Не необходимое, а *достаточное* условие рационального выбора с помощью правила простого большинства
- Всегда ли предпочтения нормального человека односторонние?
 - Поведение в ресторане: платежеспособность vs. аппетит
 - Пример Стиглица

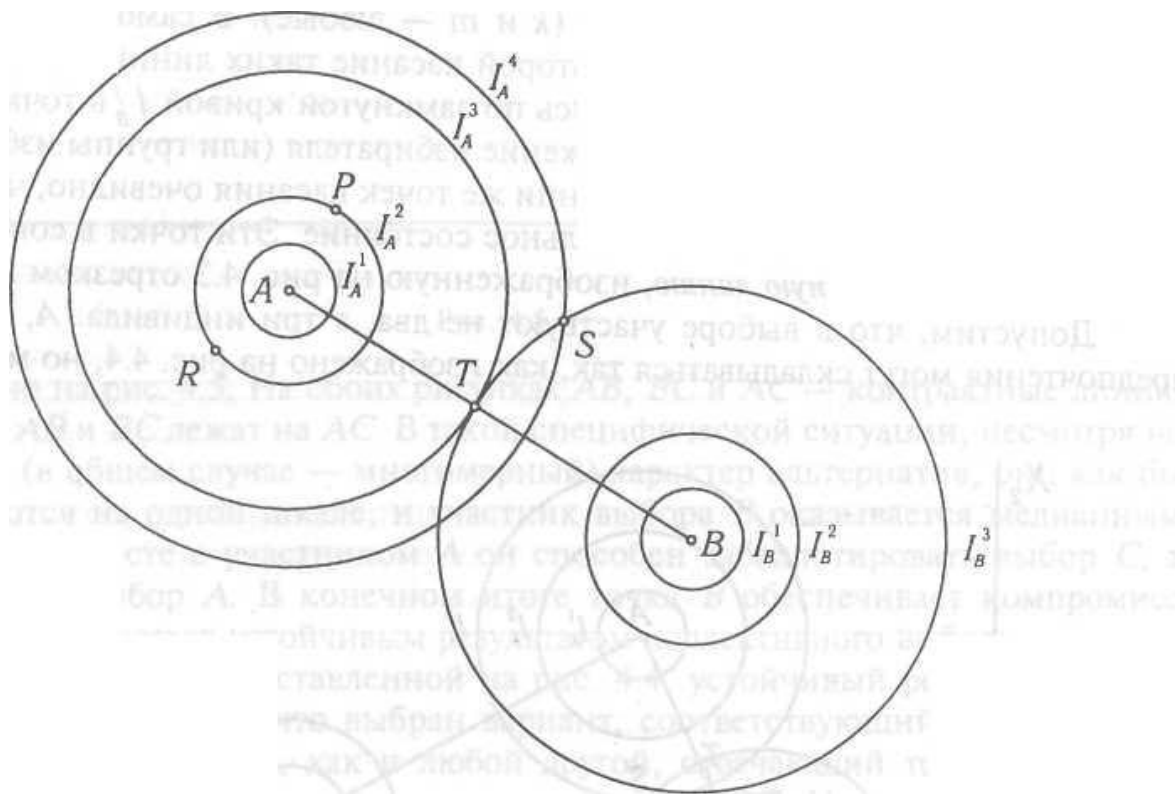


Многомерные альтернативы

- Логика «одновершинности»: отсутствие trade-offs
- Наличие trade-offs (многокритериальный выбор) $\Rightarrow$ возможность «торга» за счет «жертвы менее значимым» (менее интенсивным предпочтением) $\Rightarrow$ стимулы для образования коалиций

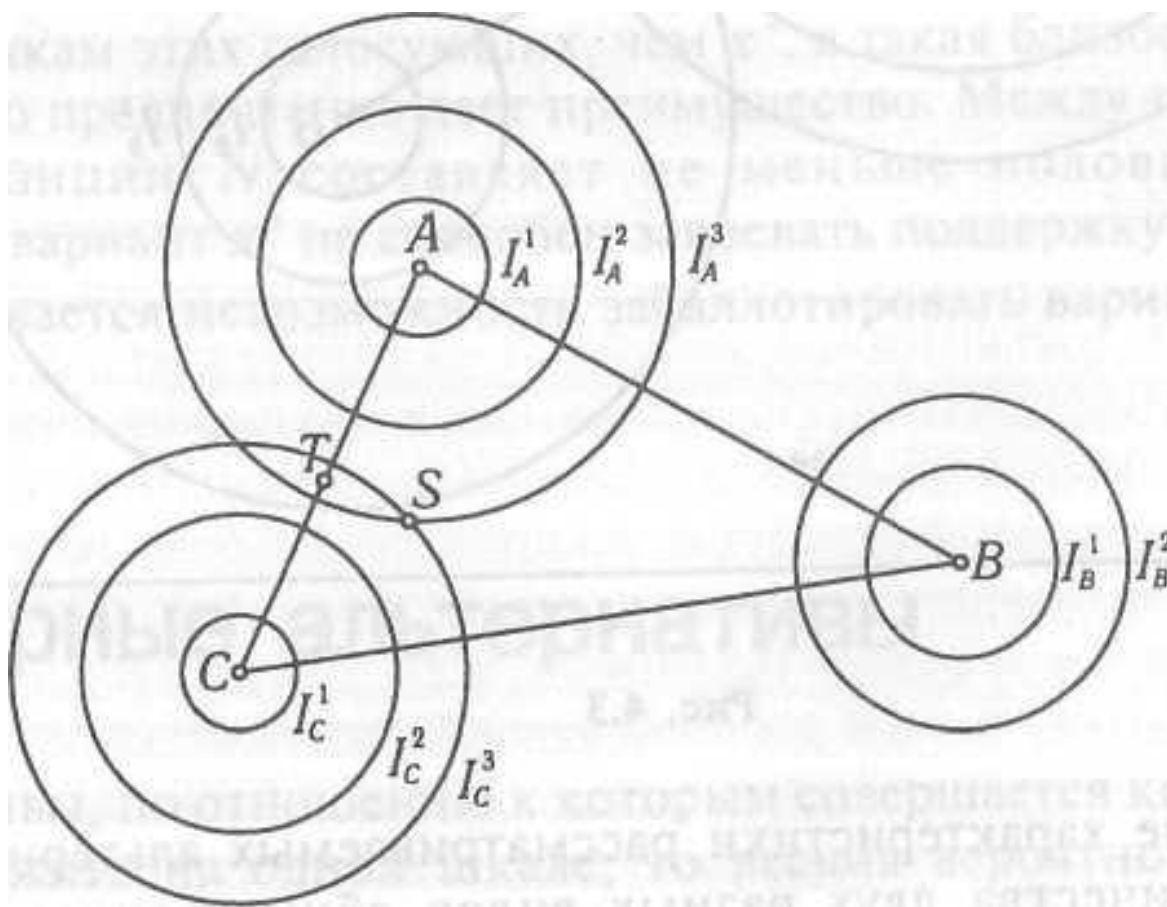


Многомерные альтернативы – контрактная линия



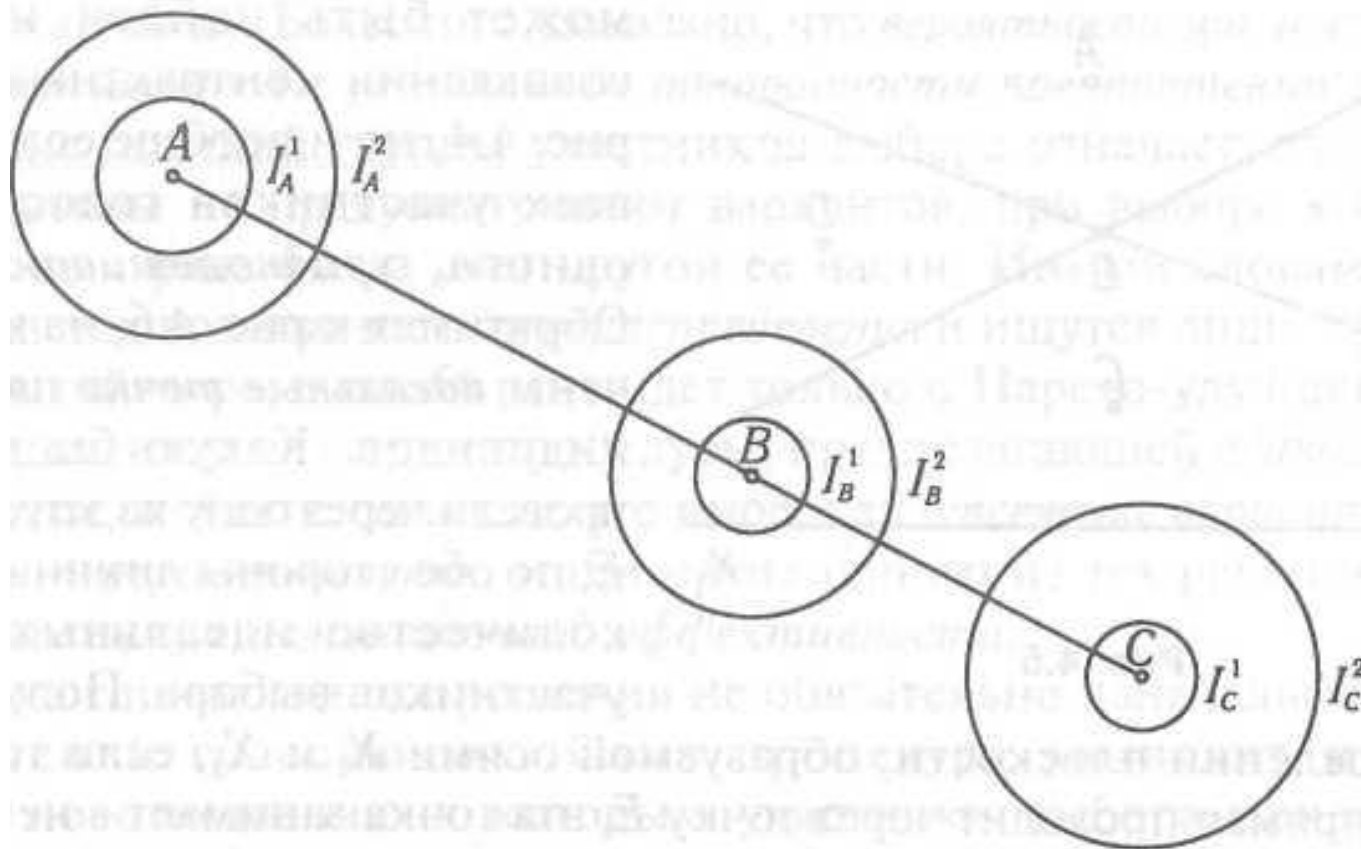


Многомерные альтернативы – коалиции и циклическое голосование





Многомерные альтернативы – аналог медианного избирателя





Характер решений и правила их принятия

Добровольное сотрудничество ради эффективности:

- низкие издержки выхода,
- единогласие

Реализация воли «победившей партии»:

- высокие издержки выхода,
- явное либо неявное перераспределение,
- стимулы для образования коалиций,
- процедуры, не предполагающие консенсус (наличие «партий» и «побед»)



Политика и перераспределение

Дж.Хикс: «...любое заурядное изменение в экономической политике влечет за собой изменения в системе цен, а любые изменения цен приносят выгоду одним участникам рынка и убытки другим. Таким образом, любая экономическая реформа...несет некоторые потери для некоторых людей»

Критерий компенсации – нормативный подход Реформы, близкие к Парето-улучшениям «в конечном счете»



Процедуры выбора из многих альтернатив

- Относительное большинство
- Правило Борда
- ...

Высокие внутренние издержки – не единственная проблема

Невыполнение условий теоремы Мэя:
анонимность - отказ от учета *интенсивности*,
т.е. конкретного места пары альтернатив в
«мире данного индивида»



Теорема Эрроу о невозможности

Не существует правила коллективного выбора, одновременно удовлетворяющего условиям:

- полноты (любая пара альтернатив),
- универсальности (любые предпочтения),
- транзитивности (нецикличность),
- единогласие,
- независимость от посторонних альтернатив,
- отсутствие «диктатора».



Теорема Эрроу: «подтекст»

Отсутствуют:

- **анонимность,**
- **учет интенсивности предпочтений**

Политические реалии:

- **интенсивности не менее значимы, чем на рынке,**
- **нет аналога денег, «объективизирующего» учет интенсивностей,**
- **интенсивности сказываются «вне процедуры» (правило Борда и т.п.?)**



Потребность в ограничениях

- Неограниченная универсальность?
 - Способность *любой* группы к «эффективной самоорганизации»?
 - О «консенсусе по базовым ценностям»
- Неограниченная полнота? → Проблема «конституционных ограничений»:
 - границы перераспределения,
 - уязвимость единогласия (принципа Парето)



Проблема конституционных ограничений - 1

Границы *перераспределения* как «естественные права»:

- «взять и поделить» vs. «священное право частной собственности»,
- наказания, в том числе смертная казнь



Представления о справедливости – не только *нормативные ориентиры*, но и *ограничители* общественного выбора



Проблема конституционных ограничений - 2

Случай «неприличной» книжки:

- A: (A-, B-), (A+, B-), (A-, B+), (A+, B+)
- B: (A+, B+), (A+, B-), (A-, B+), (A-, B-)
- единогласно: (A+, B-) лучше (A-, B+) (!?)

Условная версия принципа Парето: *не просто предпочитаю, но настаиваю на учете предпочтения*

«Защищенные сферы» - сферы индивидуальной свободы (сочетания альтернатив, исключаемые из сферы коллективного выбора); зависимость от понимания справедливости (А. Сен)



Демократия как идеальный образец: альтернативные допущения

1. Правление *большинства* и *адекватность представительства* - соответствие решений позиции *медианного избирателя*
2. Характеристики взаимодействия как *игры* («демократия – система, в которой партии проигрывают выборы» А.Пржеворски):
 - четкость и общеобязательность *правил*,
 - *исходы* определяются в процессе игры
3. Защищенность тех, кто в меньшинстве:
ограничение повестки



О роли политических институтов

Коллективные решения в организации с универсальным членством:

- **многочисленность участников,**
- **непригодность единогласия и неустранимость перераспределения,**
- **многообразие потенциальных коалиций,**
- **потребность в стабильных правилах,**
- **выгоды (и потери) от специализации политических ролей**



Институциональные роли

- *Избиратель/налогоплательщик* – принципал, «покупатель»
- *Политик* – агент избирателя, «предприниматель», «продающий программы за голоса»
- *Бюрократ (чиновник)* – «менеджер», агент политика

Ключевая роль *информации*:

- потребность в политике и бюрократе,
- автономия политика и бюрократии



О «рынках» «покупателей» и «продавцов»

«Демократия означает не то, что люди действительно управляют, а то, что они имеют возможность избирать правителей»

Й. Шумпетер

Политический режим – «форма, которую принимает... различие управителей и управляемых...»

М. Дюверже.



Рациональное неведение

Типично:

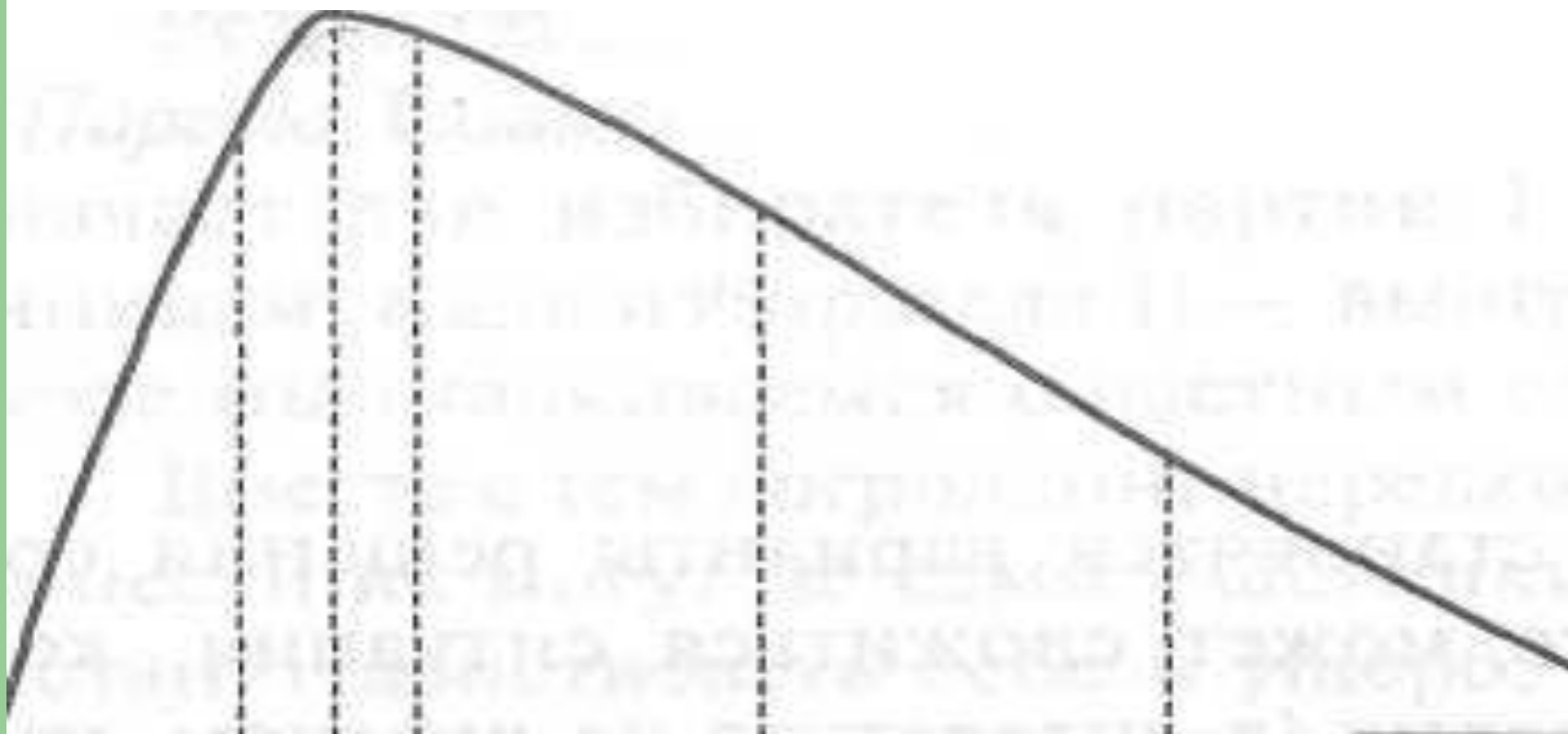
- частные выгоды от улучшения многократно ниже общественных,
- частные затраты на улучшение сопоставимы с общественными



- Делегирование политикам как «ответов», так и «вопросов», повестки дня;
- Ориентация не на «товар», а на «личность»



Представительная демократия: безразличие, отчуждение, концентрация предпочтений





Представительная демократия: поляризация





Обмен голосами (логроллинг)

Модели формирования, функционирования и (не) устойчивости политических коалиций

- В основе то, что знаем о принятии решений при многомерных альтернативах

Ключевая роль *интенсивности предпочтений*

Возможны:

- как Парето-улучшения, так и сговор против аутсайдера,
- при сговоре – как улучшения, так и ухудшения по критерию компенсации,
- цикличность,
- оппортунистическое поведение



Группы специальных интересов

Латентные и активные группы

Относительные преимущества *малых групп* в:

- издержках коммуникации,
- доступности селективных стимулов,
- *удельных выгодах от перераспределения*

Охватывающие группы и перераспределительные коалиции



Моделирование роли и поведения бюрократии

- «Левиафан» vs «доброжелательное государство»
- Характер представительства: гипотеза относительной нейтральности
- Ключевое значение:
 - информационной асимметрии,
 - слабой связи стимулов с общественными выгодами и издержками



Модель Нисканена - 1

Масштаб деятельности бюро Q (например, объем поставки общественного блага) и приносимые им выгоды $V(Q)$ положительно влияют на статус, вознаграждение, престиж, выполнение миссии, коррупционные возможности и т.д.

Принципал:

- улавливает $V(Q)$, а также издержки C ,
- не разбирается в «технологии» $C = C(Q)$



Модель Нисканена - 2

Бюрократ: $Q \rightarrow \max$ или $B(Q) \rightarrow \max$

Принципал: $B(Q) \geq C(Q)$

Предполагаем: дважды дифференцируемы,
 $B'(Q) > 0$, $B''(Q) < 0$, $C'(Q) > 0$, $C''(Q) > 0$

Оптимум:

- для принципала Q^* : $B'(Q^*) = C'(Q^*)$,
- для бюрократа Q^{**} , для которого
$$B'(Q^{**}) = [\lambda/(1+\lambda)] C'(Q^{**}), \lambda \geq 0$$

Итак, $B'(Q^{**}) < C'(Q^{**})$, $Q^{**} > Q^*$



«Ленивый» бюрократ vs. «ведомственный энтузиаст» из модели Нисканена

Только экспансия (административная конкуренция)?

Недостаток конкуренции ↔ нет надобности напрягаться

Государственный аппарат как:

- «тихая гавань»,
- зона безответственности,
- зона коррупции

Недопроизводство (vs. перепроизводство «энтузиаста») при избыточных затратах



Стимулы для бюрократии

Взаимные сдержки и противовесы

Типы функций и организаций:

- бюджетирование и оплата, ориентированные на результаты,
- регламентация (например, проверок),
- при слабо контролируемой результативности:
 - контроль над процедурами (рамочная регламентация),
 - эффективная оплата труда («положение обязывает»)



Мир без провалов?

Провал рынка → вмешательство государства?

Неверно, что:

- отсутствие провалов рынка достижимо (полнота общедоступной информации → не было бы стимулов ее генерировать и собирать; частный случай проблемы безбилетника),
- государство свободно от ограничений (прежде всего информационных), которым подвержен рынок,
- государство максимизирует общественное благосостояние (пусть в рамках бюджетных и информационных ограничений)



Провалы государства

Параллели:

- **неравенство доступа к экономическим возможностям, рента – монополия и рентоориентированное поведение,**
- **неполнота и асимметрия информации – проявления на рынках и в государстве (от рационального неведения до бюрократии),**
- **несовпадение частных и общественных издержек и выгод – экстерналии на рынке и бюрократия, группы специальных интересов, фискальные экстерналии**



Экономист в несовершенном мире

- **Этос государственной службы как ресурс**
- **Значение распространенности моральных образцов**
- **«...участие в политических и иных коллективных взаимодействиях порождает больше вызовов личной морали, чем любые добровольные отношения» (Дж. Бьюкенен)**



О минимизации зла

- В любой реальной экономической ситуации присутствуют:
 - рынок и государство,
 - провалы рынка и провалы государства
- Соотношение провалов рынка и провалов государства: Стиглер о регулировании монополий (по Харбергеру, потери от монополии – около 3% стоимости выпуска)
- Экономика общественного сектора – накопление (несовершенного) знания, облегчающего выбор меньшего зла



Спасибо за внимание!